

地域福祉に関する  
アンケート調査及びヒアリング調査  
報告書

抜 粋

平成22年3月

春日井市

# 目 次

## I 市民調査

- (1) 区・町内会・自治会の加入状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3
- (2) 地域活動・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4
- (3) ボランティア活動・NPO活動の現状と意向・・・・・・・・・・・・ 7
- (4) ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと・・・・ 11

## II 地域活動団体調査

- 1 地域活動団体の概要について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 12
  - (1) 地域活動団体の種別・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 12
  - (2) 区・町内会・自治会の概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 12
  - (3) 老人クラブの概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 14
  - (4) 子ども会の概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 16
  - (5) ボランティア団体の概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 18
  - (6) NPO法人・団体の概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 20
- 2 地域活動団体の活動の現状について・・・・・・・・・・・・・・・・ 22
  - (1) 区・町内会・自治会の活動の現状・・・・・・・・・・・・ 22
  - (2) 老人クラブの活動の現状・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 24
  - (3) 子ども会の活動の現状・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 27
  - (4) ボランティア団体の活動の現状・・・・・・・・・・・・ 29
  - (5) NPO法人・団体の活動の現状・・・・・・・・・・・・ 31

## III 他の団体との関わりや連携について

- (1) 区・町内会・自治会における他の団体との関わりや連携の状況・・・・ 33
- (2) 老人クラブにおける他の団体との関わりや連携の状況・・・・ 35
- (3) 子ども会における他の団体との関わりや連携の状況・・・・ 38
- (4) ボランティア団体における他の団体との関わりや連携の状況・・・・ 41
- (5) NPO法人・団体における他の団体との関わりや連携の状況・・・・ 44

#### IV 活動上の困り事や市役所に期待することについて

- (1) 区・町内会・自治会の活動上の困り事や市役所に期待すること・・・・・・・・・・47
- (2) 老人クラブの活動上の困り事や市役所に期待すること・・・・・・・・・・49
- (3) 子ども会の活動上の困り事や市役所に期待すること・・・・・・・・・・51
- (4) ボランティア団体の活動上の困り事や市役所に期待すること・・・・・・・・・・53
- (5) NPO法人・団体の活動上の困り事や市役所に期待すること・・・・・・・・・・55

#### V 福祉のまちづくりについて

- (1) 地域活動の活性化のために必要なこと・・・・・・・・・・57
- (2) ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと・・・・・・・・・・58

# I 市民調査

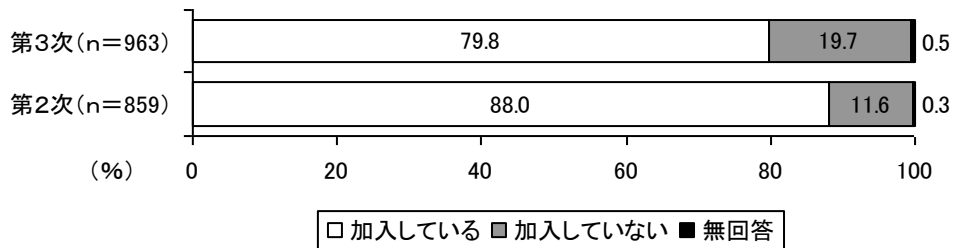
配付数	回収数	回収率	無効数	有効回答数	有効回答率
2,000 件	964 件	48.2 %	1 件	963 件	48.2 %

## (1) 区・町内会・自治会の加入状況

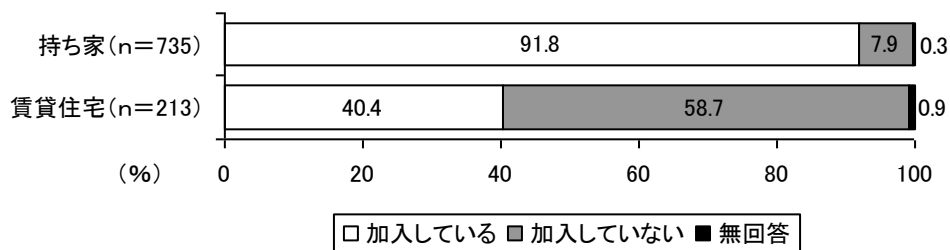
区・町内会・自治会の加入状況については、「加入している」の割合が79.8%となっており、「加入していない」の割合が19.7%となっています。第2次計画策定時の調査結果（平成15年度）との比較では、「加入している」の割合が約8ポイント低くなっています。

また、住居の形態別にみた場合、「持ち家」では「加入している」の割合が91.8%と高く、「賃貸住宅」では「加入していない」の割合が58.7%と高くなっています。

図表Ⅲ-1-13 区・町内会・自治会の加入状況



図表Ⅲ-1-14 住居の形態別にみる区・町内会・自治会の加入状況



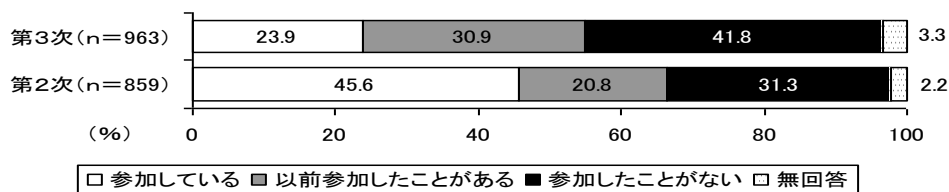
## (2) 地域活動

### ア 地域活動への参加状況

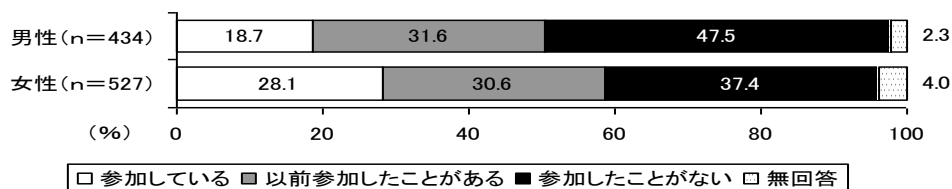
地域活動への参加状況については、「参加したことがない」の割合が41.8%と最も高く、次いで「以前参加したことがある」の割合が30.9%、「参加している」の割合が23.9%となっています。第2次計画策定時の調査結果との比較では、「参加している」の割合は約22ポイント低くなっています。

また、性別でみた場合、「男性」では、「参加したことがない」の割合が高く、「女性」も「参加したことがない」の割合が高いものの、「男性」よりは「参加している」の割合が高くなっており、年齢別でみた場合、「20歳未満」「20歳代」では、「参加している」の割合が低く、「40歳代」以上では、「参加している」の割合が2割～3割となっています。

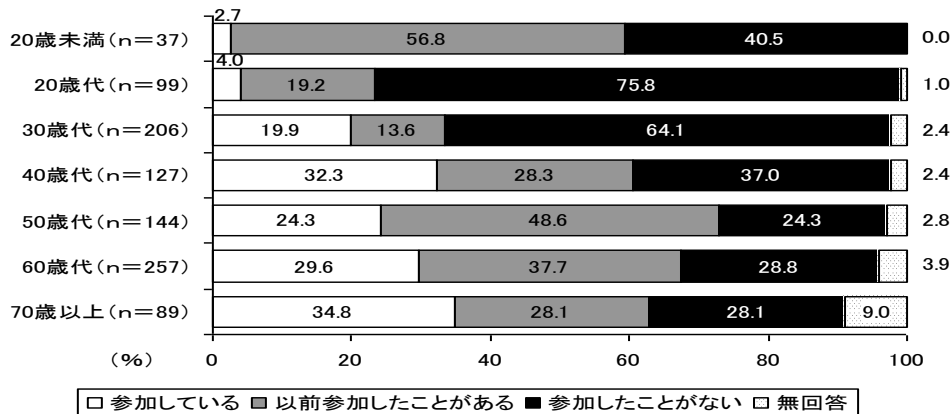
図表Ⅲ-1-25 地域活動への参加状況



図表Ⅲ-1-26 性別でみる地域活動への参加状況



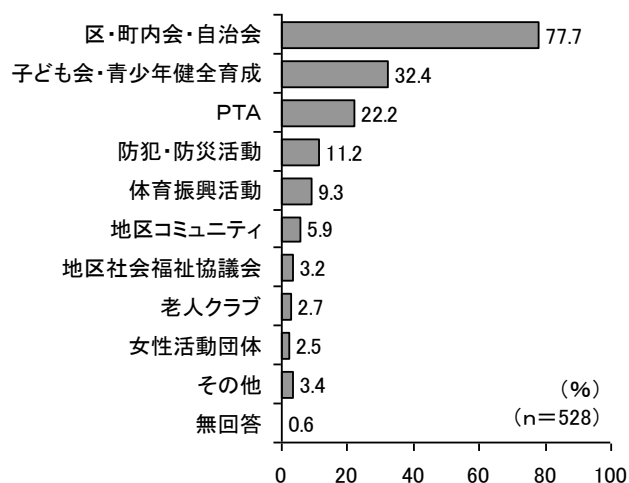
図表Ⅲ-1-27 年齢別でみる地域活動への参加状況



## イ 参加している（した）地域活動の内容

参加している（した）地域活動の内容については、「区・町内会・自治会」の割合が77.7%と最も高く、次いで「子ども会・青少年健全育成」の割合が32.4%、「PTA」の割合が22.2%となっています。

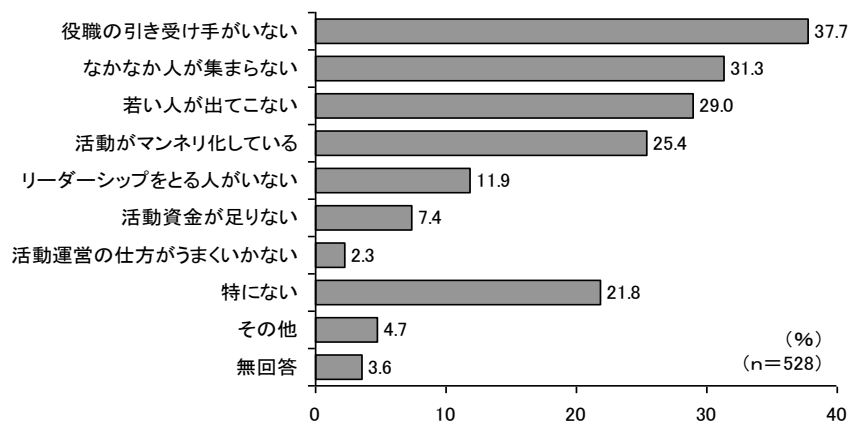
図表Ⅲ-1-30 参加している（した）地域活動の内容



## ウ 地域活動上の問題点

地域活動上の問題点については、「役職の引き受け手がいない」の割合が37.7%と最も高く、次いで「なかなか人が集まらない」の割合が31.3%、「若い人が出てこない」の割合が29.0%となっています。

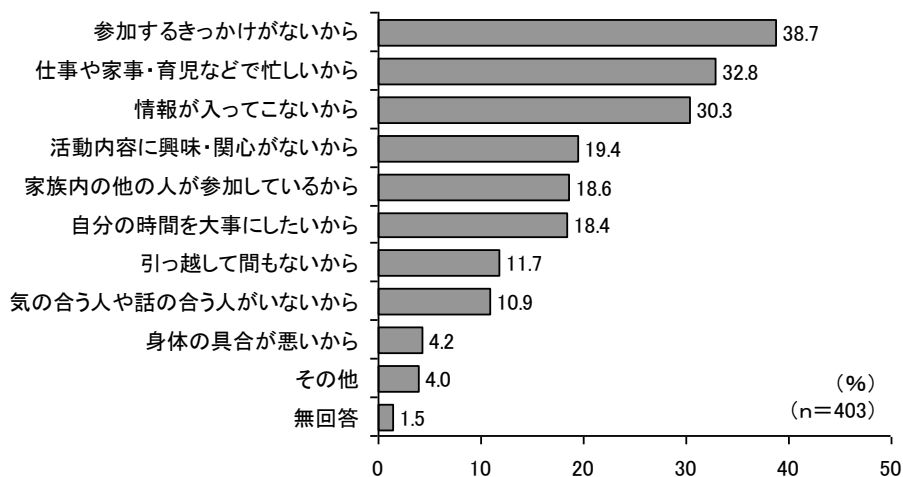
図表Ⅲ-1-32 地域活動上の問題点



## エ 地域活動に参加したことがない理由

地域活動に参加したことがない理由については、「参加するきっかけがないから」の割合が38.7%と最も高く、次いで「仕事や家事・育児などで忙しいから」の割合が32.8%、「情報が入ってこないから」の割合が30.3%となっています。

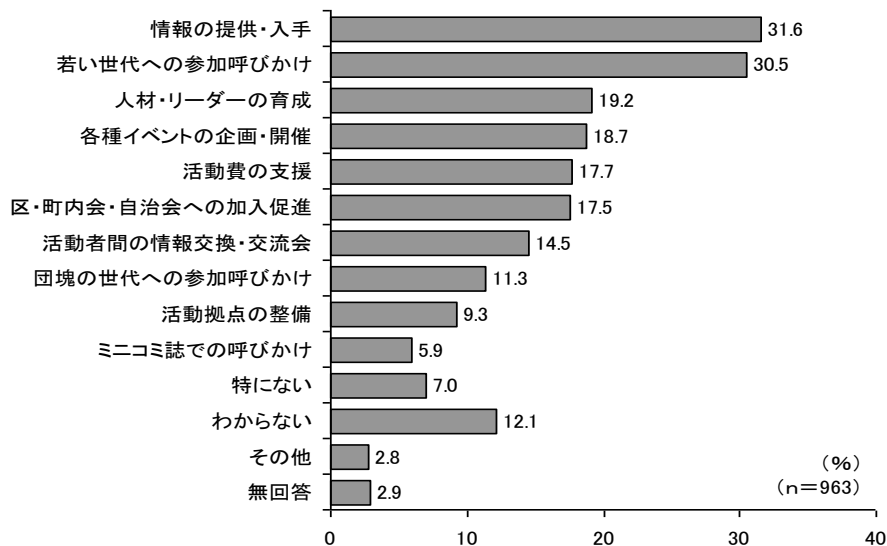
図表Ⅲ-1-33 地域活動に参加したことがない理由



## オ 地域活動の活性化のために必要なこと

地域活動の活性化のために必要なことについては、「情報の提供・入手」の割合が31.6%と最も高く、次いで「若い世代への参加呼びかけ」の割合が30.5%、「人材・リーダーの育成」の割合が19.2%となっています。

図表Ⅲ-1-35 地域活動の活性化のために必要なこと



### (3) ボランティア活動・NPO活動の現状と意向

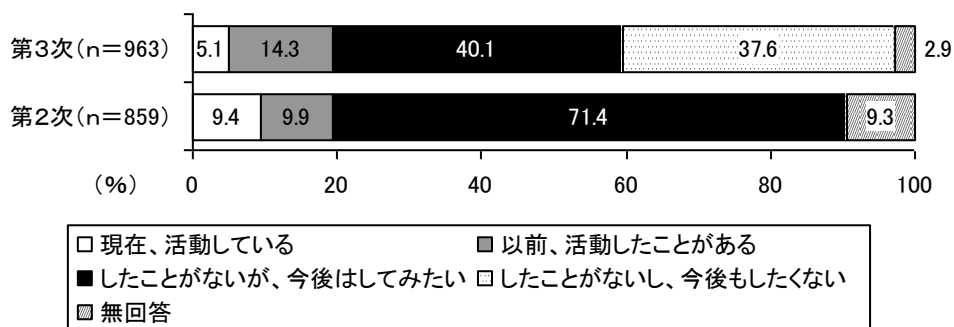
#### ア ボランティア活動・NPO活動の経験

ボランティア活動・NPO活動の経験については、「したことがないが、今後はしてみたい」の割合が40.1%と最も高く、次いで「したことがないし、今後もしたくない」の割合が37.6%となっています。

一方、「現在、活動している」の割合は5.1%、「以前、活動したことがある」の割合は14.3%となっています。

また、性別かつ年齢別にみた場合、「男性」の「20歳代」以上では、「したことがないが、今後はしてみたい」の割合が高く、「女性」の「20歳未満」「20歳代」では、「以前、活動したことがある」の割合が高くなっています。

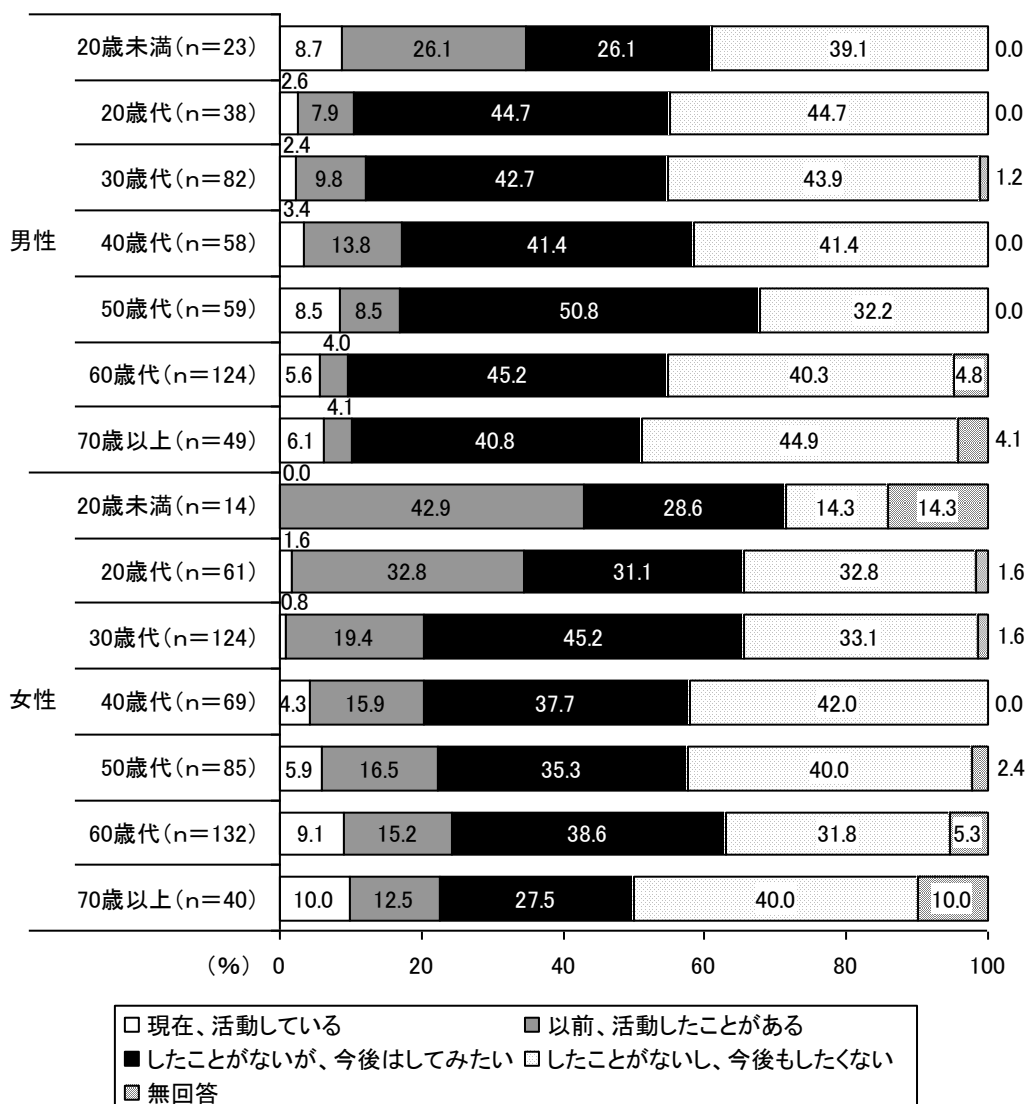
図表Ⅲ-1-60 ボランティア活動・NPO活動の経験



※第2次計画策定時の調査においては、「したことがないが、今後はしてみたい」「したことがないし、今後もしたくない」という区分はなく、「したことがない」という区分のみでした。ここでは、便宜的に「したことがないが、今後はしてみたい」のところを集計していますが、今回の調査結果と比較する際には、「したことがないが、今後はしてみたい」「したことがないし、今後もしたくない」の両者を合わせた数値と比較する必要があります。



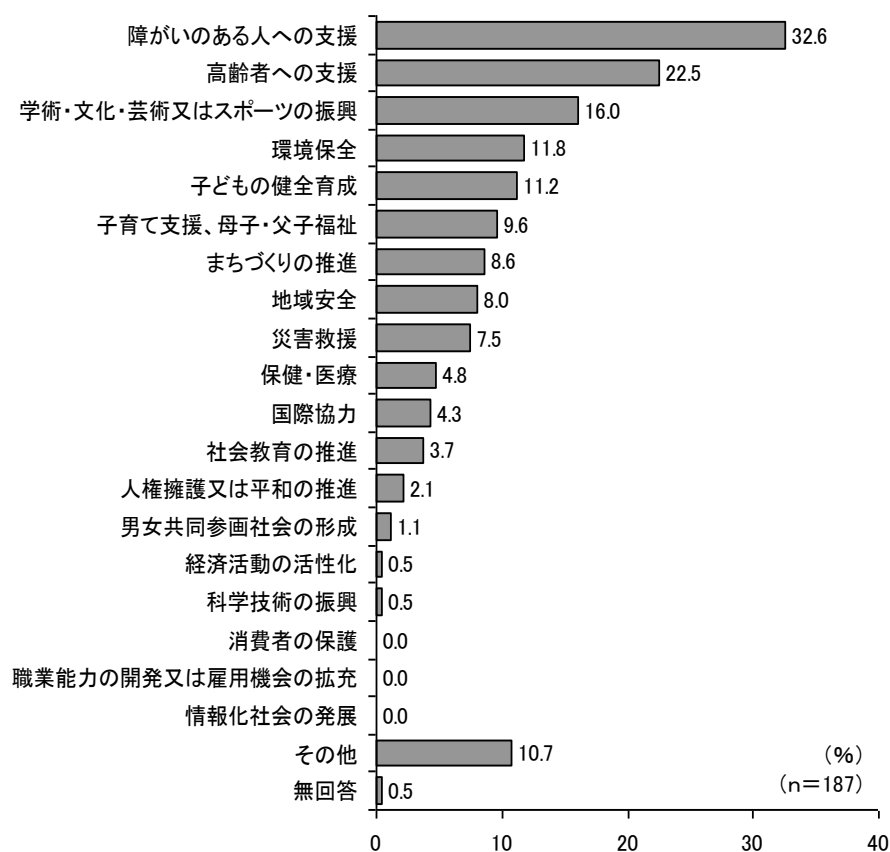
図表Ⅲ-1-61 性別かつ年齢別にみるボランティア活動・NPO活動の経験



## イ 活動している（した）ボランティア活動・NPO活動の分野

活動している（した）ボランティア活動・NPO活動の分野については、「障がいのある人への支援」の割合が32.6%と最も高く、次いで「高齢者への支援」の割合が22.5%、「学術・文化・芸術又はスポーツの振興」の割合が16.0%となっています。

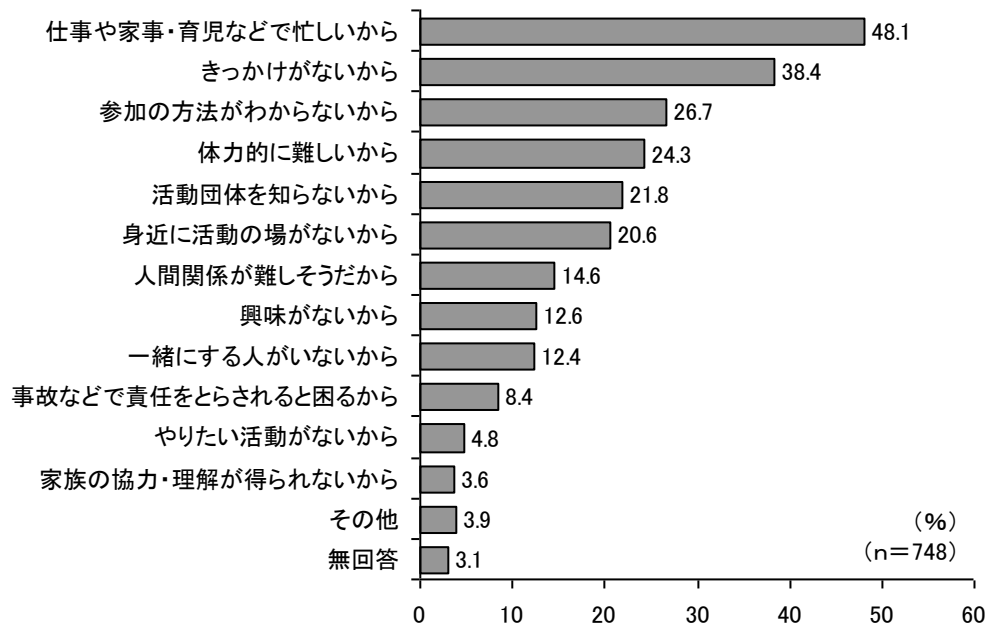
図表Ⅲ-1-62 活動している（した）ボランティア活動・NPO活動の分野



## ウ ボランティア活動・NPO活動をしたことがない理由

ボランティア活動・NPO活動をしたことがない理由については、「仕事や家事・育児などで忙しいから」の割合が48.1%と最も高く、次いで「きっかけがないから」の割合が38.4%、「参加の方法がわからないから」の割合が26.7%となっています。

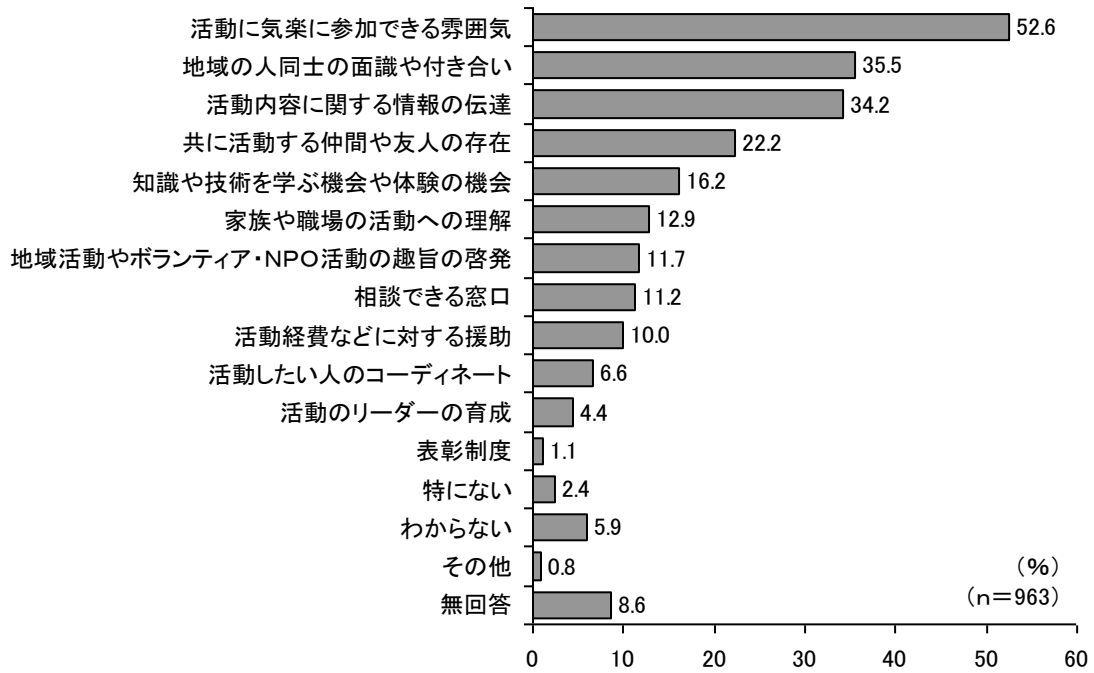
図表Ⅲ-1-64 ボランティア活動・NPO活動をしたことがない理由



#### (4) ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと

ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なことについては、「活動に気楽に参加できる雰囲気」の割合が52.6%と最も高く、次いで「地域の人同士の面識や付き合い」の割合が35.5%、「活動内容に関する情報の伝達」の割合が34.2%となっています。

図表Ⅲ-1-68 ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと



## Ⅱ 地域活動団体調査

配付数	回収数	回収率	無効数	有効回答数	有効回答率
1,103 件	741 件	67.2 %	1 件	740 件	67.1 %

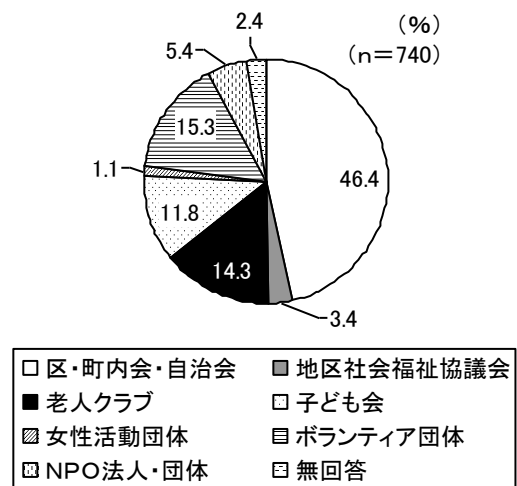
### 1 地域活動団体の概要について

#### (1) 地域活動団体の種別

地域活動団体の種別については、「区・町内会・自治会」の割合が 46.4%と最も高く、次いで「ボランティア団体」の割合が 15.3%、「老人クラブ」の割合が 14.3%となっています。

図表Ⅲ-2-1 地域活動団体の種別

	人数	割合
区・町内会・自治会	343	46.4
地区社会福祉協議会	25	3.4
老人クラブ	106	14.3
子ども会	87	11.8
女性活動団体	8	1.1
ボランティア団体	113	15.3
NPO法人・団体	40	5.4
無回答	18	2.4
合計	740	100.0

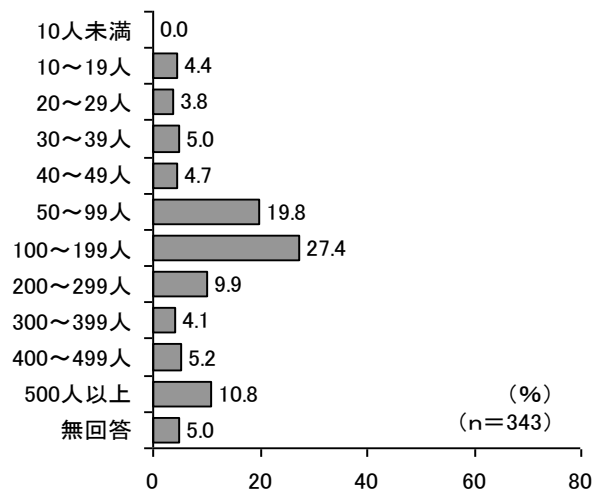


#### (2) 区・町内会・自治会の概要

##### ア 加入世帯数

加入世帯数については、「100～199人」の割合が 27.4%と最も高く、次いで「50～99人」の割合が 19.8%、「500人以上」の割合が 10.8%となっています。

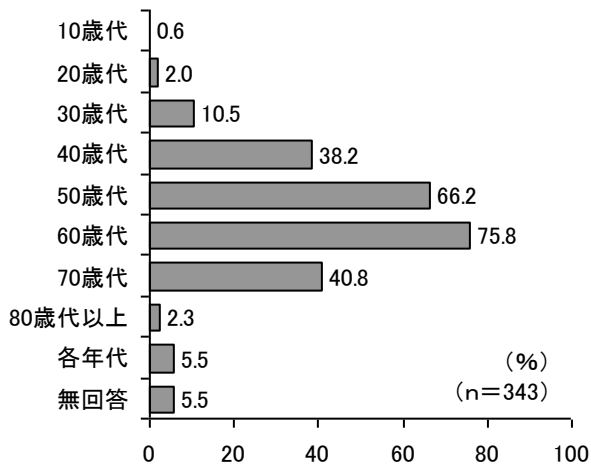
図表Ⅲ-2-3 区・町内会・自治会の加入世帯数



## イ 活動の主たる年齢層

活動の主たる年齢層については、「60歳代」の割合が75.8%と最も高く、次いで「50歳代」の割合が66.2%、「70歳代」の割合が40.8%となっています。

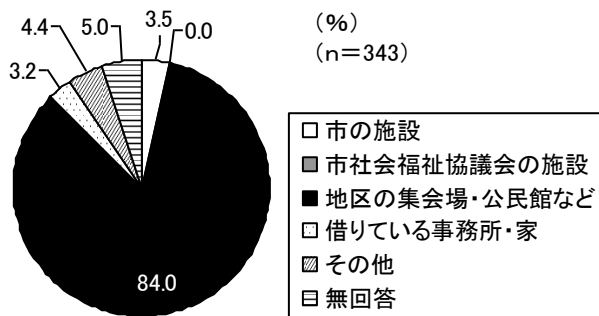
図表Ⅲ-2-4 区・町内会・自治会の活動の主たる年齢層



## ウ 活動の拠点

活動拠点については、「地区の集会場・公民館など」の割合が84.0%と最も高くなっています。

図表Ⅲ-2-5 区・町内会・自治会の活動の拠点

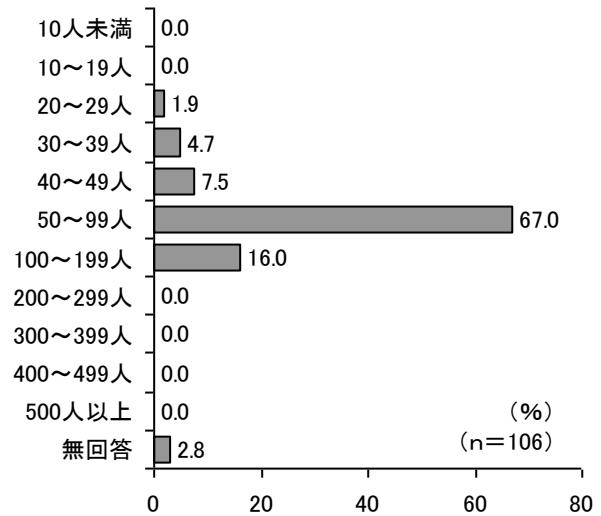


### (3) 老人クラブの概要

#### ア 会員数

会員数については、「50～99人」の割合が67.0%と最も高く、次いで「100～199人」の割合が16.0%、「40～49人」の割合が7.5%となっています。

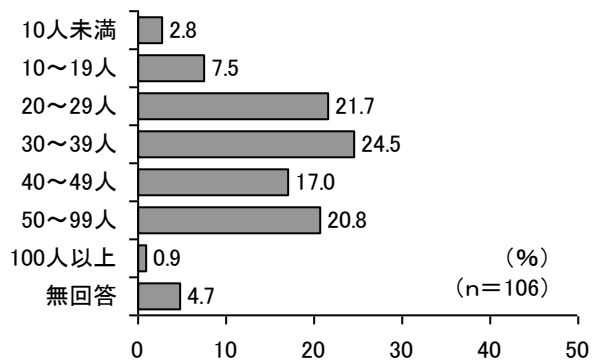
図表Ⅲ-2-13 老人クラブの会員数



#### イ 実質的な活動者数

実質的な活動者数については、「30～39人」の割合が24.5%と最も高く、次いで「20～29人」の割合が21.7%、「50～99人」の割合が20.8%となっています。

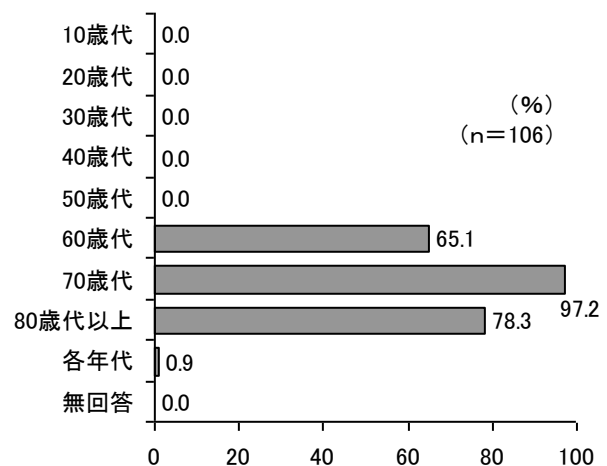
図表Ⅲ-2-15 老人クラブの実質的な活動者数



#### ウ 活動の主たる年齢層

活動の主たる年齢層については、「70歳代」の割合が97.2%と最も高く、次いで「80歳代以上」の割合が78.3%、「60歳代」の割合が65.1%となっています。

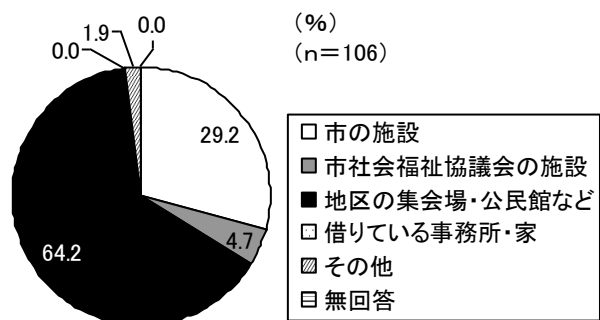
図表Ⅲ-2-16 老人クラブの活動の主たる年齢層



## エ 活動の拠点

活動の拠点については、「地区の集会場・公民館など」の割合が64.2%と最も高く、次いで「市の施設」の割合が29.2%、「市社会福祉協議会の施設」の割合が4.7%となっています。

図表Ⅲ-2-17 老人クラブの活動の拠点



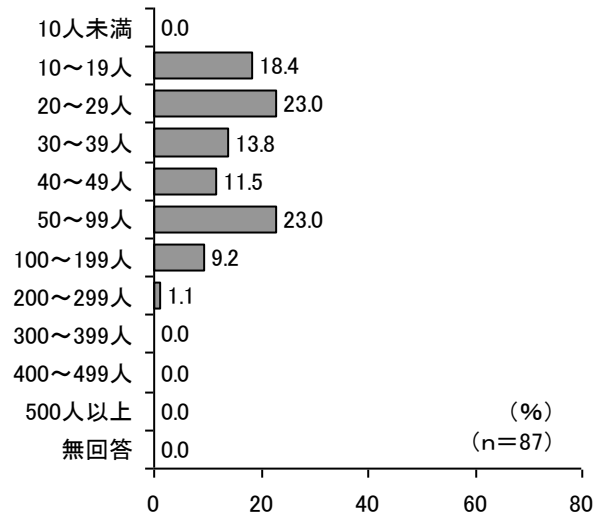


#### (4) 子ども会の概要

##### ア 会員数

会員数については、「20～29人」「50～99人」の割合が23.0%と最も高く、次いで「10～19人」の割合が18.4%となっています。

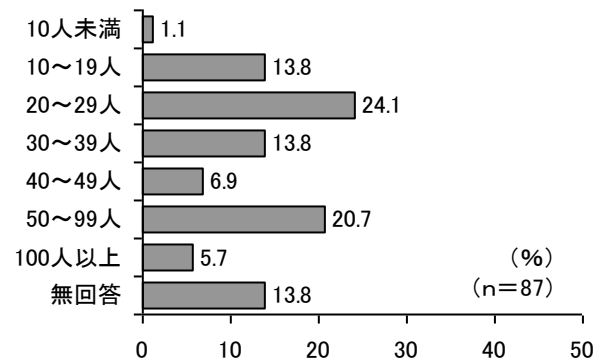
図表Ⅲ-2-19 子ども会の会員数



##### イ 実質的な活動者数

実質的な活動者数については、「20～29人」の割合が24.1%と最も高く、次いで「50～99人」の割合が20.7%、「10～19人」「30～39人」の割合が13.8%となっています。

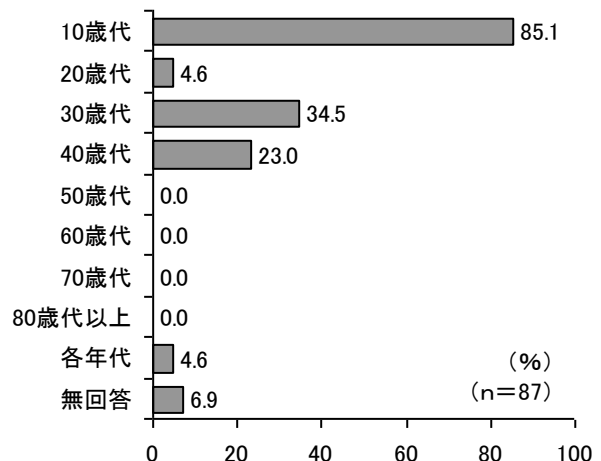
図表Ⅲ-2-21 子ども会の実質的な活動者数



##### ウ 活動の主たる年齢層

活動の主たる年齢層については、「10歳代」の割合が85.1%と最も高く、次いで「30歳代」の割合が34.5%、「40歳代」の割合が23.0%となっています。

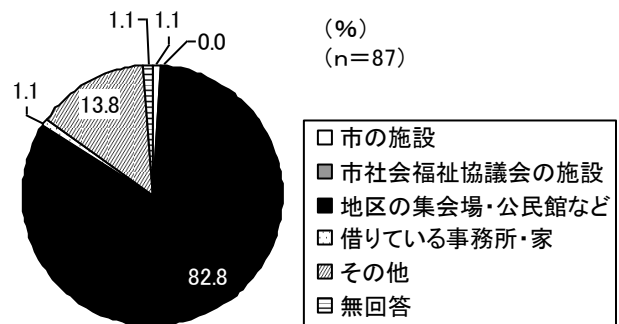
図表Ⅲ-2-22 子ども会の活動の主たる年齢層



## 工 活動の拠点

活動の拠点については、「地区の集会場・公民館など」の割合が82.8%と最も高くなっています。

図表Ⅲ-2-23 子ども会の活動の拠点

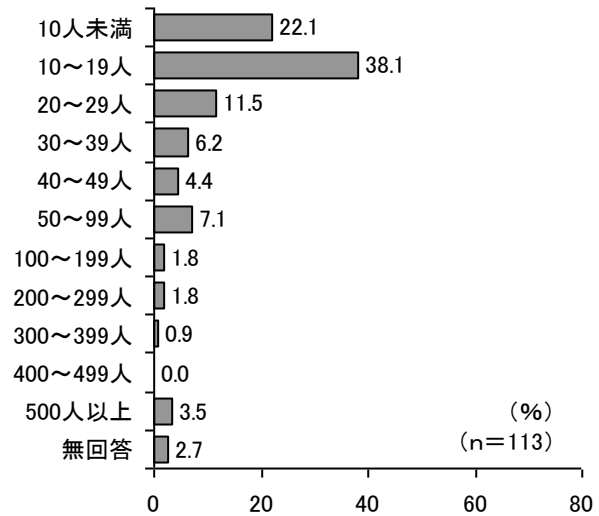


## (5) ボランティア団体の概要

### ア 会員数

会員数については、「10～19人」の割合が38.1%と最も高く、次いで「10人未満」の割合が22.1%、「20～29人」の割合が11.5%となっています。

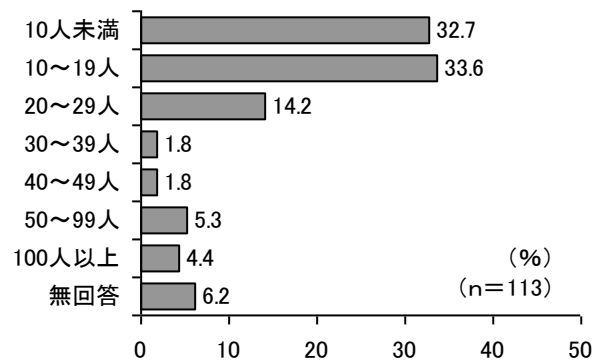
図表Ⅲ-2-31 ボランティア団体の会員数



### イ 実質的な活動者数

実質的な活動者数については、「10～19人」の割合が33.6%と最も高く、次いで「10人未満」の割合が32.7%、「20～29人」の割合が14.2%となっています。

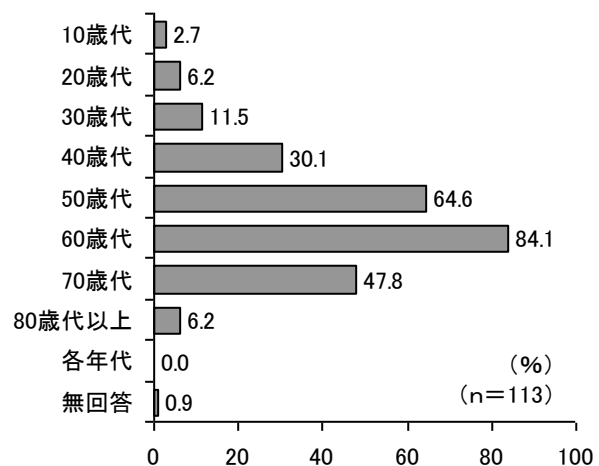
図表Ⅲ-2-33 ボランティア団体の実質的な活動者数



### ウ 活動の主たる年齢層

活動の主たる年齢層については、「60歳代」の割合が84.1%と最も高く、次いで「50歳代」の割合が64.6%、「70歳代」の割合が47.8%となっています。

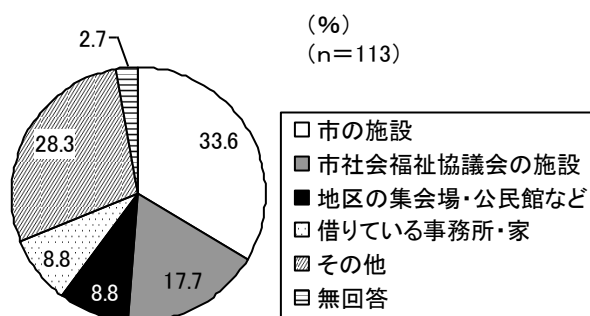
図表Ⅲ-2-34 ボランティア団体の活動の主たる年齢層



## エ 活動の拠点

活動の拠点は、「その他」以外では、「市の施設」の割合が33.6%と最も高く、次いで「市社会福祉協議会の施設」の割合が17.7%、「地区の集会場・公民館など」「借りている事務所・家」の割合が8.8%となっています。

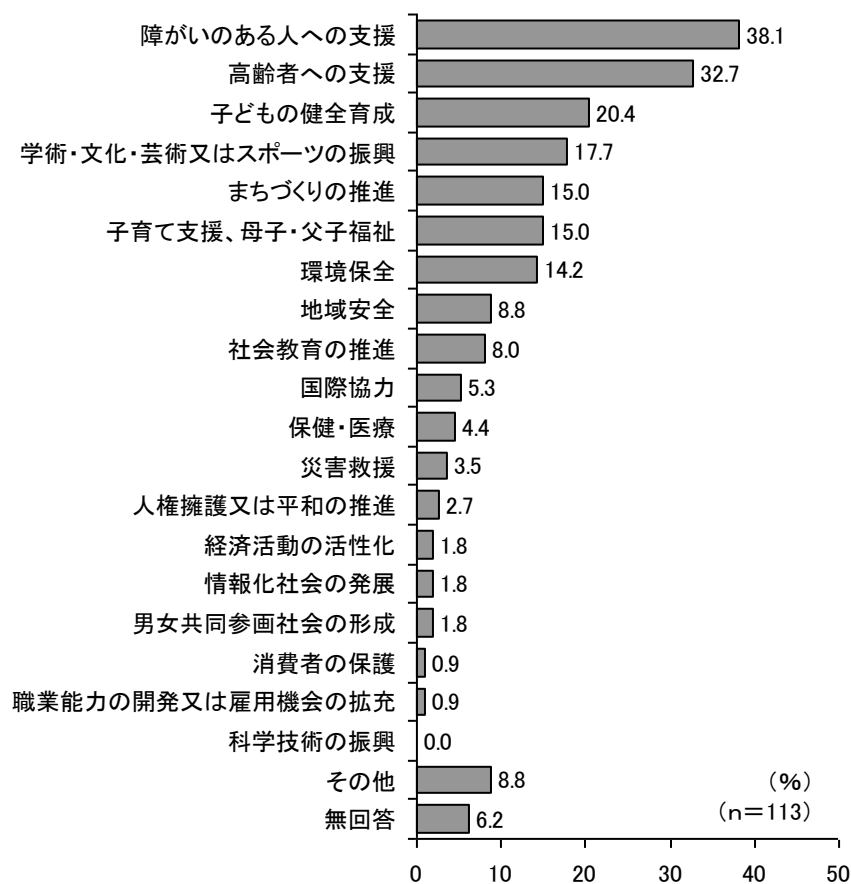
図表Ⅲ-2-35 ボランティア団体の活動の拠点



## オ 活動の分野

活動の分野については、「障がいのある人への支援」の割合が38.1%と最も高く、次いで「高齢者への支援」の割合が32.7%、「子どもの健全育成」の割合が20.4%となっています。

図表Ⅲ-2-36 ボランティア団体の活動の分野

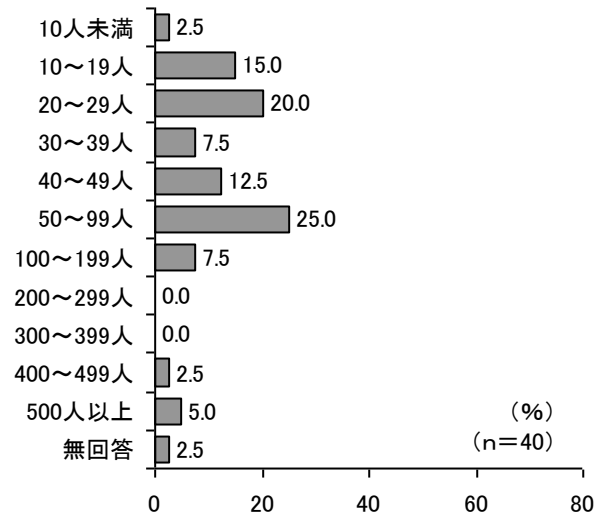


## (6) NPO法人・団体の概要

### ア 会員数

会員数については、「50～99人」の割合が25.0%と最も高く、次いで「20～29人」の割合が20.0%、「10～19人」の割合が15.0%となっています。

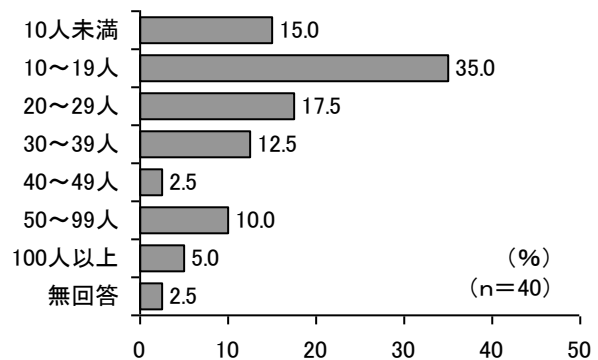
図表Ⅲ-2-38 NPO法人・団体の会員数



### イ 実質的な活動者数

実質的な活動者数については、「10～19人」の割合が35.0%と最も高く、次いで「20～29人」の割合が17.5%、「10人未満」の割合が15.0%となっています。

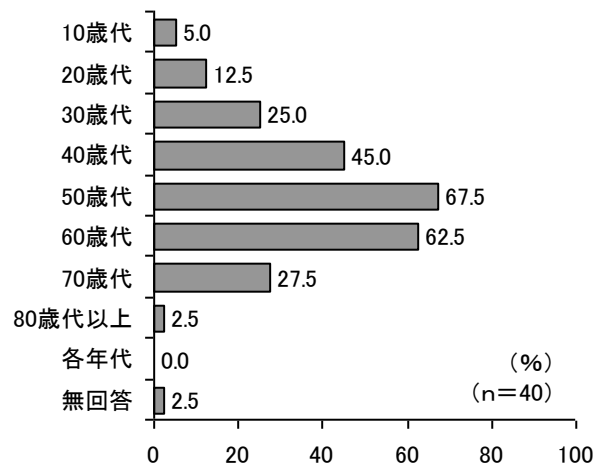
図表Ⅲ-2-40 NPO法人・団体の実質的な活動者数



### ウ 活動の主たる年齢層

活動の主たる年齢層については、「50歳代」の割合が67.5%と最も高く、次いで「60歳代」の割合が62.5%、「40歳代」の割合が45.0%となっています。

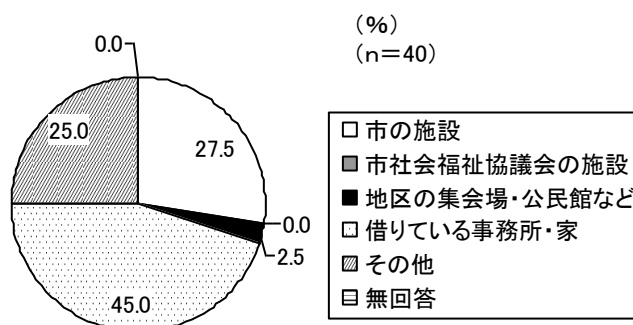
図表Ⅲ-2-41 NPO法人・団体の活動の主たる年齢層



## エ 活動の拠点

活動の拠点については、「借りている事務所・家」の割合が45.0%と最も高く、次いで「市の施設」の割合が27.5%となっています。

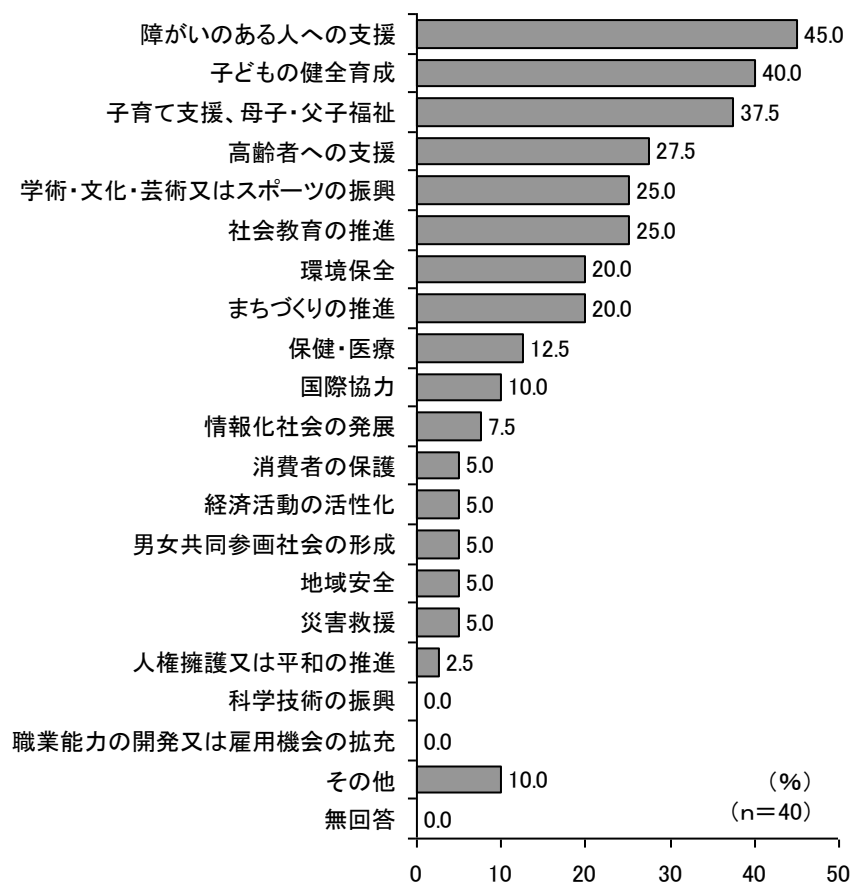
図表Ⅲ-2-42 NPO法人・団体の活動の拠点



## オ 活動の分野

活動の分野については、「障がいのある人への支援」の割合が45.0%と最も高く、次いで「子どもの健全育成」の割合が40.0%、「子育て支援、母子・父子福祉」の割合が37.5%となっています。

図表Ⅲ-2-44 NPO法人・団体の活動の分野



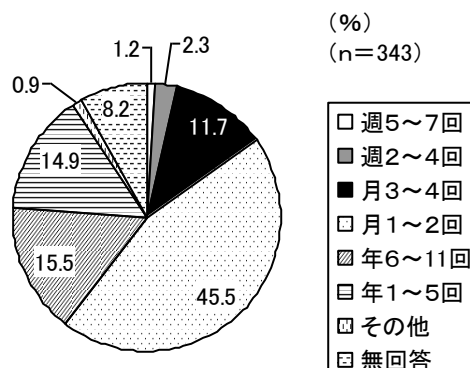
## 2 地域活動団体の活動の現状について

### (1) 区・町内会・自治会の活動の現状

#### ア 活動の頻度

活動の頻度については、「月1～2回」の割合が45.5%と最も高く、次いで「年6～11回」の割合が15.5%、「年1～5回」の割合が14.9%となっています。

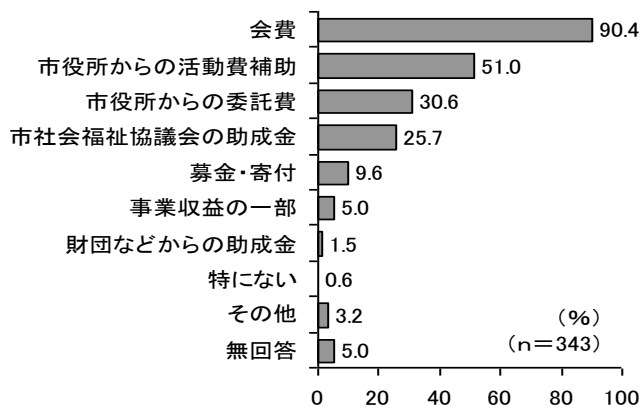
図表Ⅲ-2-45 区・町内会・自治会の活動の頻度



#### イ 活動資金

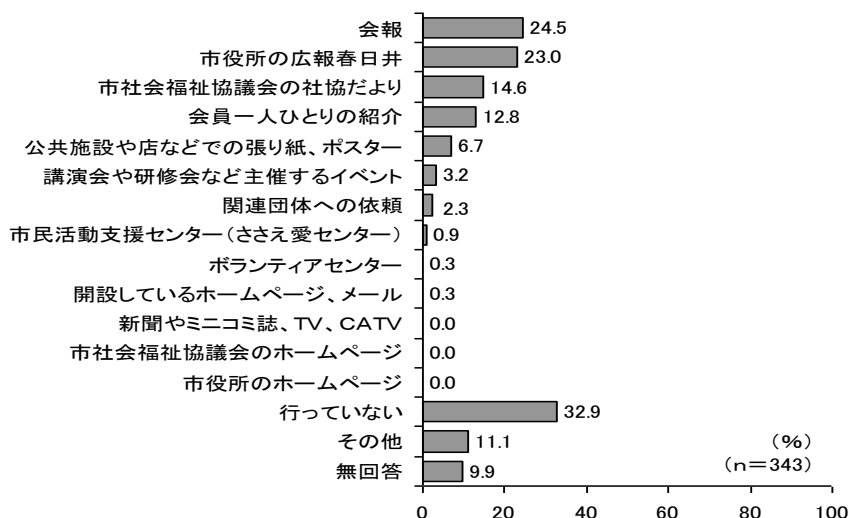
活動資金については、「会費」の割合が90.4%と最も高く、次いで「市役所からの活動費補助」の割合が51.0%、「市役所からの委託費」の割合が30.6%となっています。

図表Ⅲ-2-46 区・町内会・自治会の基本的な活動資金



#### ウ 情報発信の方法

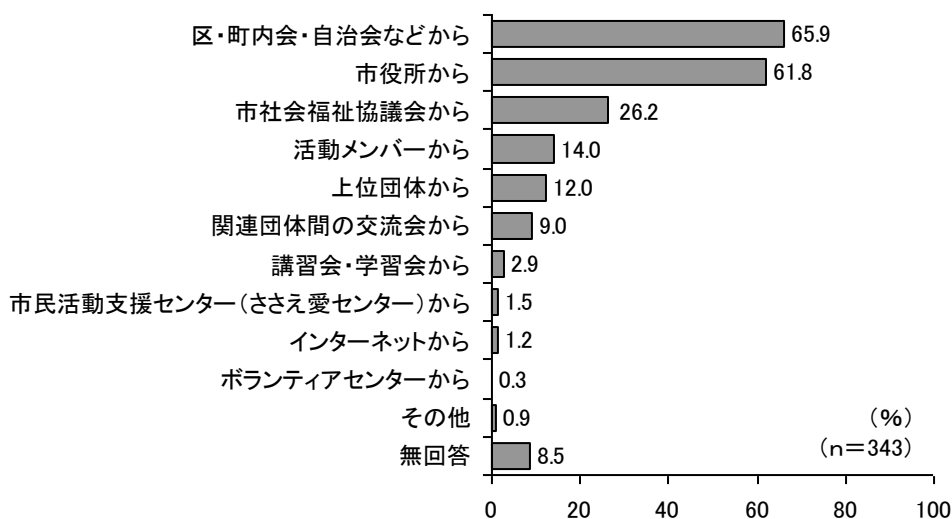
情報発信の方法については、「行っていない」の割合が32.9%と最も高く、次いで「会報」の割合が24.5%、「市役所の広報春日井」の割合が23.0%となっています。



## エ 情報入手の方法

情報入手の方法については、「区・町内会・自治会などから」の割合が 65.9%と最も高く、次いで「市役所から」の割合が 61.8%、「市社会福祉協議会から」の割合が 26.2%となっています。

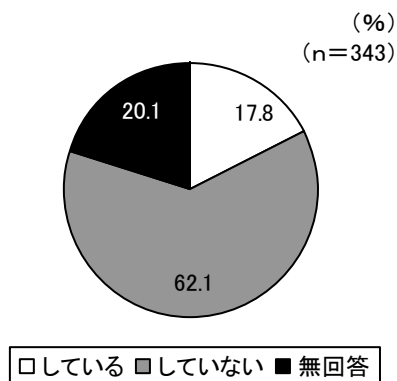
図表Ⅲ-2-48 区・町内会・自治会の活動に必要な情報の入手方法



## オ 団塊世代に対する加入促進の働きかけ

団塊世代に対する加入促進の働きかけについては、「していない」の割合が 62.1%、「している」の割合が 17.8%となっています。

図表Ⅲ-2-50 区・町内会・自治会の団塊世代に対する加入促進の働きかけ



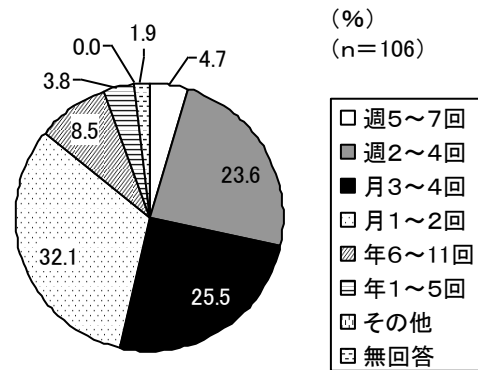


## (2) 老人クラブの活動の現状

### ア 活動の頻度

活動の頻度については、「月1～2回」の割合が32.1%と最も高く、次いで「月3～4回」の割合が25.5%、「週2～4回」の割合が23.6%となっています。

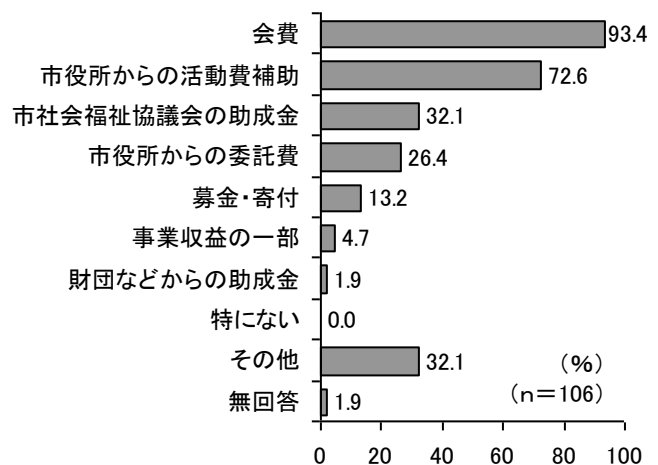
図表Ⅲ-2-57 老人クラブの活動の頻度



### イ 活動資金

活動資金については、「会費」の割合が93.4%、「市役所からの活動費補助」の割合が72.6%、「市社会福祉協議会の助成金」の割合が32.1%となっています。

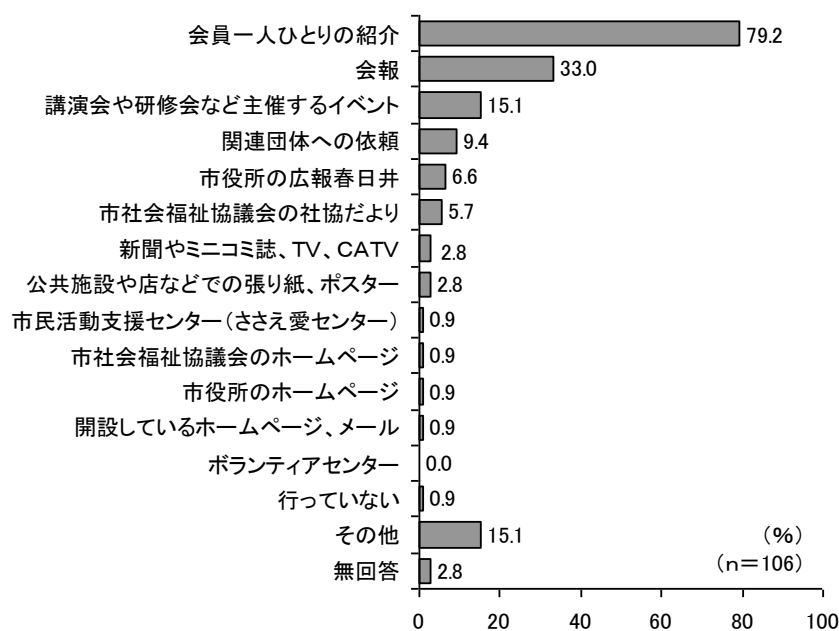
図表Ⅲ-2-58 老人クラブの基本的な活動資金



## ウ 情報発信の方法

情報発信の方法については、「会員一人ひとりの紹介」の割合が79.2%と最も高く、次いで「会報」の割合が33.0%、「講演会や研修会など主催するイベント」の割合が15.1%となっています。

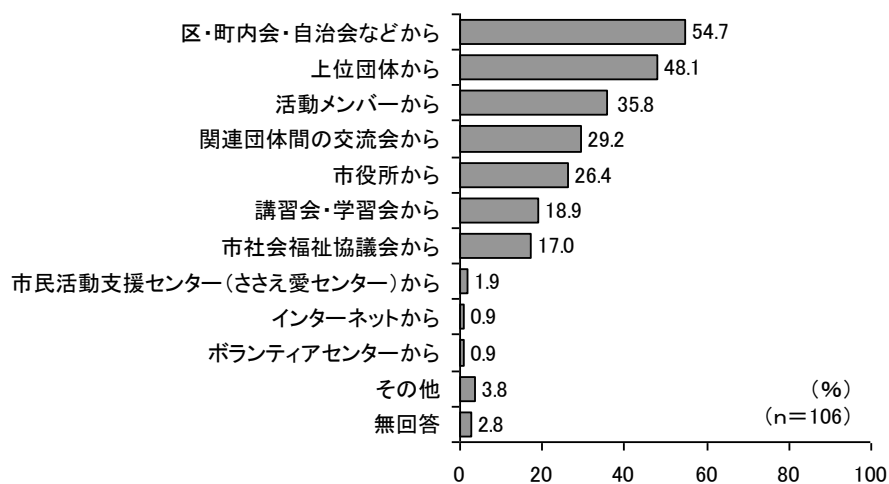
図表Ⅲ-2-59 老人クラブの活動のPRや会員募集など情報発信の方法



## エ 情報入手の方法

情報入手の方法については、「区・町内会・自治会などから」の割合が54.7%と最も高く、次いで「上位団体から」の割合が48.1%、「活動メンバーから」の割合が35.8%となっています。

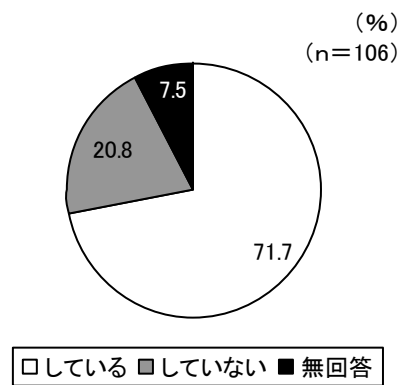
図表Ⅲ-2-60 老人クラブの活動に必要な情報の入手方法



### オ 団塊世代に対する加入促進の働きかけ

団塊世代に対する加入促進の働きかけについては、「している」の割合が71.7%、「していない」の割合が20.8%となっています。

図表Ⅲ-2-62 老人クラブの団塊世代に対する加入促進の働きかけ

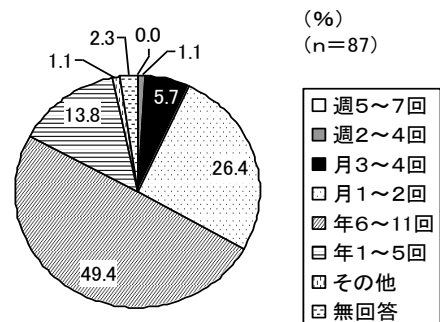


### (3) 子ども会の活動の現状

#### ア 活動の頻度

活動の頻度については、「年6～11回」の割合が49.4%と最も高く、次いで「月1～2回」の割合が26.4%、「年1～5回」の割合が13.8%となっています。

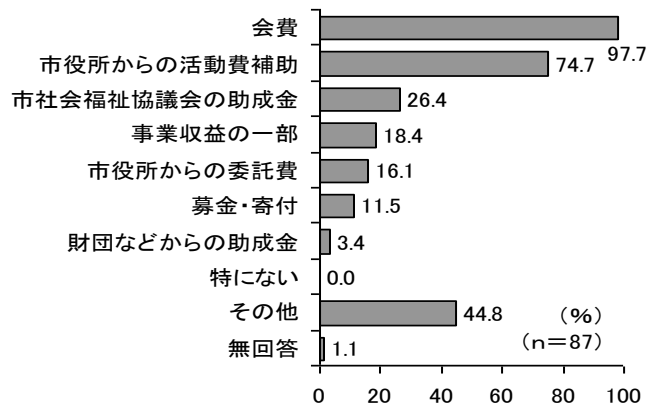
図表Ⅲ-2-63 子ども会の活動の頻度



#### イ 活動資金

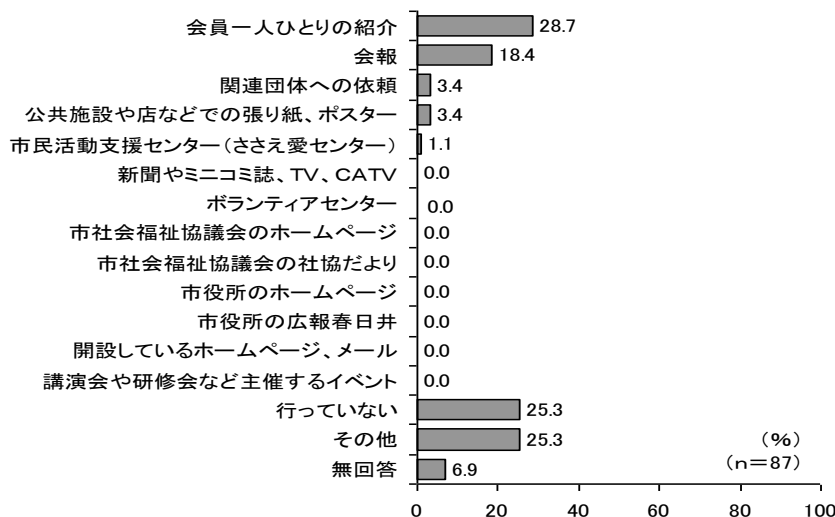
活動資金については、「会費」の割合が97.7%と最も高く、次いで「市役所からの活動費補助」の割合が74.7%、「市社会福祉協議会の助成金」の割合が26.4%、「市役所からの委託費」の割合が16.1%、「市社会福祉協議会の助成金」の割合が26.4%となっています。

図表Ⅲ-2-64 子ども会の基本的な活動資金



#### ウ 情報発信の方法

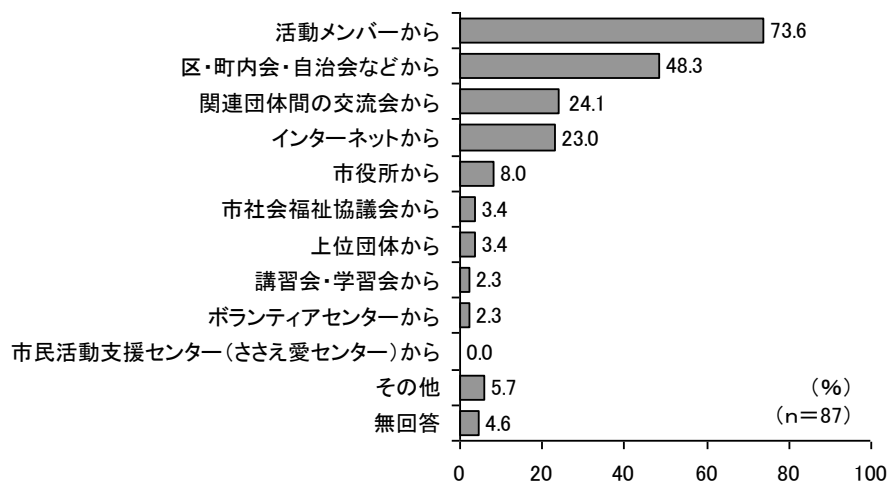
情報発信の方法については、「その他」以外では、「会員一人ひとりの紹介」の割合が28.7%と最も高く、次いで「行っていない」の割合が25.3%、「会報」の割合が18.4%となっています。



## エ 情報入手の方法

情報入手の方法については、「活動メンバーから」の割合が73.6%と最も高く、次いで「区・町内会・自治会などから」の割合が48.3%、「関連団体間の交流会から」の割合が24.1%となっています。

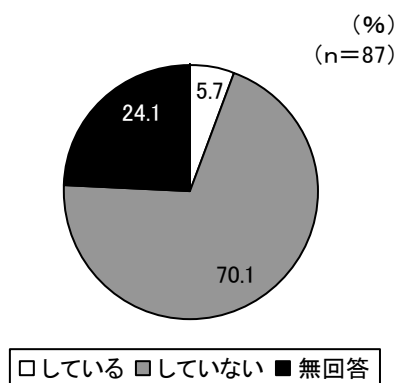
図表Ⅲ-2-66 子ども会の活動に必要な情報の入手方法



## オ 団塊世代に対する加入促進の働きかけ

団塊世代に対する加入促進の働きかけについては、「していない」の割合が70.1%、「している」の割合が5.7%となっています。

図表Ⅲ-2-68 子ども会の団塊世代に対する加入促進の働きかけ

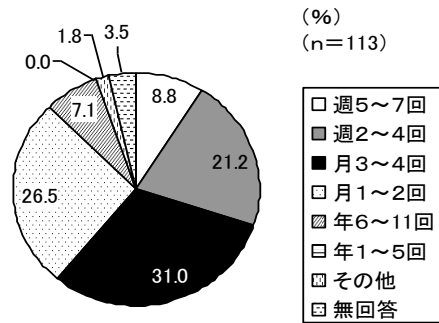


#### (4) ボランティア団体の活動の現状

##### ア 活動の頻度

活動の頻度については、「月3～4回」の割合が31.0%と最も高く、次いで「月1～2回」の割合が26.5%、「週2～4回」の割合が21.2%となっています。

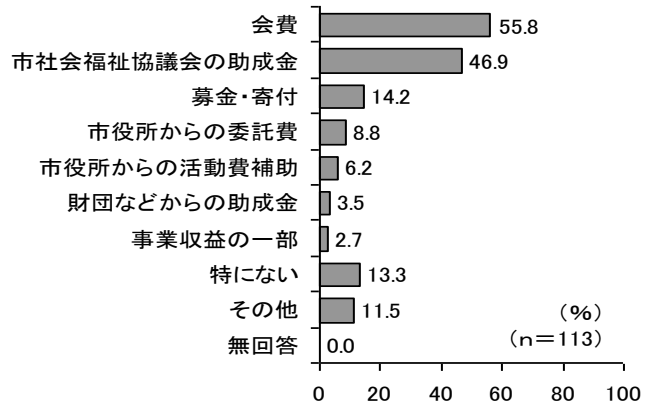
図表Ⅲ-2-75 ボランティア団体の活動の頻度



##### イ 活動資金

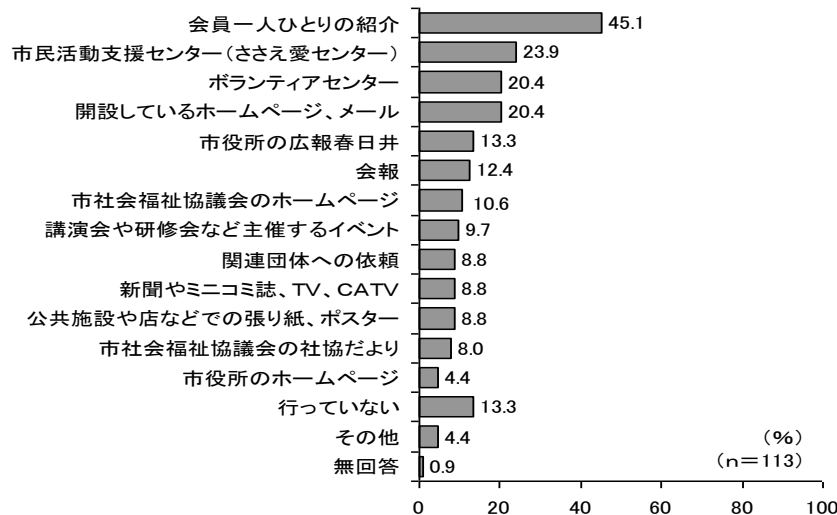
活動資金については、「会費」の割合が55.8%と最も高く、次いで「市社会福祉協議会の助成金」の割合が46.9%、「募金・寄付」の割合が14.2%となっています。

図表Ⅲ-2-76 ボランティア団体の基本的な活動資金



##### ウ 情報発信の方法

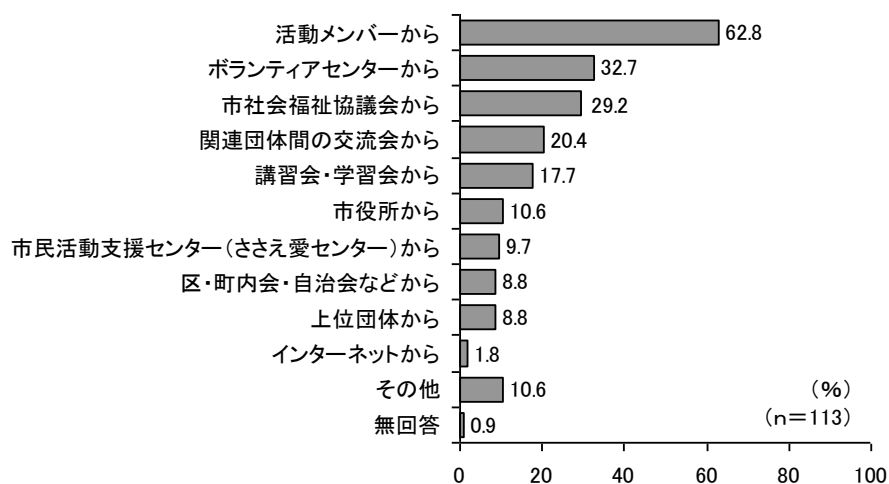
情報発信の方法については、「会員一人ひとりの紹介」の割合が45.1%と最も高く、次いで「市民活動支援センター（ささえ愛センター）」の割合が23.9%、「ボランティアセンター」「開設しているホームページ、メール」の割合が20.4%となっています。



## エ 情報入手の方法

情報入手の方法については、「活動メンバーから」の割合が 62.8%と最も高く、次いで「ボランティアセンターから」の割合が 32.7%、「市社会福祉協議会から」の割合が 29.2%となっています。

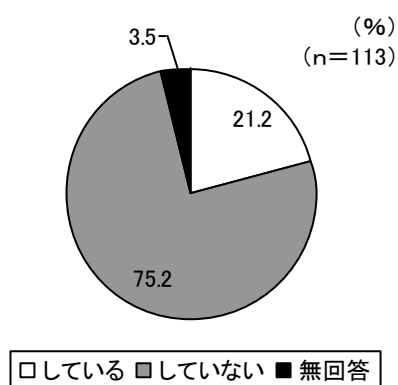
図表Ⅲ-2-78 ボランティア団体の活動に必要な情報の入手方法



## オ 団塊世代に対する加入促進の働きかけ

団塊世代に対する加入促進の働きかけについては、「していない」の割合が 75.2%、「している」の割合が 21.2%となっています。

図表Ⅲ-2-80 ボランティア団体の団塊世代に対する加入促進の働きかけ

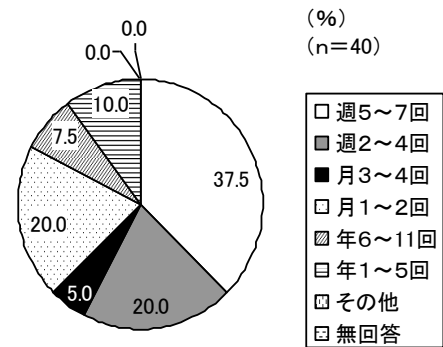


## (5) NPO法人・団体の活動の現状

### ア 活動の頻度

活動の頻度については、「週5～7回」の割合が37.5%と最も高く、次いで「週2～4回」「月1～2回」の割合が20.0%となっています。

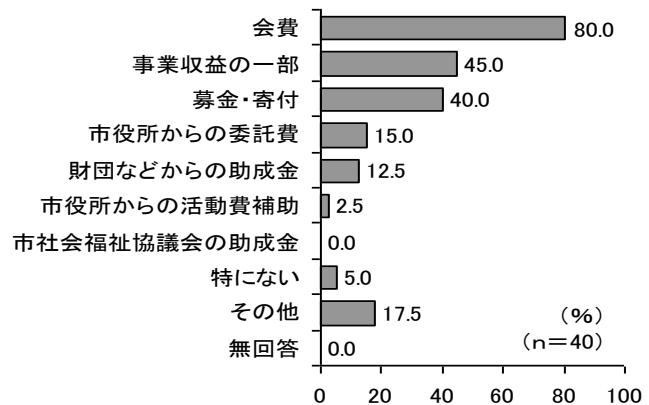
図表Ⅲ-2-81 NPO法人・団体の活動の頻度



### イ 活動資金

活動資金については、「会費」の割合が80.0%と最も高く、次いで「事業収益の一部」の割合が45.0%、「募金・寄付」の割合が40.0%となっています。

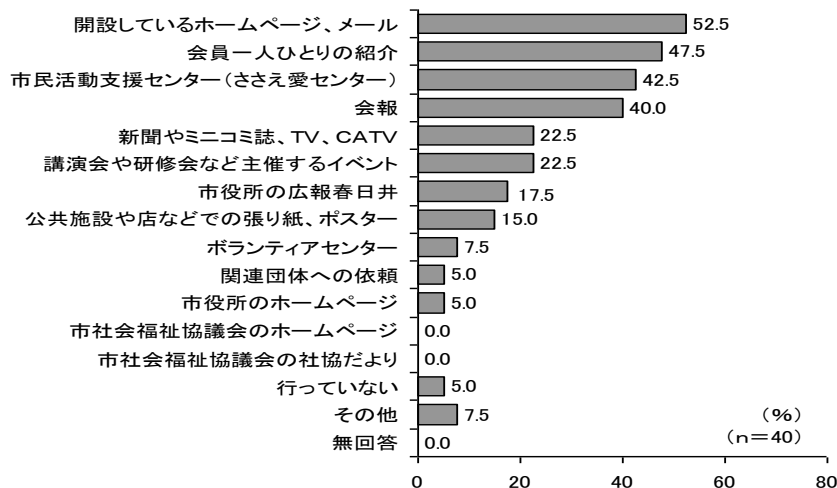
図表Ⅲ-2-82 NPO法人・団体の基本的な活動資金



### ウ 情報発信の方法

情報発信の方法については、「開設しているホームページ、メール」の割合が52.5%と最も高く、次いで「会員一人ひとりの紹介」の割合が47.5%、「市民活動支援センター（ささえ愛センター）」の割合が42.5%となっています。

図表Ⅲ-2-83 NPO法人・団体の活動のPRや会員募集など情報発信の方法

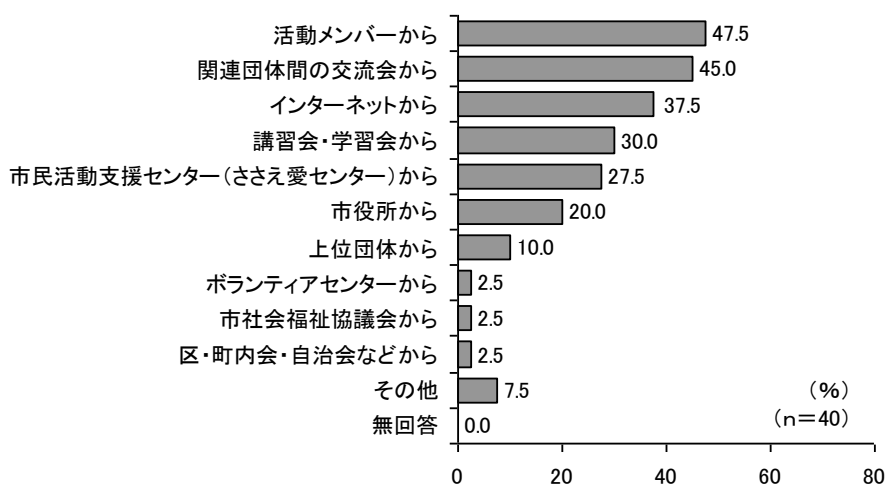




## エ 情報入手の方法

情報入手の方法については、「活動メンバーから」の割合が 47.5%と最も高く、次いで「関連団体間の交流会から」の割合が 45.0%、「インターネットから」の割合が 37.5%となっています。

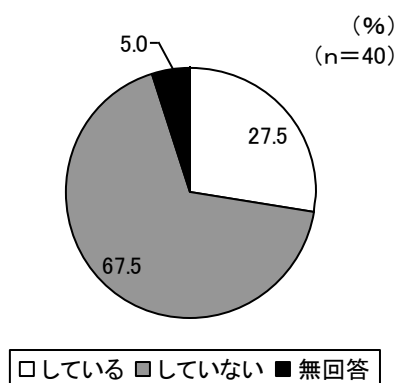
図表Ⅲ-2-84 NPO法人・団体の活動に必要な情報の入手方法



## オ 団塊世代に対する加入促進の働きかけ

団塊世代に対する加入促進の働きかけについては、「していない」の割合が 67.5%、「している」の割合が 27.5%となっています。

図表Ⅲ-2-86 NPO法人・団体の団塊世代に対する加入促進の働きかけ



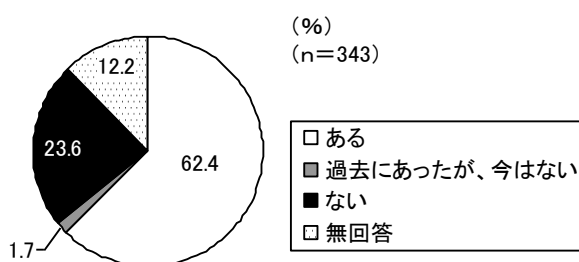
### Ⅲ 他の団体との関わりや連携について

#### (1) 区・町内会・自治会における他の団体との関わりや連携の状況

##### ア 地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無については、「ある」の割合が62.4%、「ない」の割合が23.6%となっています。

図表Ⅲ-2-87 区・町内会・自治会における地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

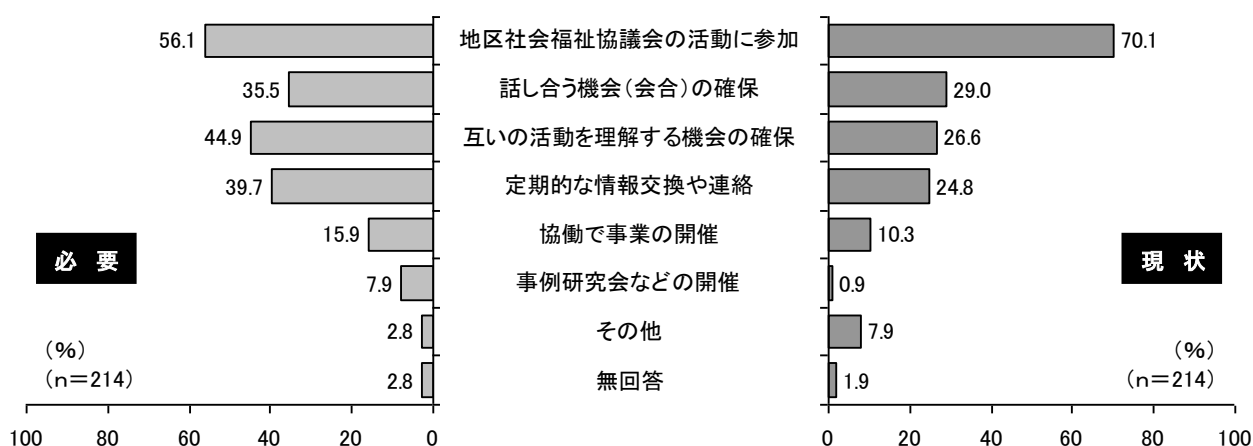


##### イ 地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容

地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が70.1%と最も高く、次いで「話し合う機会(会合)の確保」の割合が29.0%、「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が26.6%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が56.1%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が44.9%、「定期的な情報交換や連絡」の割合が39.7%となっています。

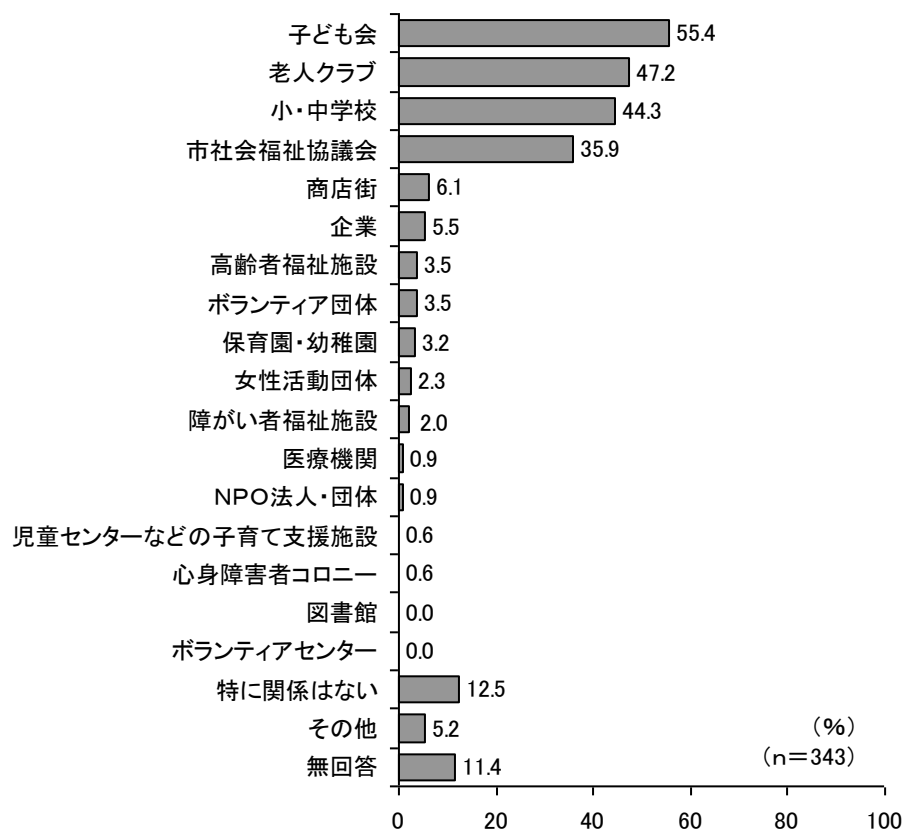
図表Ⅲ-2-88 区・町内会・自治会における地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容



## ウ 地区社会福祉協議会以外の他の団体・機関との連携状況

地区社会福祉協議会以外の他の団体・機関との連携状況については、「子ども会」の割合が55.4%と最も高く、「老人クラブ」の割合が47.2%、「小・中学校」の割合が44.3%となっています。

図表Ⅲ-2-89 区・町内会・自治会における地区社会福祉協議会以外の他の団体・機関との連携状況

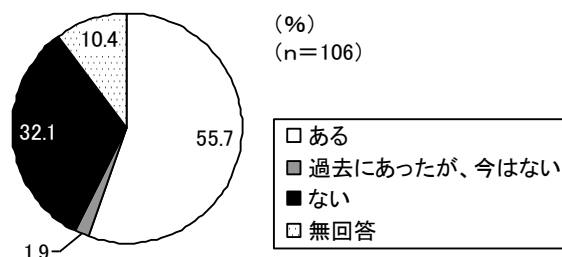


## (2) 老人クラブにおける他の団体との関わりや連携の状況

### ア 地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無については、「ある」の割合が55.7%、「ない」の割合が32.1%となっています。

図表Ⅲ-2-93 老人クラブにおける地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

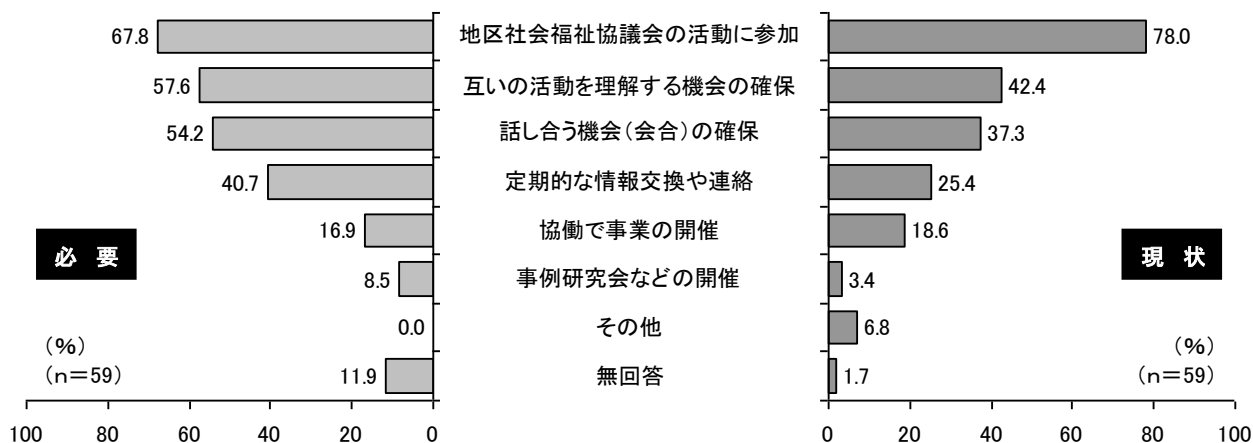


### イ 地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容

地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が78.0%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が42.4%、「話し合う機会（会合）の確保」の割合が37.3%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が67.8%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が57.6%、「話し合う機会（会合）の確保」の割合が54.2%となっています。

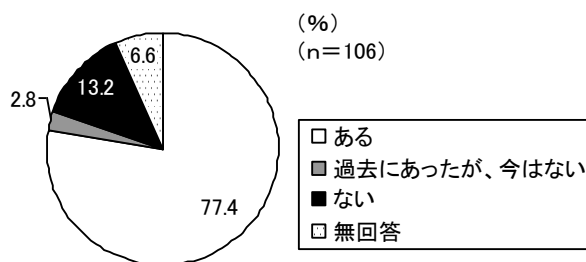
図表Ⅲ-2-94 老人クラブにおける地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容



### ウ 区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

区・町内会・自治会との関わりや連携の有無については、「ある」の割合が77.4%、「ない」の割合が13.2%となっています。

図表Ⅲ-2-95 老人クラブにおける区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

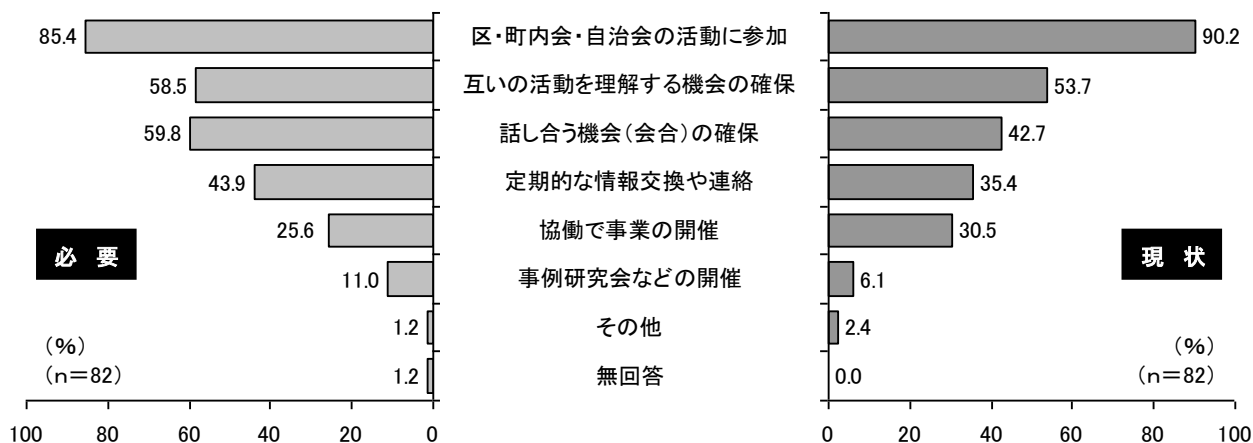


### エ 区・町内会・自治会との関わりや連携の内容

区・町内会・自治会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が90.2%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が53.7%、「話し合う機会（会合）の確保」の割合が42.7%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が85.4%と最も高く、次いで「話し合う機会（会合）の確保」の割合が59.8%、「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が58.5%となっています。

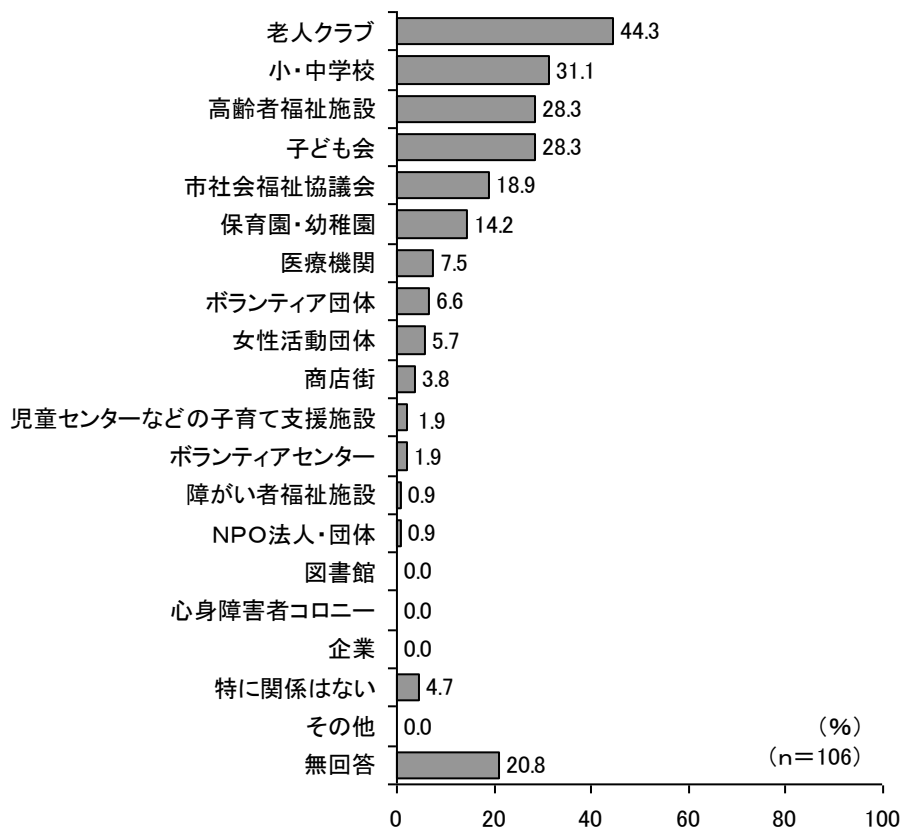
図表Ⅲ-2-96 老人クラブにおける区・町内会・自治会との関わりや連携の内容



### オ 地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況については、「老人クラブ」の割合が44.3%と最も高く、次いで「小・中学校」の割合が31.1%、「高齢者福祉施設」「子ども会」の割合が28.3%となっています。

図表Ⅲ-2-97 老人クラブにおける地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

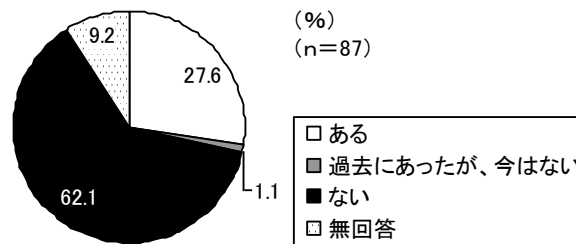


### (3) 子ども会における他の団体との関わりや連携の状況

#### ア 地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無については、「ない」の割合が62.1%、「ある」の割合が27.6%となっています。

図表Ⅲ-2-98 子ども会における地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

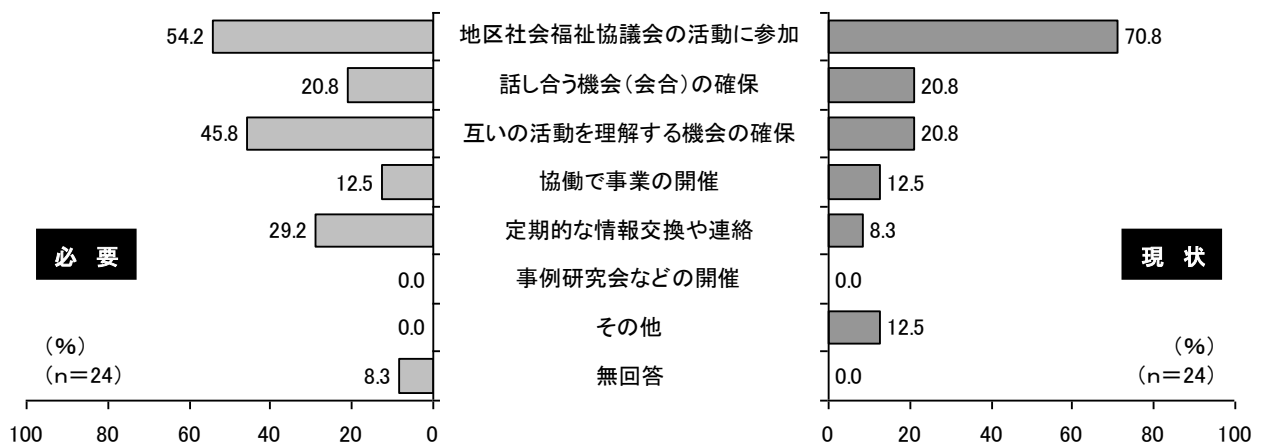


#### イ 地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容

地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が70.8%と最も高く、次いで「話し合う機会（会合）の確保」「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が20.8%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が54.2%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が45.8%、「定期的な情報交換や連絡」の割合が29.2%となっています。

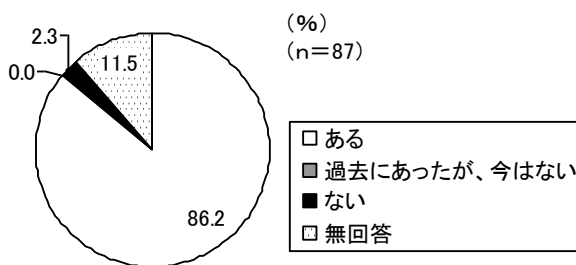
図表Ⅲ-2-99 子ども会における地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容



### ウ 区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

区・町内会・自治会との関わりや連携の有無については、「ある」の割合が86.2%、「ない」の割合が2.3%となっています。

図表Ⅲ-2-100 子ども会における区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

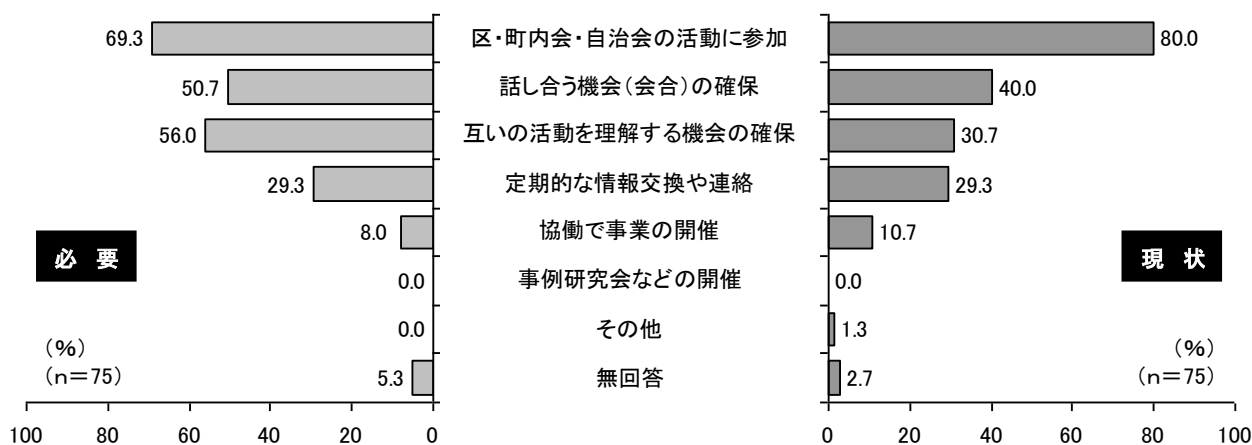


### エ 区・町内会・自治会との関わりや連携の内容

区・町内会・自治会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が80.0%と最も高く、次いで「話し合う機会(会合)の確保」の割合が40.0%、「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が30.7%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が69.3%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が56.0%、「話し合う機会(会合)の確保」の割合が50.7%となっています。

図表Ⅲ-2-101 子ども会における区・町内会・自治会との関わりや連携の内容

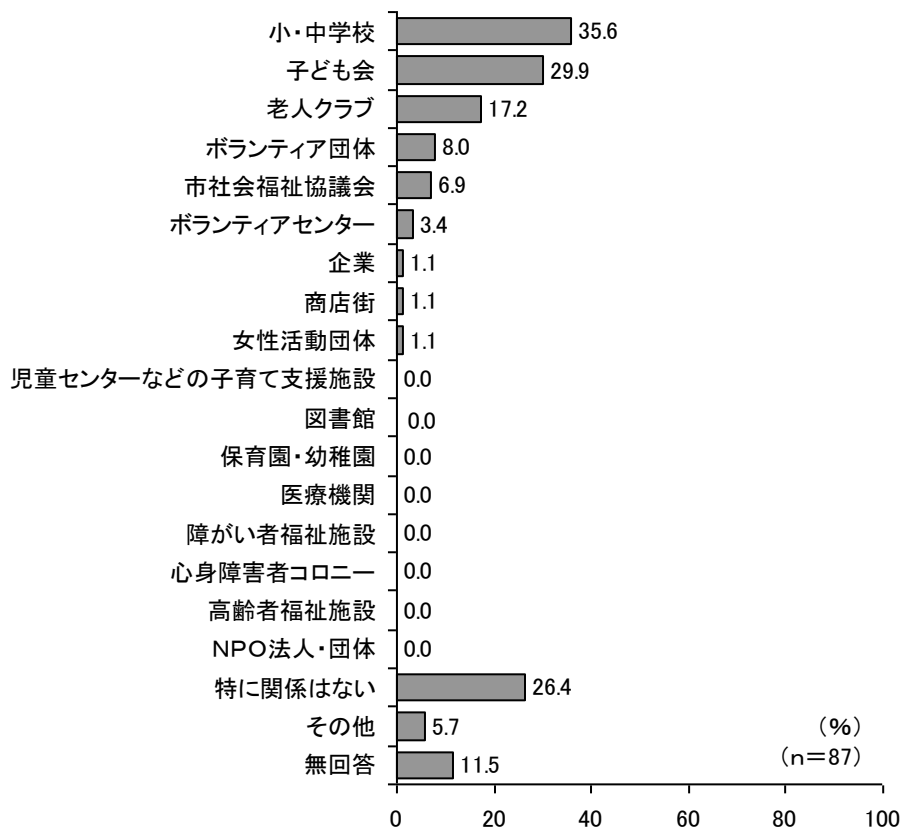




### 才 地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況については、「小・中学校」の割合が35.6%と最も高く、次いで「子ども会」の割合が29.9%、「老人クラブ」の割合が17.2%となっています。

図表Ⅲ-2-102 子ども会における地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

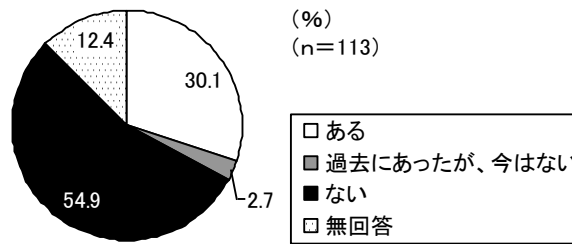


#### (4) ボランティア団体における他の団体との関わりや連携の状況

##### ア 地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無については、「ない」の割合が54.9%、「ある」の割合が30.1%となっています。

図表Ⅲ-2-106 ボランティア団体における地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

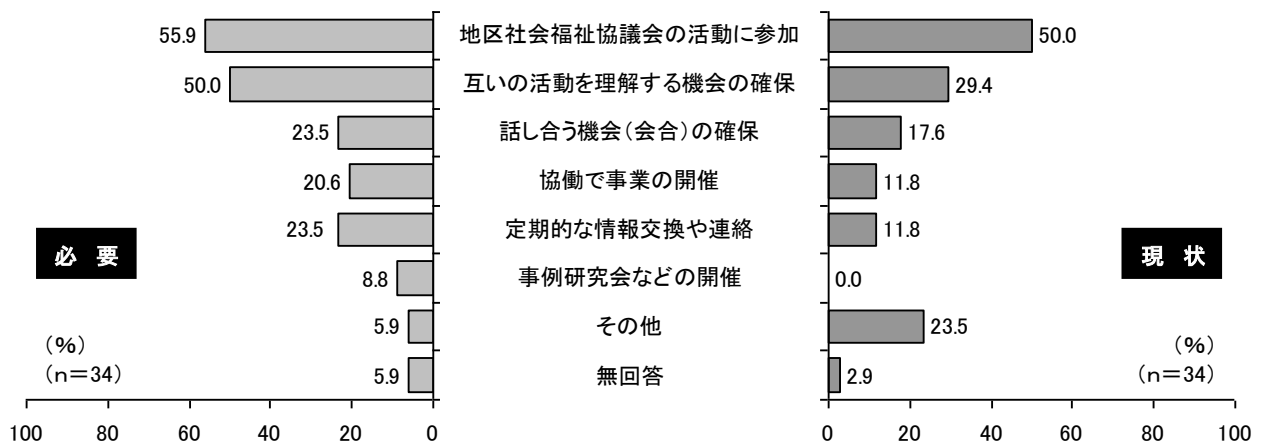


##### イ 地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容

地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が50.0%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が29.4%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「地区社会福祉協議会の活動に参加」の割合が55.9%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が50.0%となっています。

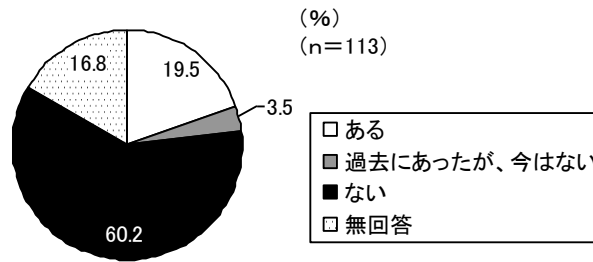
図表Ⅲ-2-107 ボランティア団体における地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容



## ウ 区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

区・町内会・自治会との関わりや連携の有無については、「ない」の割合が60.2%、「ある」の割合が19.5%となっています。

図表Ⅲ-2-108 ボランティア団体における区・町内会・自治会との関わりや連携の有無

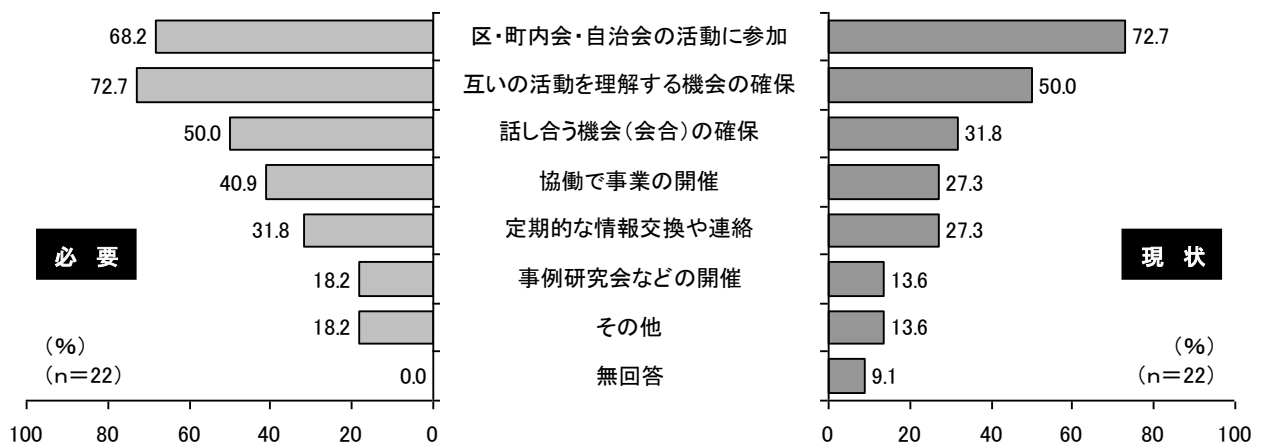


## エ 区・町内会・自治会との関わりや連携の内容

区・町内会・自治会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が72.7%と最も高く、次いで「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が50.0%、「話し合う機会（会合）の確保」の割合が31.8%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が72.7%と最も高く、次いで「区・町内会・自治会の活動に参加」の割合が68.2%、「話し合う機会（会合）の確保」の割合が50.0%となっています。

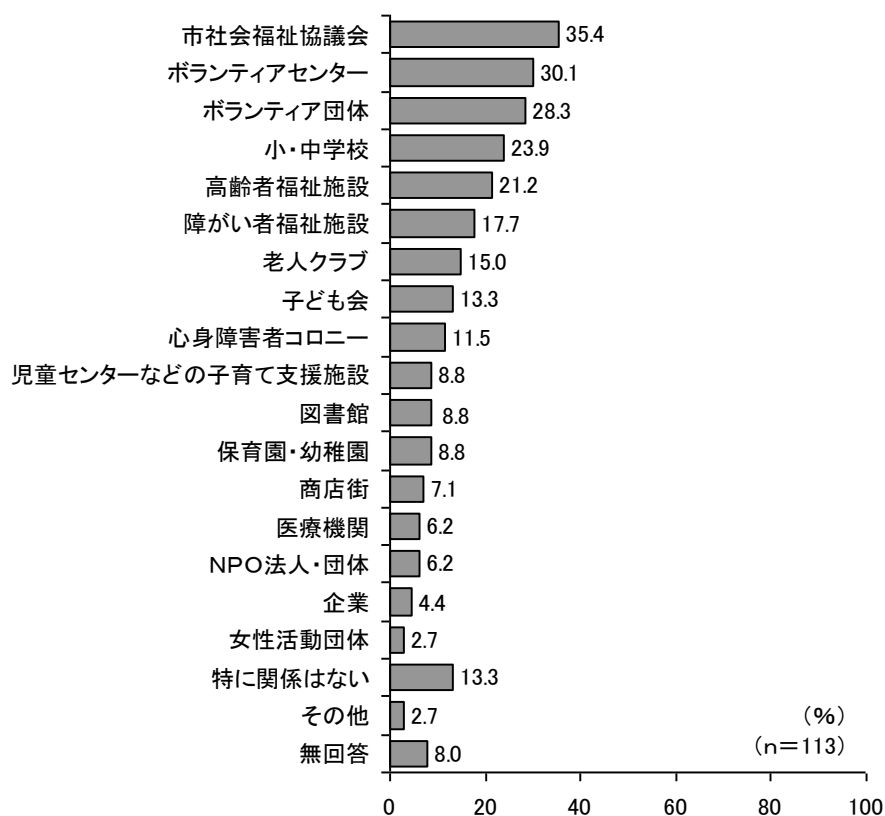
図表Ⅲ-2-109 ボランティア団体における区・町内会・自治会との関わりや連携の内容



## オ 地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況については、「市社会福祉協議会」の割合が35.4%と最も高く、次いで「ボランティアセンター」の割合が30.1%、「ボランティア団体」の割合が28.3%となっています。

図表Ⅲ-2-110 ボランティア団体における地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

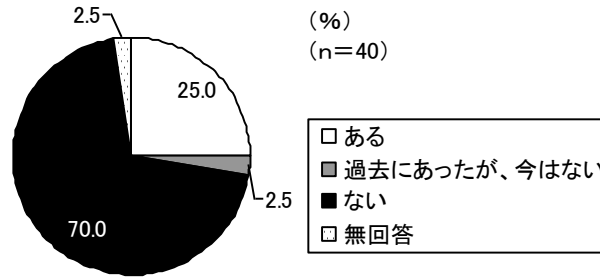


## (5) NPO法人・団体における他の団体との関わりや連携の状況

### ア 地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無については、「ない」の割合が70.0%、「ある」の割合が25.0%となっています。

図表Ⅲ-2-111 NPO法人・団体における地区社会福祉協議会との関わりや連携の有無

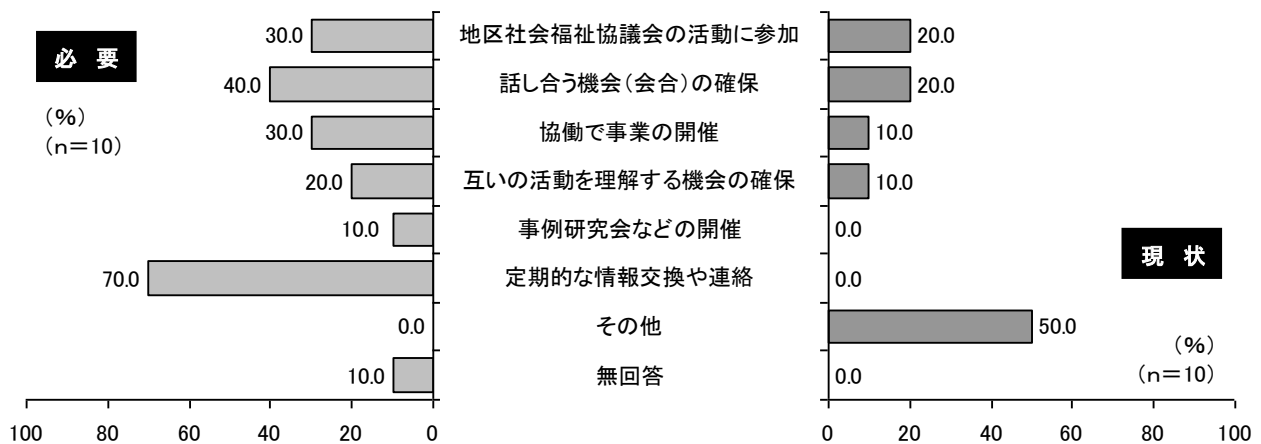


### イ 地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容

地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容については、「現状」では、「その他」を除き、「地区社会福祉協議会の活動に参加」「話し合う機会（会合）の確保」の割合が20.0%、「協働で事業の開催」「互いの活動を理解する機会の確保」の割合が10.0%となっています。

また、「必要」な関わりや連携では、「定期的な情報交換や連絡」の割合が70.0%と最も高く、次いで「話し合う機会（会合）の確保」の割合が40.0%、「地区社会福祉協議会の活動に参加」「協働で事業の開催」の割合が30.0%となっています。

図表Ⅲ-2-112 NPO法人・団体における地区社会福祉協議会との関わりや連携の内容



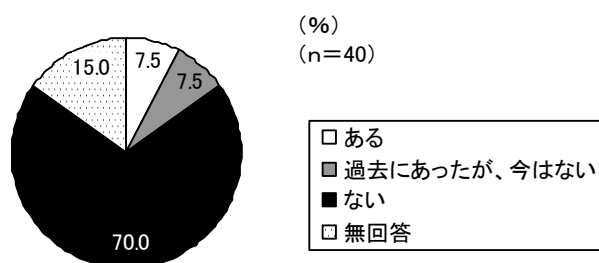
### ウ 区・町内会・自治会との関わりや連携の有無とその内容

区・町内会・自治会との関わりや連携の有無については、「ない」の割合が70.0%、「ある」の割合が7.5%となっています。

なお、区・町内会・自治会と何らかの関わりや連携が「ある」と回答した3団体の具体的な内容としては、「区・町内会・自治会の活動に参加」「話し合う機会（会合）の確保」「互いの活動を理解する機会の確保」がそれぞれ1団体となっています。

また、必要な関わりや連携としては、「話し合う機会（会合）の確保」「互いの活動を理解する機会の確保」「協働で事業の開催」がそれぞれ1団体となっています。

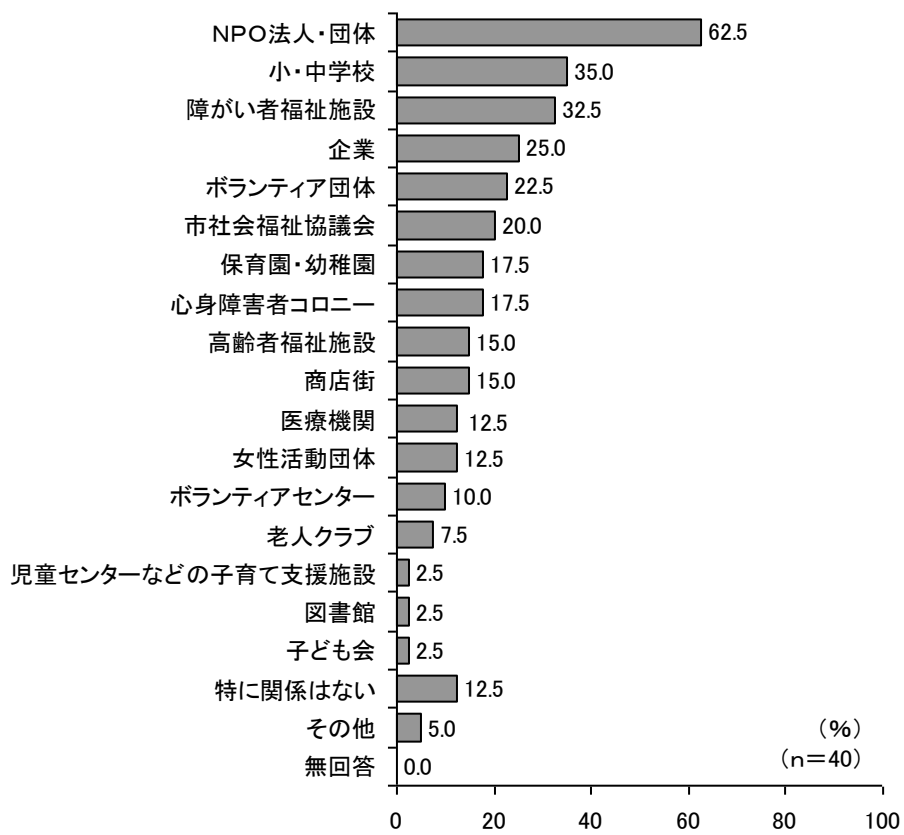
図表Ⅲ-2-113 NPO法人・団体における区・町内会・自治会との関わりや連携の有無



## 工 地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況

地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況については、「NPO法人・団体」の割合が62.5%と最も高く、次いで「小・中学校」の割合が35.0%、「障がい者福祉施設」の割合が32.5%となっています。

図表Ⅲ-2-114 NPO法人・団体における地区社会福祉協議会や区・町内会・自治会以外の他の団体・機関との連携状況



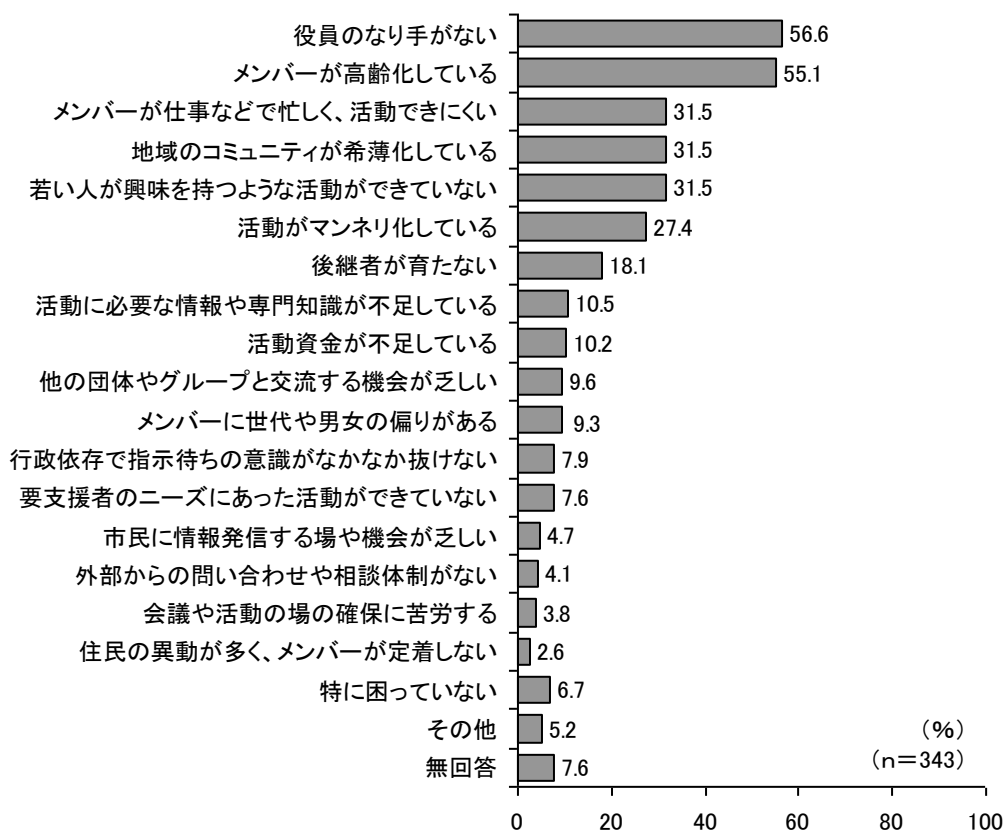
## IV 活動上の困り事や市役所に期待することについて

### (1) 区・町内会・自治会の活動上の困り事や市役所に期待すること

#### ア 活動上の困り事

活動上の困り事については、「役員のなり手がいない」の割合が 56.6%と最も高く、次いで「メンバーが高齢化している」の割合が 55.1%、「メンバーが仕事などで忙しく、活動できにくい」「地域のコミュニティが希薄化している」「若い人が興味を持つような活動ができていない」の割合が 31.5%となっています。

図表Ⅲ-2-115 区・町内会・自治会の活動をする上での困り事

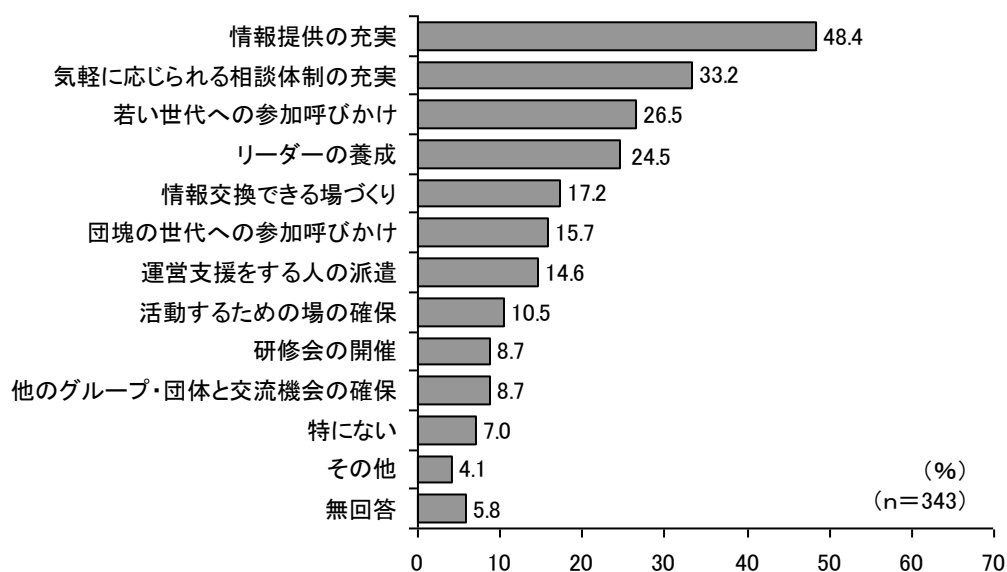




## イ 市役所に期待すること

市役所に期待することについては、「情報提供の充実」の割合が48.4%と最も高く、次いで「気軽に応じられる相談体制の充実」の割合が33.2%、「若い世代への参加呼びかけ」の割合が26.5%となっています。

図表Ⅲ-2-116 区・町内会・自治会が地域福祉を推進していく上で市役所に期待すること

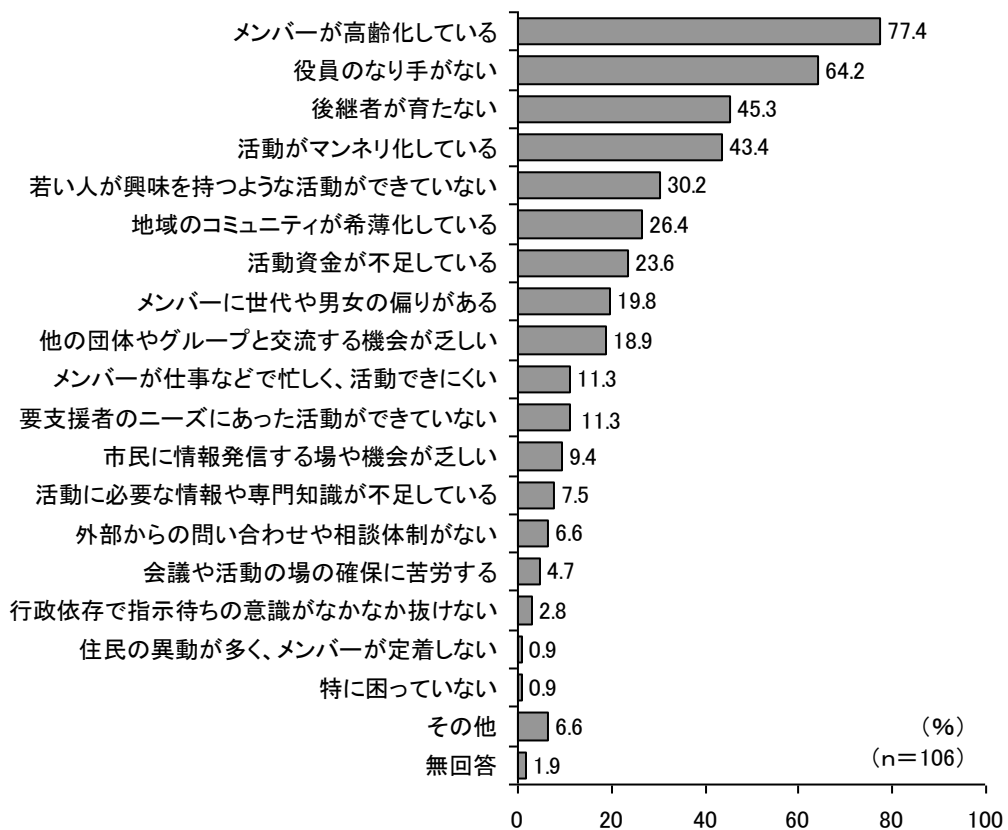


## (2) 老人クラブの活動上の困り事や市役所に期待すること

### ア 活動上の困り事

活動上の困り事については、「メンバーが高齢化している」の割合が 77.4%と最も高く、次いで「役員のなり手がいない」の割合が 64.2%、「後継者が育たない」の割合が 45.3%となっています。

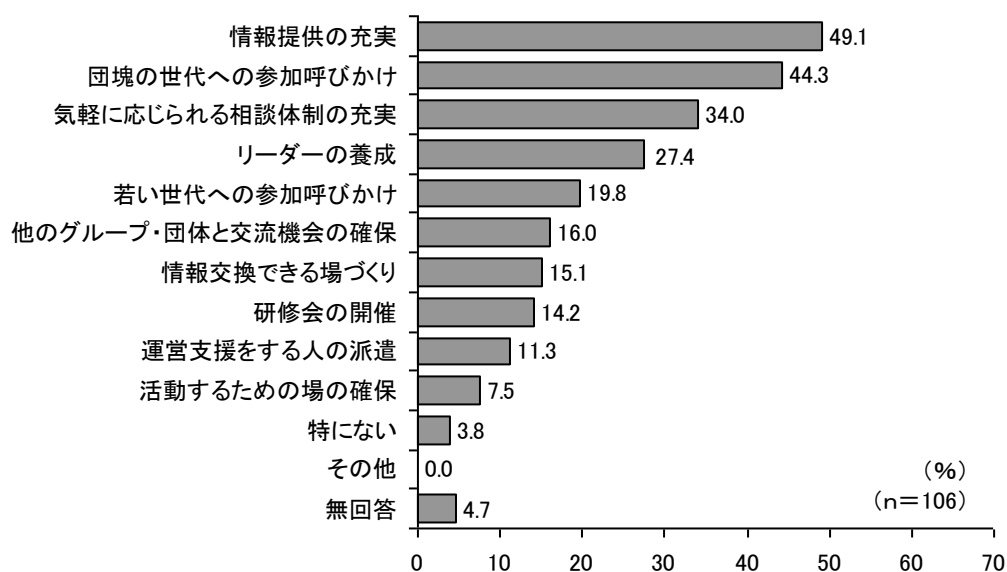
図表Ⅲ-2-119 老人クラブの活動をする上での困り事



## イ 市役所に期待すること

市役所に期待することについては、「情報提供の充実」の割合が49.1%と最も高く、次いで「団塊の世代への参加呼びかけ」の割合が44.3%、「気軽に相談に応じられる相談体制の充実」の割合が34.0%となっています。

図表Ⅲ-2-120 老人クラブが地域福祉を推進していく上で市役所に期待すること

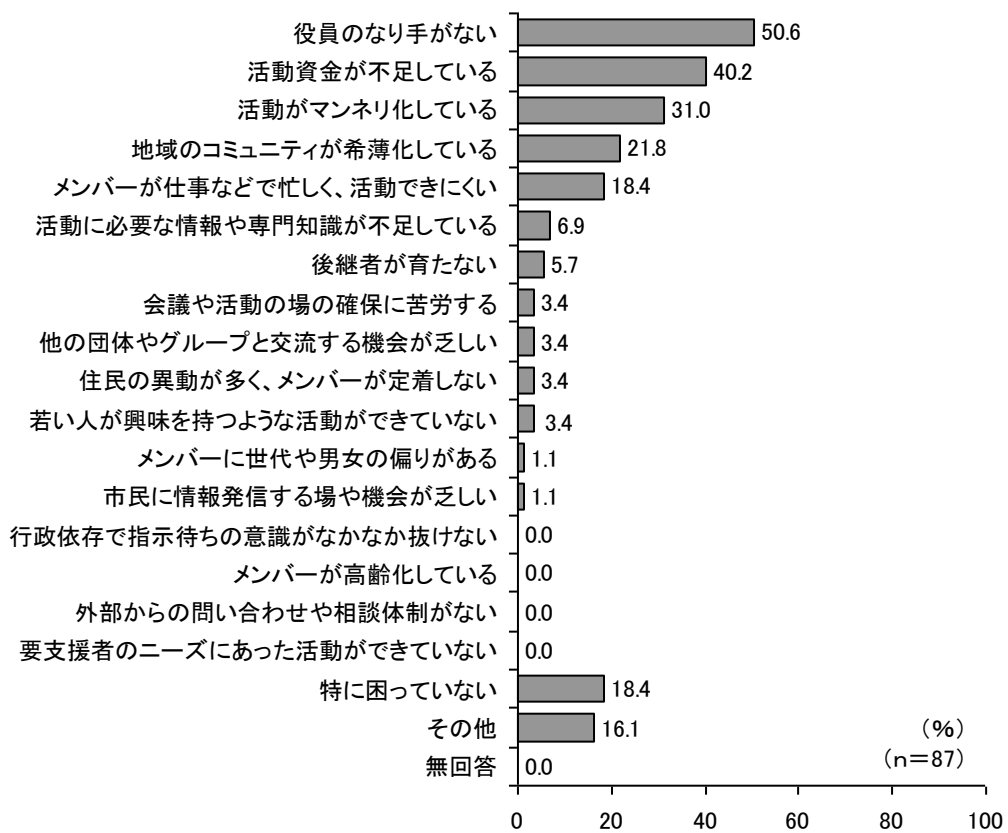


### (3) 子ども会の活動上の困り事や市役所に期待すること

#### ア 活動上の困り事

活動上の困り事については、「役員のなり手が不在」の割合が 50.6%と最も高く、次いで「活動資金が不足している」の割合が 40.2%、「活動がマンネリ化している」の割合が 31.0%となっています。

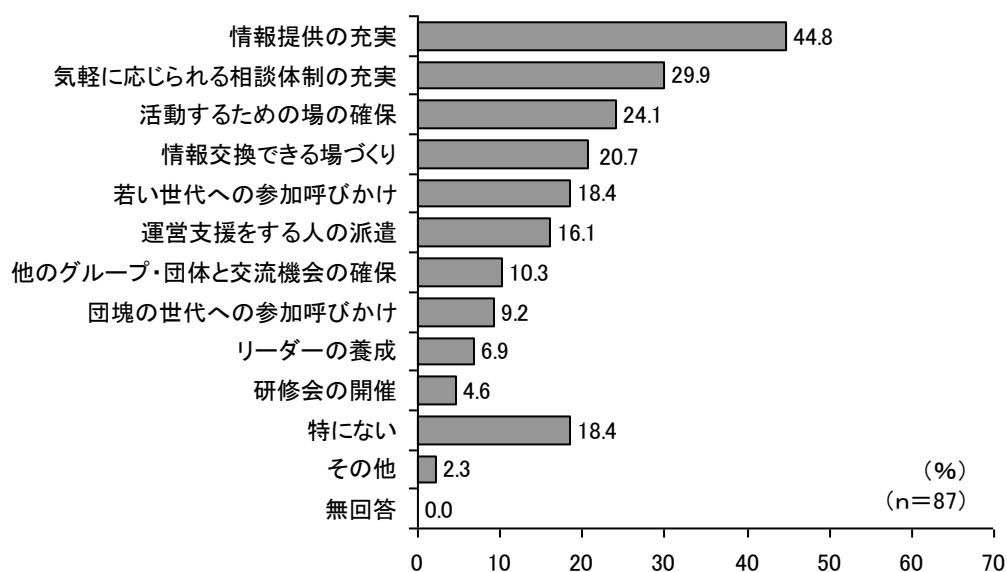
図表Ⅲ-2-121 子ども会の活動をする上での困り事



## イ 市役所に期待すること

市役所に期待することについては、「情報提供の充実」の割合が44.8%と最も高く、次いで「気軽に応じられる相談体制の充実」の割合が29.9%、「活動するための場の確保」の割合が24.1%となっています。

図表Ⅲ-2-122 子ども会が地域福祉を推進していく上で市役所に期待すること

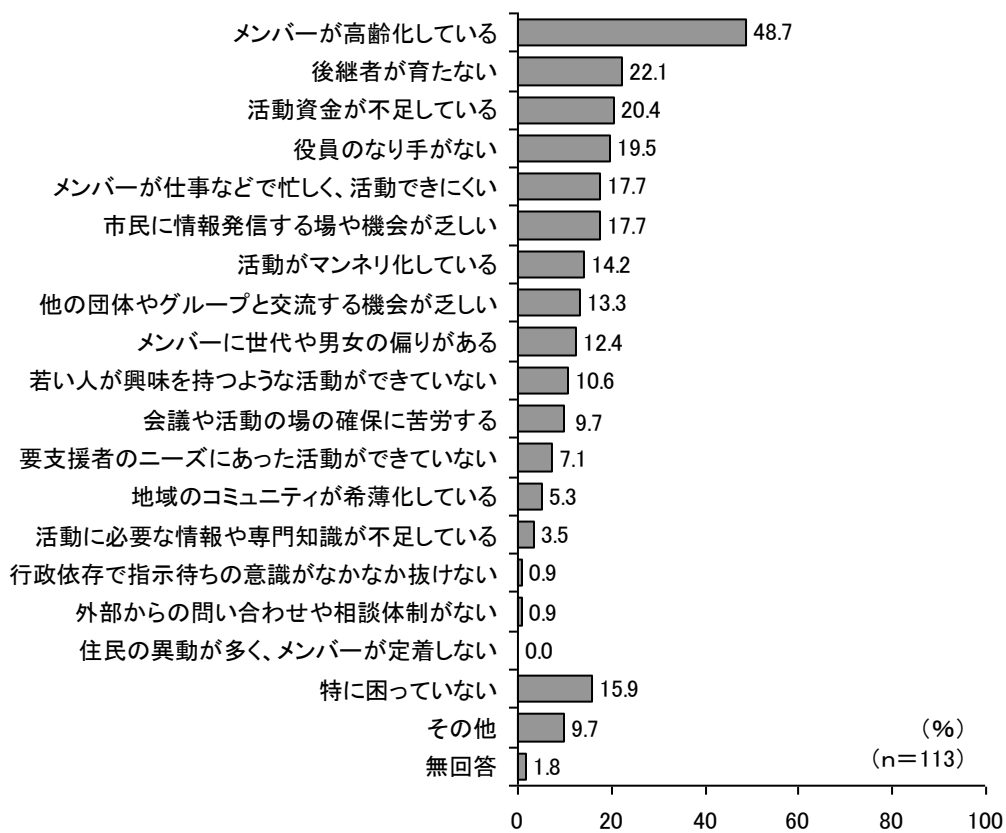


#### (4) ボランティア団体の活動上の困り事や市役所に期待すること

##### ア 活動上の困り事

活動上の困り事については、「メンバーが高齢化している」の割合が48.7%と最も高く、次いで「後継者が育たない」の割合が22.1%、「活動資金が不足している」の割合が20.4%となっています。

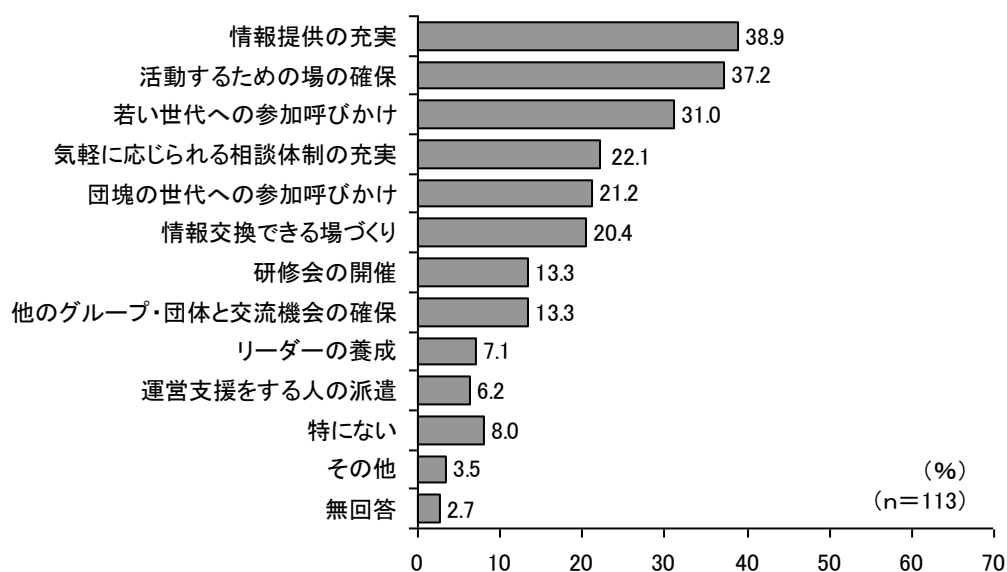
図表Ⅲ-2-125 ボランティア団体の活動をする上での困り事



## イ 市役所に期待すること

市役所に期待することについては、「情報提供の充実」の割合が38.9%と最も高く、次いで「活動するための場の確保」の割合が37.2%、「若い世代への参加呼びかけ」の割合が31.0%となっています。

図表Ⅲ-2-126 ボランティア団体が地域福祉を推進していく上で市役所に期待すること

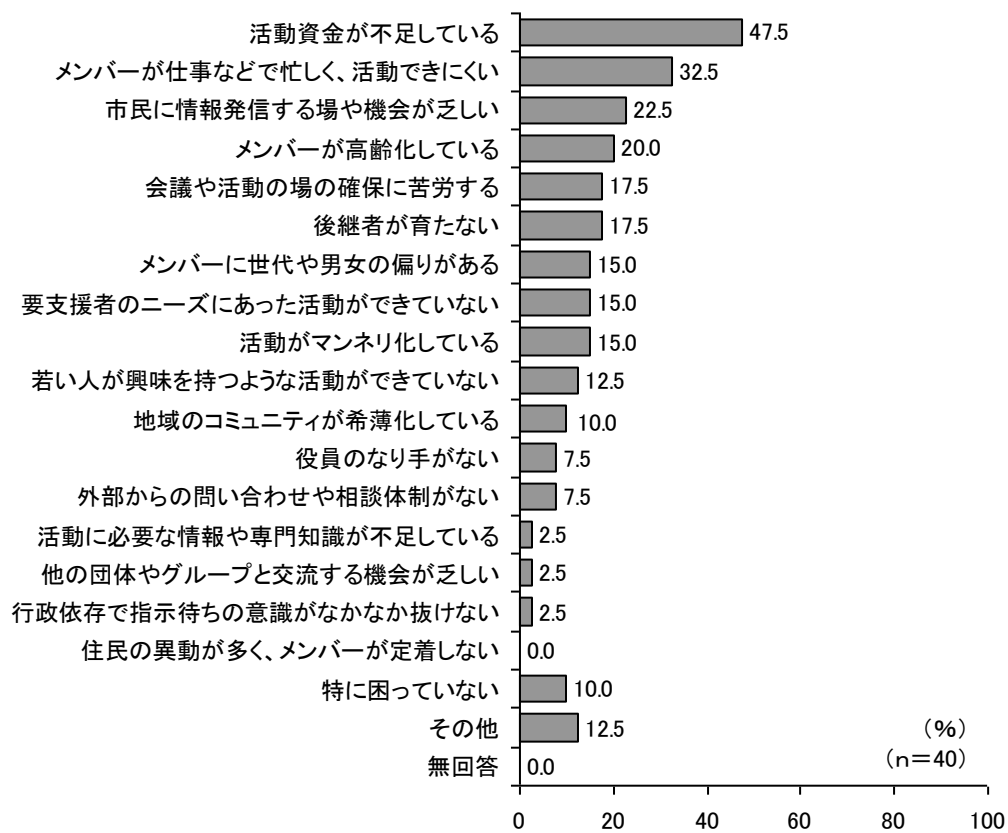


## (5) NPO法人・団体の活動上の困り事や市役所に期待すること

### ア 活動上の困り事

活動上の困り事については、「活動資金が不足している」の割合が47.5%と最も高く、次いで「メンバーが仕事などで忙しく、活動できにくい」の割合が32.5%、「市民に情報発信する場や機会が乏しい」の割合が22.5%となっています。

図表Ⅲ-2-127 NPO法人・団体の活動をする上での困り事

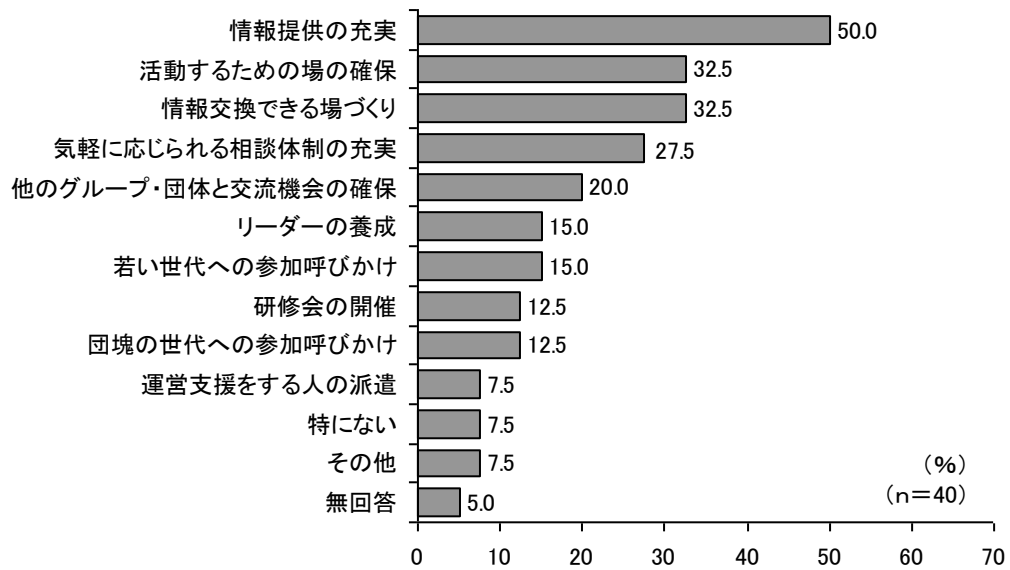




## イ 市役所に期待すること

市役所に期待することについては、「情報提供の充実」の割合が50.0%と最も高く、次いで「活動するための場の確保」「情報交換できる場づくり」の割合が32.5%となっています。

図表Ⅲ-2-128 NPO法人・団体が地域福祉を推進していく上で市役所に期待すること

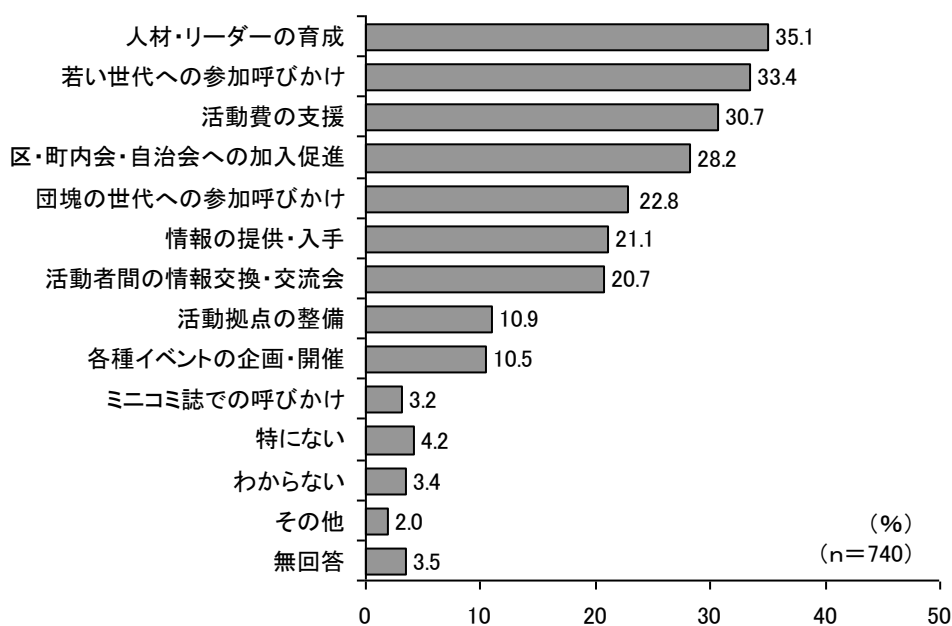


## V 福祉のまちづくりについて

### (1) 地域活動の活性化のために必要なこと

地域活動の活性化のために必要なことについては、「人材・リーダーの育成」の割合が 35.1%と最も高く、次いで「若い世代への参加呼びかけ」の割合が 33.4%、「活動費の支援」の割合が 30.7%となっています。

図表Ⅲ-2-129 地域活動の活性化のために必要なこと



## (2) ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと

ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なことについては、「活動に気楽に参加できる雰囲気」の割合が50.3%と最も高く、次いで「地域の人同士の面識や付き合い」の割合が35.4%、「活動内容に関する情報の伝達」の割合が33.6%となっています。

図表Ⅲ-2-130 ボランティア活動・NPO活動の活性化のために必要なこと

