

市民意識調査に関する報告書

平成 29 年 2 月

春日井市

目 次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	調査の対象	1
3	調査の方法・期間・回答結果	1
4	調査結果の見方	1
5	回答者の構成	2
II.	調査結果（一般市民）	6
1	春日井市の暮らしやすさ	6
①	春日井市の暮らしやすさ（設問 1）	6
②	今後の居住意向（設問 2）	8
③	春日井市で暮らしたい理由（設問 2 - 1）	10
④	春日井市で暮らしたいとは思わない理由（設問 2 - 2）	12
⑤	春日井市の魅力や誇り（設問 3）	14
⑥	市の取組み全般に対する満足度（設問 5）	16
⑦	過去の調査との比較	18
2	春日井市の「基本施策」に対する満足度・重要度（設問 4）	20
①	満足度・重要度	20
②	中学校区別 満足度指数と重要度指数による各施策の評価	35
③	中学校区別 目標別満足度指数・重要度指数レーダーチャート	66
④	満足度・重要度の 5 段階評価	82
⑤	個別の満足度	84
⑥	個別の重要度	132
3	暮らしの現状（設問 6）	180
4	これからのまちづくりについて	230
①	春日井市の目指すまちの方向性（設問 7）	230
②	地域活動やボランティア（設問 8）	232
③	地域活動やボランティア活動に参加していない理由（設問 8 - 1）	234
④	これからのまちづくりについて（自由意見）	235
⑤	地域の「良いところ」（設問 9）	236
⑥	地域の「困りごと」（設問 10）	237
⑦	10 年後、20 年後「こんなまちになっていたらいいな」（設問 11）	238

III. 調査結果（小中学生）	239
1 春日井市の暮らしやすさ	239
① 春日井市の暮らしやすさ（設問1）	239
② 今後の居住意向（設問2）	239
③ 春日井市で暮らしたい理由（設問2 - 1）	240
④ 春日井市で暮らしたいとは思わない理由（設問2 - 2）	241
⑤ 春日井市の魅力や誇り（設問3）	242
2 暮らしの現状（設問4～8）	243
3 将来のまちのイメージについて	246
① 地域の「良いところ」（設問9）	247
② 地域の「困りごと」（設問10）	248
③ 10年後、20年後「こんなまちになっていたらいいな」（設問11）	249
IV. 結果の総括	250
1 春日井市の暮らしやすさ	250
2 春日井市の「基本施策」に対する満足度・重要度	250
3 これからのまちづくり	251
資料 調査票	253

I. 調査概要

1 調査の目的

本調査は、春日井市が第五次総合計画に基づき提供する行政サービスについての満足度や重要度などを調査し、平成 30 年度からの新たな総合計画の策定に向けた基礎資料とすることを目的として実施しました。

2 調査の対象

(1) 一般市民

対象者は、春日井市在住の 18 歳以上の市民 12,000 人（無作為抽出）です。

高齢者向けの設問については 60 歳以上の方、障がいのある人向けの設問については家族に障害者手帳をお持ちの方に回答いただきました。

(2) 小中学生

対象者は、市内小学校 10 校の小学 5 年生、市内中学校 5 校の中学 2 年生です。

3 調査の方法・期間・回答結果

	一般市民	小中学生
調査方法	郵送調査法	配票調査法
調査期間	平成28年 7月19日に配布 平成28年 8月 8日を期限とし回収	平成28年 7月 1日から学校にて配布 平成28年 7月20日を期限とし回収
回収結果	配布数 12,000 票 有効回収数 4,836 票 有効回収率 40.3 %	配布数 532 票 有効回収数 488 票 有効回収率 91.7 %

4 調査結果の見方

- ・ 比率は全て百分率で表し、小数点以下第 2 位を四捨五入して表示しています。このため、百分率の合計が 100.0%にならないことがあります。
- ・ 基数となる実数は N として掲載し、各グラフの比率は N を母数とした割合を示しています。
- ・ 1 人の回答者が複数回答する設問では「複数回答」と表示しています。この場合、その比率の合計は 100.0%を上回ることがあります。

5 回答者の構成

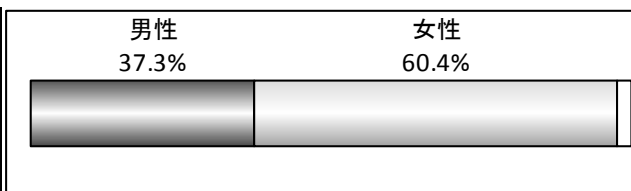
(1) 一般市民

性別、年代別、中学校区別、居住年数別、職業別及び通勤・通学地別の回答者の割合は、次のとおりです。

図表. 属性別、回答数及び割合

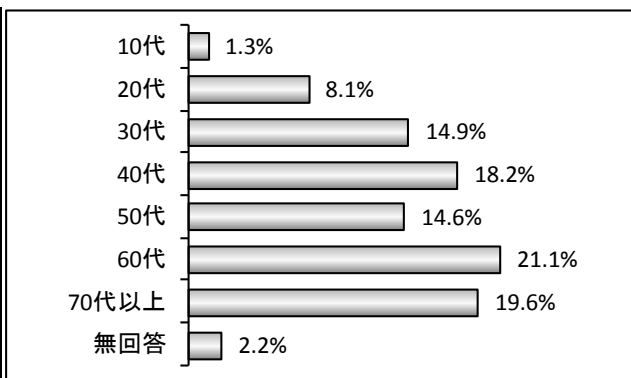
●性別

区分	回答数	割合
男性	1,805	37.3%
女性	2,922	60.4%
無回答	109	2.3%
総計	4,836	100.0%



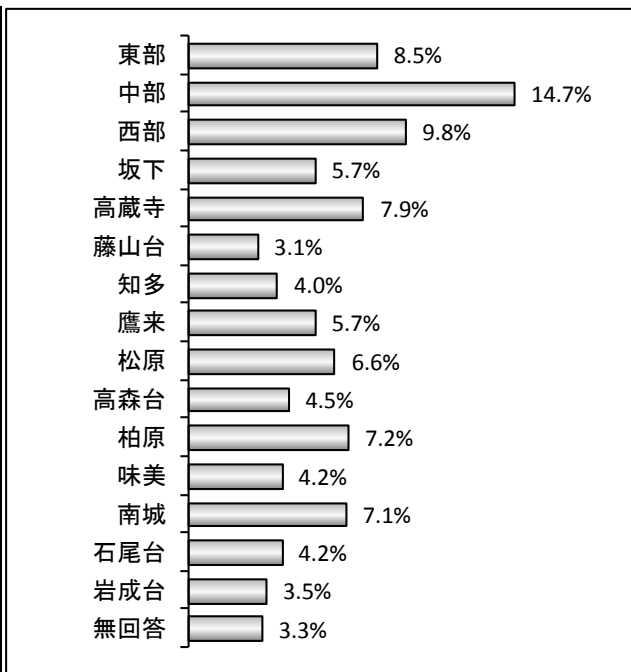
●年代

区分	回答数	割合
10代	63	1.3%
20代	394	8.1%
30代	722	14.9%
40代	878	18.2%
50代	706	14.6%
60代	1,018	21.1%
70代以上	947	19.6%
無回答	108	2.2%
総計	4,836	100.0%



●中学校区(居住地)

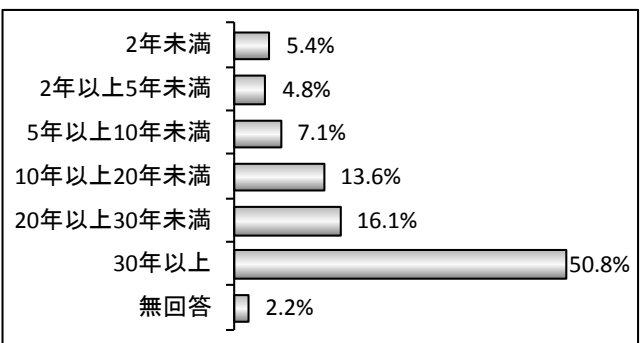
区分	回答数	割合
東部	409	8.5%
中部	712	14.7%
西部	474	9.8%
坂下	275	5.7%
高蔵寺	381	7.9%
藤山台	151	3.1%
知多	193	4.0%
鷹来	277	5.7%
松原	319	6.6%
高森台	217	4.5%
柏原	349	7.2%
味美	204	4.2%
南城	345	7.1%
石尾台	205	4.2%
岩成台	167	3.5%
無回答	158	3.3%
総計	4,836	100.0%



※居住地内の人口割合に応じて調査票を送付しています。

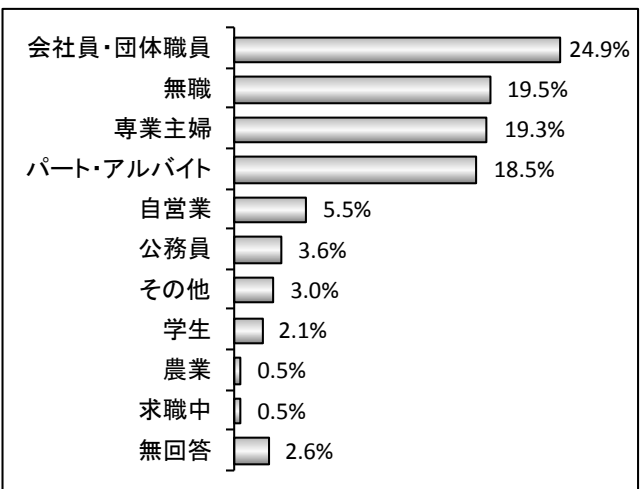
●居住年数(通算)

区分	回答数	割合
2年未満	261	5.4%
2年以上5年未満	230	4.8%
5年以上10年未満	342	7.1%
10年以上20年未満	658	13.6%
20年以上30年未満	780	16.1%
30年以上	2,458	50.8%
無回答	107	2.2%
総計	4,836	100.0%



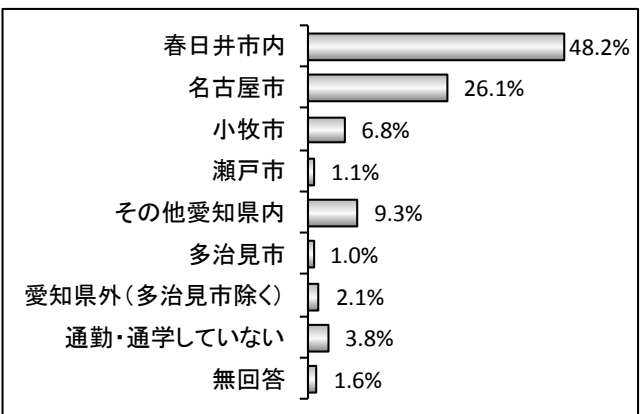
●職業

区分	回答数	割合
会社員・団体職員	1,204	24.9%
無職	943	19.5%
専業主婦	934	19.3%
パート・アルバイト	893	18.5%
自営業	264	5.5%
公務員	176	3.6%
その他	143	3.0%
学生	103	2.1%
農業	22	0.5%
求職中	26	0.5%
無回答	128	2.6%
総計	4,836	100.0%



●通勤・通学地※

区分	回答数	割合
春日井市内	1,352	48.2%
名古屋市	731	26.1%
小牧市	192	6.8%
瀬戸市	32	1.1%
その他愛知県内	260	9.3%
多治見市	27	1.0%
愛知県外(多治見市除く)	58	2.1%
通勤・通学していない	107	3.8%
無回答	46	1.6%
総計	2,805	100.0%



※通勤・通学地は有職者(農業、会社員・団体職員、自営業、公務員、パート・アルバイト、その他)と学生について集計

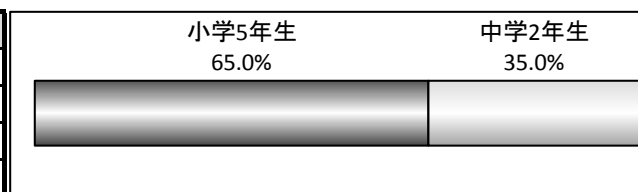
(2) 小中学生

学生区分、学校別の回答数及び割合は、次のとおりです。

図表. 属性別回答者数及び割合

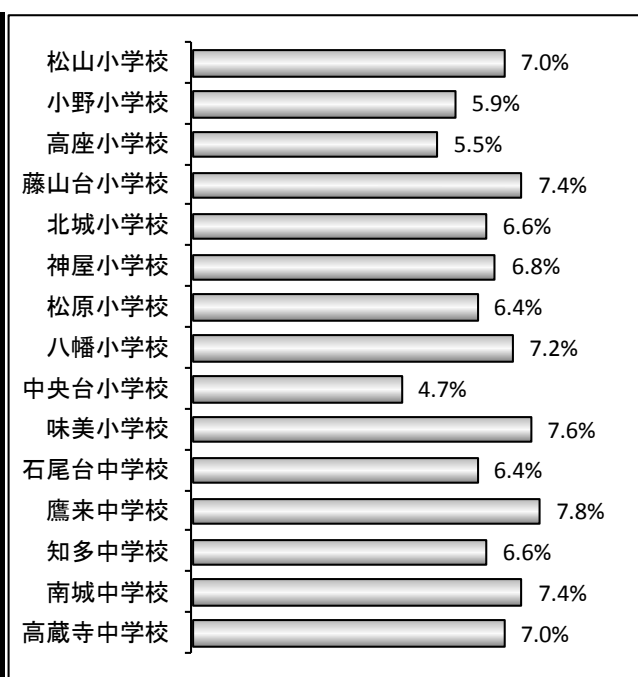
●学生区分

区分	回答数	割合
小学5年生	317	65.0%
中学2年生	171	35.0%
無回答	0	0.0%
総計	488	100.0%



●学校別

区分	回答数	割合
松山小学校	34	7.0%
小野小学校	29	5.9%
高座小学校	27	5.5%
藤山台小学校	36	7.4%
北城小学校	32	6.6%
神屋小学校	33	6.8%
松原小学校	31	6.4%
八幡小学校	35	7.2%
中央台小学校	23	4.7%
味美小学校	37	7.6%
石尾台中学校	31	6.4%
鷹来中学校	38	7.8%
知多中学校	32	6.6%
南城中学校	36	7.4%
高蔵寺中学校	34	7.0%
無回答	0	0.0%
総計	488	100.0%



II.調査結果（一般市民）

1 春日井市の暮らしやすさ

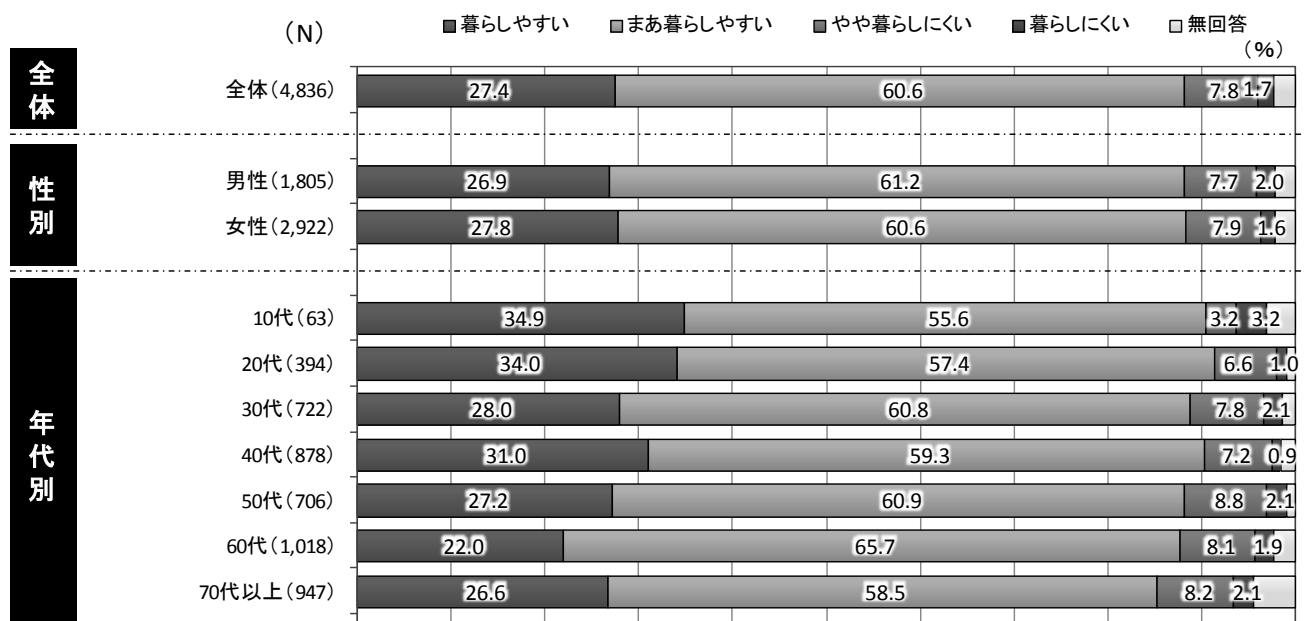
① 春日井市の暮らしやすさ(設問1)

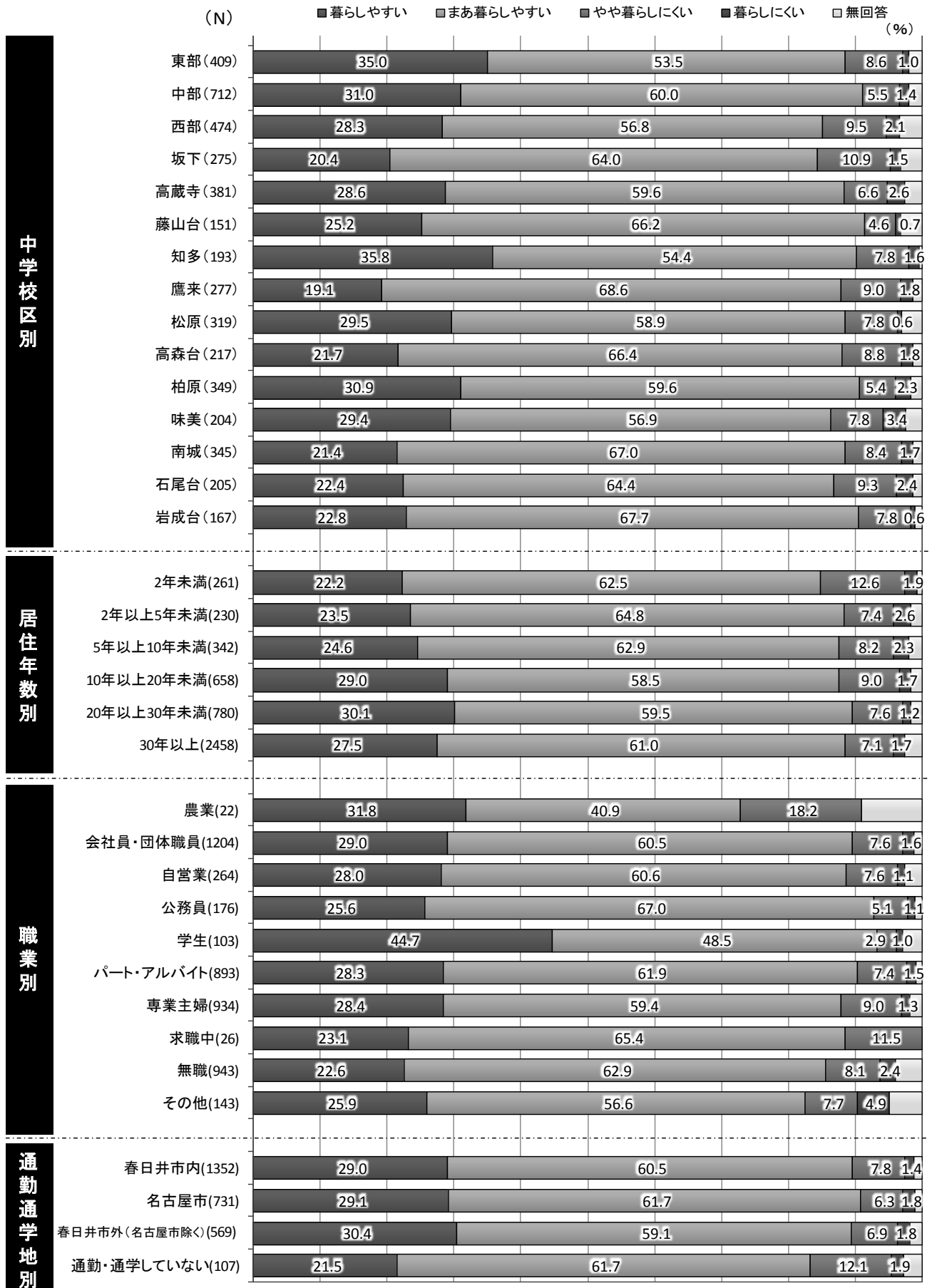
『春日井市を暮らしやすいまちだと思いますか?』と尋ねたところ、「暮らしやすい」が27.4%、「まあ暮らしやすい」が60.6%であり、合わせて9割近くの市民が春日井市を暮らしやすいと評価しています。一方、「暮らしにくい」は1.7%、「やや暮らしにくい」は7.8%であり、1割程度の市民は暮らしにくいと評価しています。

(参考) 平成18年度調査では86.6%が「暮らしやすい」と評価しており、今回の調査では1.4ポイント向上しています。

性別	暮らしやすいと評価した割合は、男性が88.1%、女性が88.4%であり、性別による大きな違いは見られません。
年代別	暮らしやすいと評価した割合は、20代が91.4%と最も高く、年代が上がるにつれ緩やかに減少し、70代以上では85.1%となっています。
中学校区別	暮らしやすいと評価した割合は、西部校区で85.1%、坂下校区で84.4%と、他校区に比べ、やや低くなっています。
居住年数別	暮らしやすいと評価した割合は、2年未満の新しい居住者で84.7%と低くなっています。
職業別	暮らしやすいと評価した割合は、学生で93.2%、公務員で92.6%と高くなっている一方、農業では72.7%、無職では85.5%と低くなっています。
通勤通学地別	暮らしやすいと評価した割合は、名古屋市が90.8%と高くなっている一方、通勤・通学していないでは83.2%と低くなっています。

図. 春日井市の暮らしやすさに対する評価





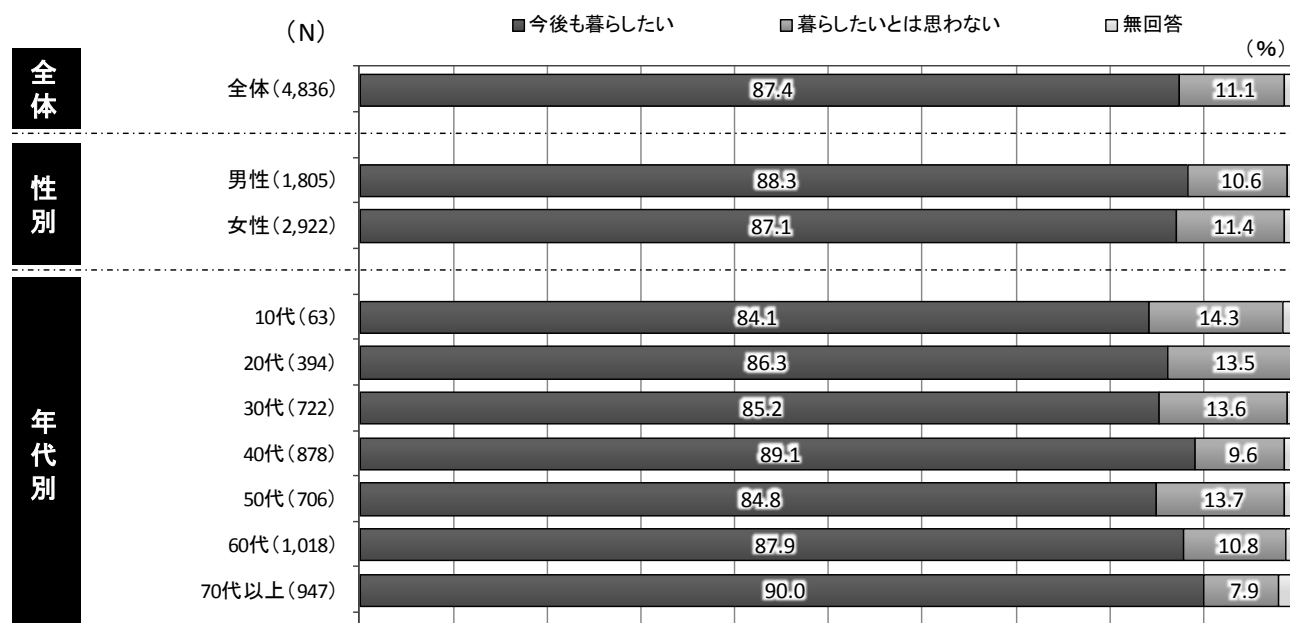
② 今後の居住意向(設問2)

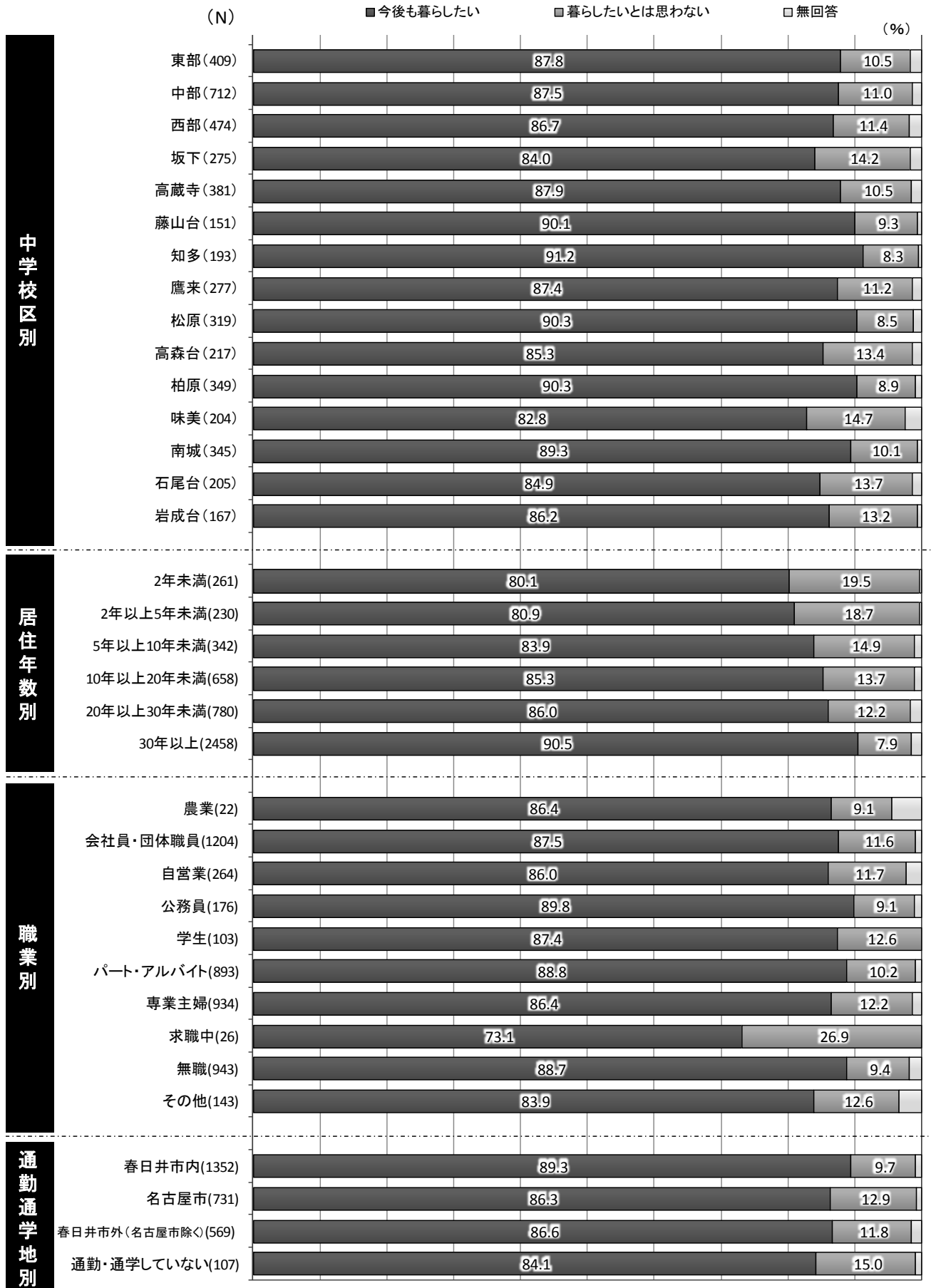
『今後も春日井市で暮らしたいと思いますか?』と尋ねたところ、「今後も暮らしたい」が87.4%であり、「暮らしたいとは思わない」の11.1%を大きく上回っています。

(参考) 平成18年度調査では86.2%が「今後も暮らしたい」と回答しており、今回の調査では1.2ポイント向上しています。

性別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、男性が88.3%、女性が87.1%であり、性別による大きな違いは見られません。
年代別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、70代以上で90.0%と最も高く、10代では84.1%と低くなっています。
中学校区別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、知多校区で91.2%と高くなっていますが、味美校区では82.8%と低くなっています。
居住年数別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、30年以上で90.5%と最も高く、居住年数が短くなるにつれ緩やかに減少し、2年未満では80.1%となっています。
職業別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、多くの職業で85%以上となっていますが、求職中では、73.1%と低くなっています。
通勤通学地別	「今後も暮らしたい」と回答した割合は、春日井市内が89.3%、名古屋市が86.3%、春日井市外(名古屋市除く)が86.6%となっています。

図. 今後の居住意向





③ 春日井市で暮らしたい理由(設問2-1)

「今後も暮らしたい」と回答した人に対して、『春日井市で暮らしたいと思う理由は何ですか?』と尋ねたところ、「住みなれていて愛着がある」が49.7%と最も多く、以下、「買い物や外食が便利」が35.1%、「自然環境が良い」が28.2%、「住環境が良い」が28.0%と続いています。

その他の理由としては、「住宅や土地を所有している」、「親が近くに住んでいる」等があげられています。

年代別	全ての年代で「住みなれていて愛着がある」が多くなっており、特に10代、60代、70代以上で高い値となっています。また、「買い物や外食が便利」が多くなっているほか、20代では「交通の便が良い」、70代では「自然環境が良い」も多くなっています。
-----	--

図. 春日井市で暮らしたい理由

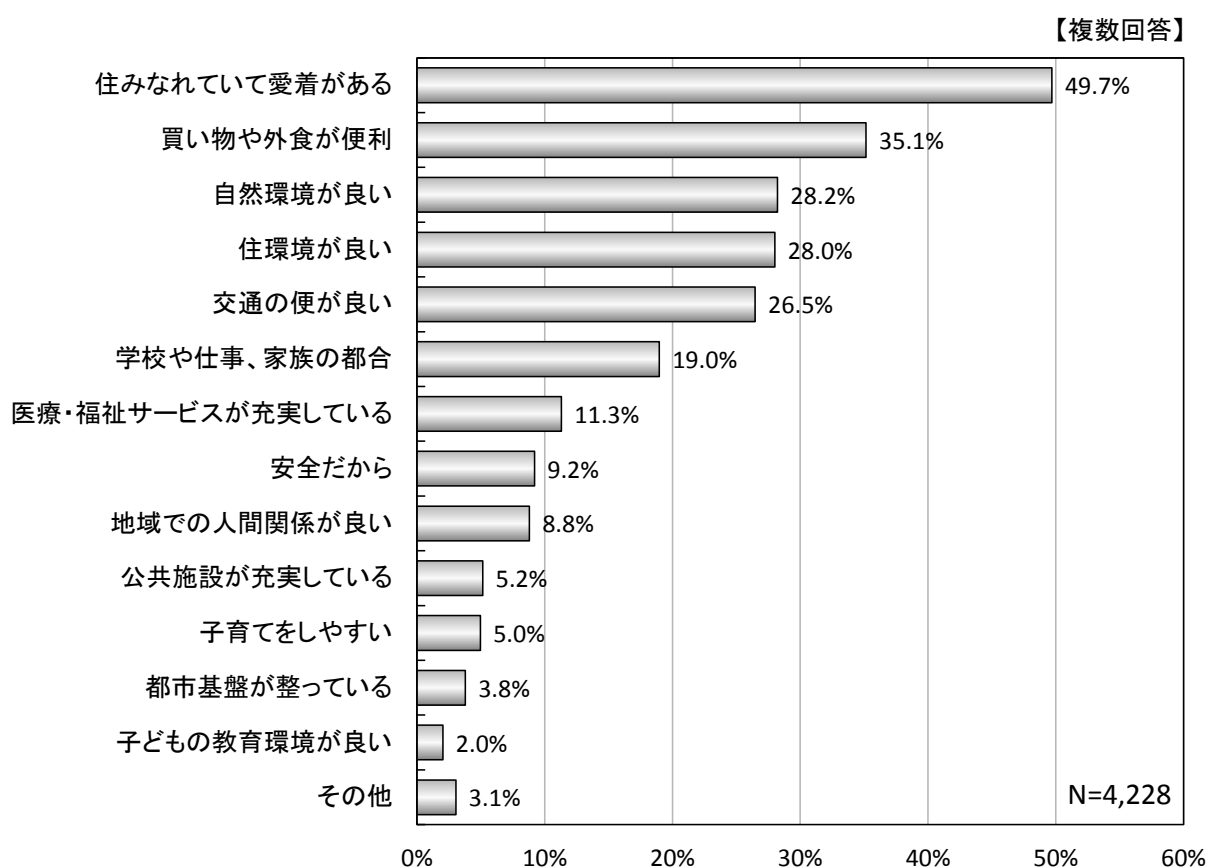


表. 春日井市で暮らしたい理由（年代別）

【複数回答】

N=	10代 50	20代 324	30代 557	40代 730	50代 559	60代 846	70代以上 781
住みなれていて愛着がある	64.0%	47.2%	37.0%	48.4%	53.8%	62.5%	61.1%
買い物や外食が便利	24.0%	45.1%	43.3%	38.5%	37.6%	34.9%	35.0%
自然環境が良い	30.0%	19.1%	20.6%	21.9%	28.8%	38.5%	41.9%
住環境が良い	20.0%	22.8%	25.1%	27.9%	30.1%	34.4%	35.6%
交通の便が良い	34.0%	42.3%	31.2%	34.7%	29.9%	23.2%	18.4%
学校や仕事、家族の都合	28.0%	25.6%	35.0%	30.4%	23.3%	11.5%	5.9%
医療・福祉サービスが充実している	8.0%	7.1%	8.4%	10.1%	8.8%	11.6%	21.9%
安全だから	10.0%	6.5%	5.2%	4.9%	7.7%	13.1%	16.9%
地域での人間関係が良い	8.0%	7.1%	6.3%	4.7%	9.3%	12.2%	14.0%
公共施設が充実している	4.0%	5.6%	6.5%	4.0%	4.8%	5.6%	7.2%
子育てをしやすい	2.0%	4.9%	12.4%	10.4%	3.8%	1.8%	1.2%
都市基盤が整っている	2.0%	4.6%	4.8%	4.0%	4.7%	4.3%	3.2%
子どもの教育環境が良い	0.0%	0.9%	3.2%	2.6%	2.9%	1.5%	2.0%
その他	4.0%	2.2%	3.2%	2.3%	3.9%	3.7%	3.5%

④ 春日井市で暮らしたいとは思わない理由(設問2-2)

「暮らしたいとは思わない」と回答した人に対して、『春日井市で暮らしたいとは思わない理由は何ですか?』と尋ねたところ、「交通の便が良くない」が51.8%と最も多く、以下、「買い物や外食が不便」が29.3%、「愛着がない」が18.3%、「住環境が良くない」が16.4%と続いています。

その他の理由としては、「税金が高い」、「故郷に戻りたい・戻る予定」、「違うところに住んでみたい」等があげられています。

年代別	全ての年代で「交通の便が良くない」が最も多くなっており、特に50代以上で高い値となっています。また、70代以上では「買い物や外食が不便」が多くなっています。
-----	--

図. 春日井市で暮らしたいと思わない理由

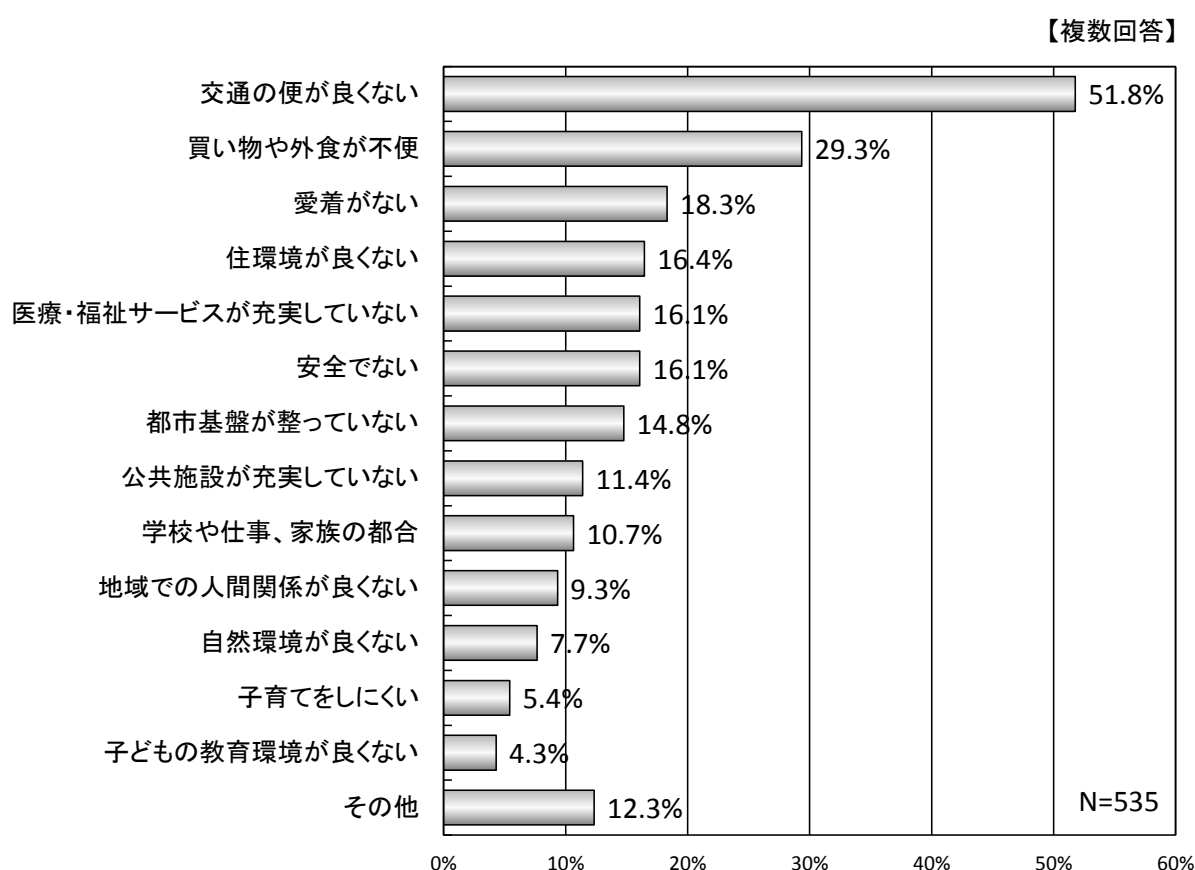


表. 春日井市で暮らしたいとは思わない理由（年代別）

【複数回答】

N=	10代 9	20代 51	30代 90	40代 75	50代 90	60代 105	70代以上 71
交通の便が良くない	44.4%	37.3%	47.8%	44.0%	64.4%	60.0%	74.6%
買い物や外食が不便	11.1%	31.4%	21.1%	26.7%	32.2%	33.3%	49.3%
愛着がない	11.1%	31.4%	18.9%	17.3%	17.8%	21.0%	15.5%
住環境が良くない	11.1%	15.7%	20.0%	12.0%	16.7%	19.0%	23.9%
医療・福祉サービスが充実していない	11.1%	0.0%	7.8%	17.3%	22.2%	26.7%	22.5%
安全でない	22.2%	23.5%	25.6%	16.0%	16.7%	14.3%	8.5%
都市基盤が整っていない	11.1%	0.0%	21.1%	16.0%	14.4%	18.1%	19.7%
公共施設が充実していない	0.0%	7.8%	8.9%	9.3%	5.6%	20.0%	19.7%
学校や仕事、家族の都合	11.1%	33.3%	18.9%	16.0%	6.7%	2.9%	0.0%
地域での人間関係が良くない	0.0%	2.0%	7.8%	9.3%	7.8%	15.2%	16.9%
自然環境が良くない	0.0%	5.9%	7.8%	6.7%	5.6%	11.4%	11.3%
子育てをしにくい	11.1%	5.9%	14.4%	5.3%	5.6%	1.0%	1.4%
子どもの教育環境が良くない	0.0%	2.0%	8.9%	10.7%	4.4%	1.0%	1.4%
その他	11.1%	13.7%	10.0%	16.0%	17.8%	17.1%	4.2%

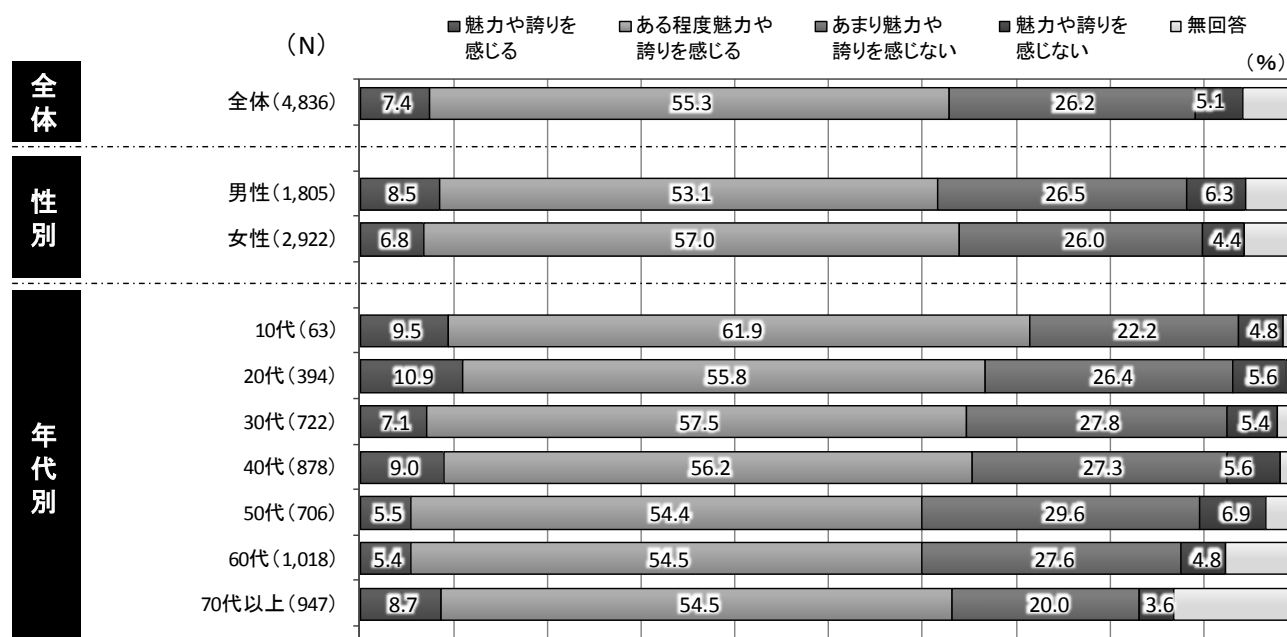
⑤ 春日井市の魅力や誇り(設問3)

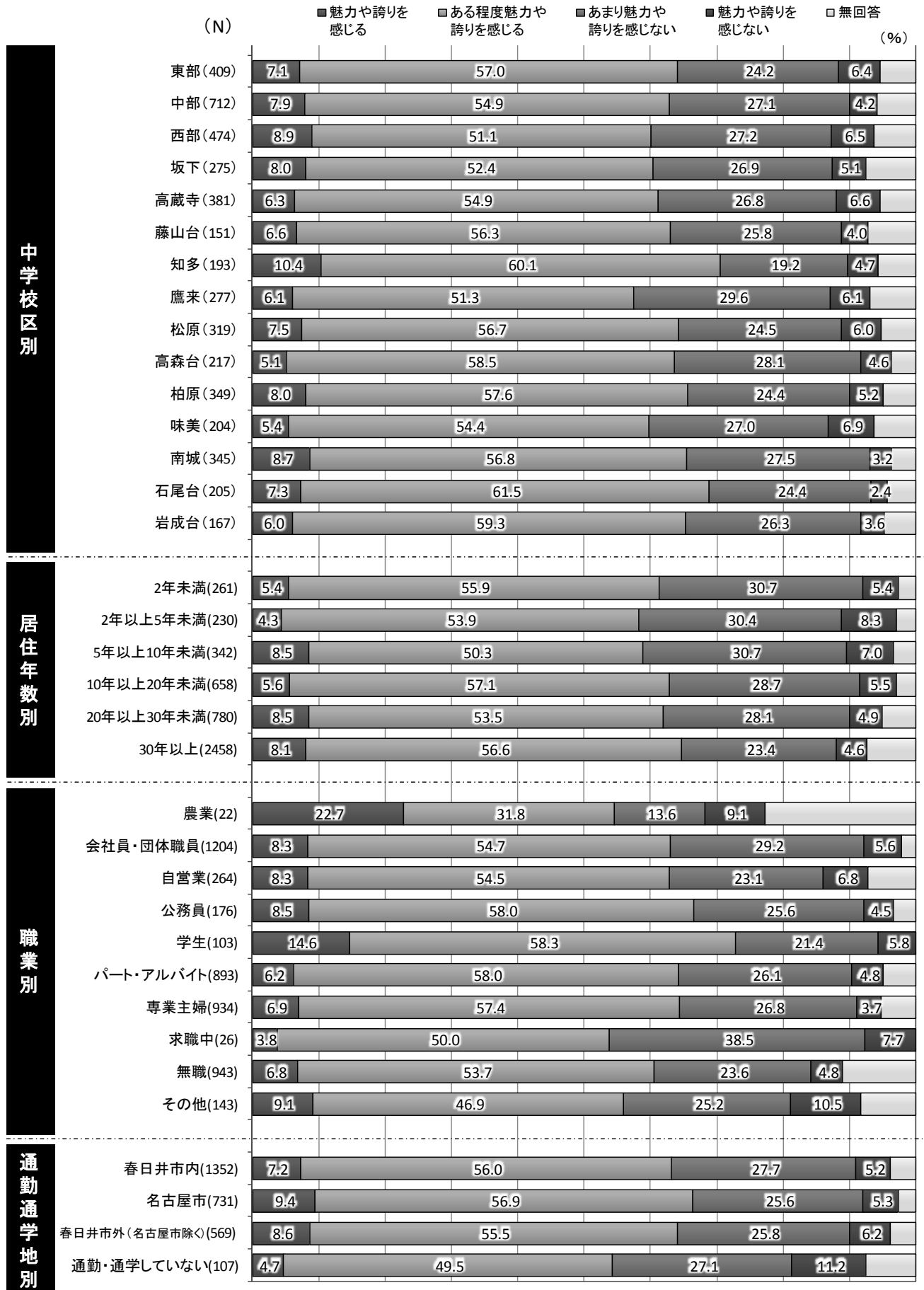
『春日井市に魅力や誇りを感じますか?』と尋ねたところ、「魅力や誇りを感じる」が7.4%、「ある程度魅力や誇りを感じる」が55.3%であり、合わせて6割以上の市民が春日井市に魅力や誇りを感じています。一方、「魅力や誇りを感じない」は5.1%、「あまり魅力や誇りを感じない」が26.2%となっています。

参考) 平成18年度調査では63.9%が魅力や誇りを感じると回答しており、今回の調査では1.2ポイント低下しています。

性別	魅力や誇りを感じる割合は、男性が61.6%、女性が63.8%であり、女性の方が少し高くなっています。
年代別	魅力や誇りを感じる割合は、10代が71.4%と最も高くなっています。一方で50代、60代ではほかの年代に比べて低くなっています。
中学校区別	魅力や誇りを感じる割合は、知多校区で70.5%、石尾台校区で68.8%と高くなっている一方、鷹来校区で57.4%、味美校区で59.8%と低くなっています。
居住年数別	魅力や誇りを感じる割合は、30年以上で64.7%と最も高くなっています。一方で比較的新しい居住者では低くなっています。
職業別	魅力や誇りを感じる割合は、学生が72.9%と最も高くなっていますが、農業では54.5%、求職中では53.8%と低くなっています。
通勤通学地別	魅力や誇りを感じる割合は、春日井市内が63.2%、名古屋市が66.3%、春日井市外（名古屋市除く）が64.1%となっています。

図. 春日井市の魅力や誇りの感じ方





⑥ 市の取組み全般に対する満足度(設問5)

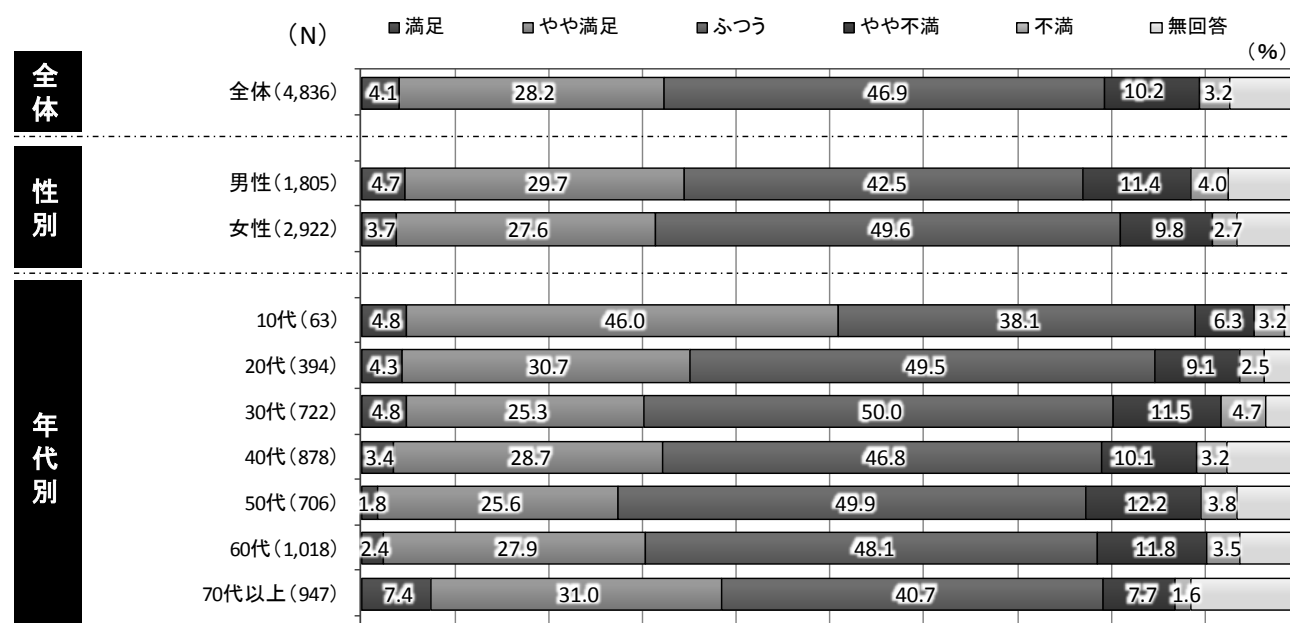
『全体的にみて、これまでの市の取組みに満足していますか?』と5段階評価で尋ねたところ、「満足」が4.1%、「やや満足」が28.2%であり、合わせて32.3%が満足と評価しています。平成18年度調査では23.7%が満足と回答しており、今回の調査では8.6ポイント増加しています。

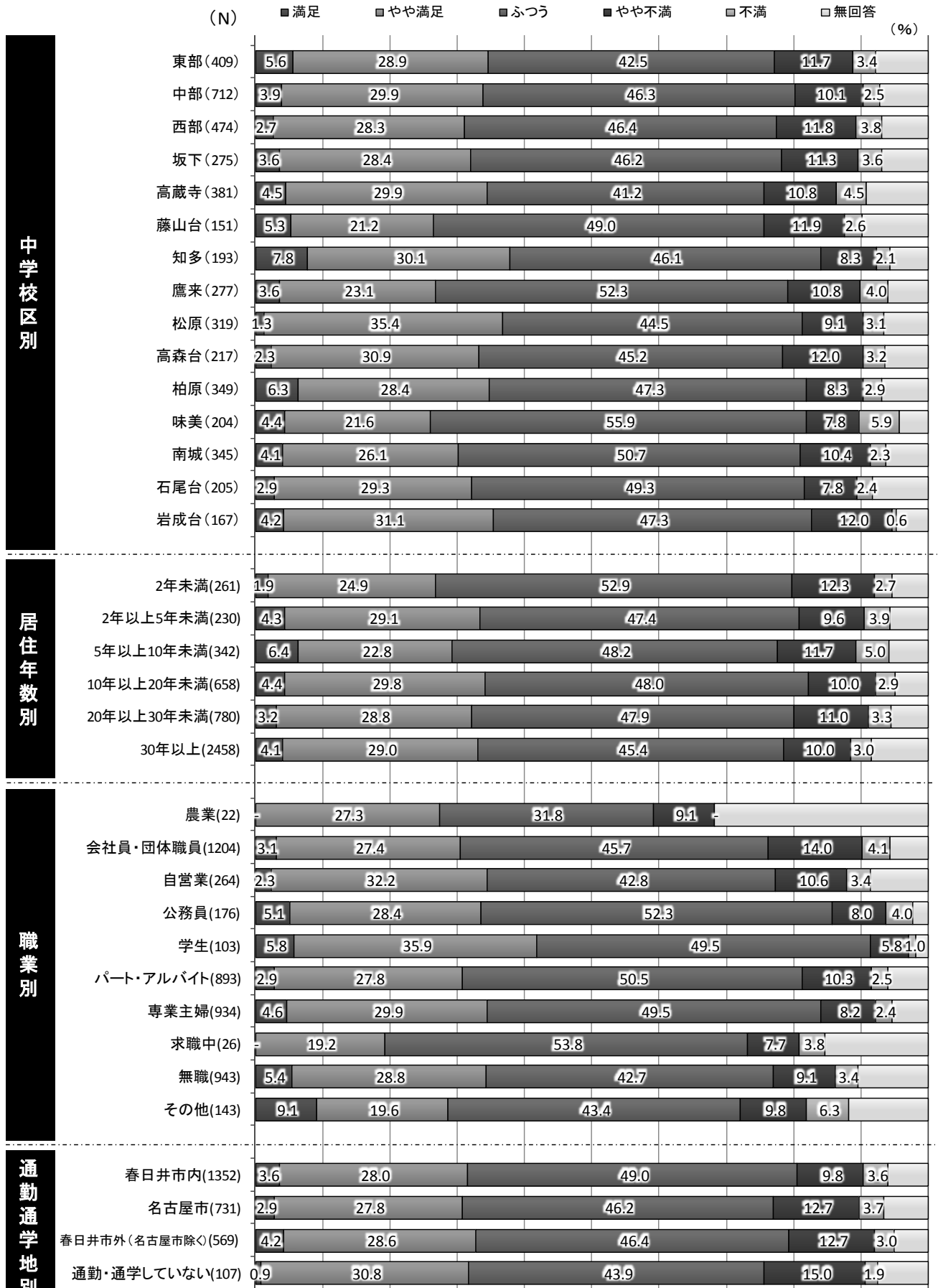
一方、「不満」が3.2%、「やや不満」が10.2%であり、合わせて13.2%が不満と評価しています。平成18年度調査では20.7%が不満と回答しており、7.5ポイント減少しています。

また約半数が「ふつう」と回答しています。

性別	満足と評価した割合（「満足」と「やや満足」を合計した値、以下同様）は34.4%、不満と評価した割合（「不満」と「やや不満」を合計した値、以下同様）は15.4%といずれも男性が女性を上回っています。
年代別	満足と評価した割合は10代で50.8%、70代以上でも38.4%と高く、不満と評価した割合は30代（16.2%）、50代（16.0%）と高くなっています。
中学校区別	満足と評価した割合は知多校区で37.9%と高く、不満と回答した割合は西部地区で15.6%と高くなっています。
居住年数別	満足と評価した割合は10年以上20年未満で34.2%と高く、不満と回答した割合は5年以上10年未満で16.7%と高くなっています。
職業別	満足と評価した割合は学生で41.7%と高く、不満と回答した割合は会社員・団体職員で18.1%と高くなっています。
通勤通学地別	満足と評価した割合、不満と評価した割合ともに通勤通学地による大きな違いは見られません。

図. 市の取組み全般に対する満足度

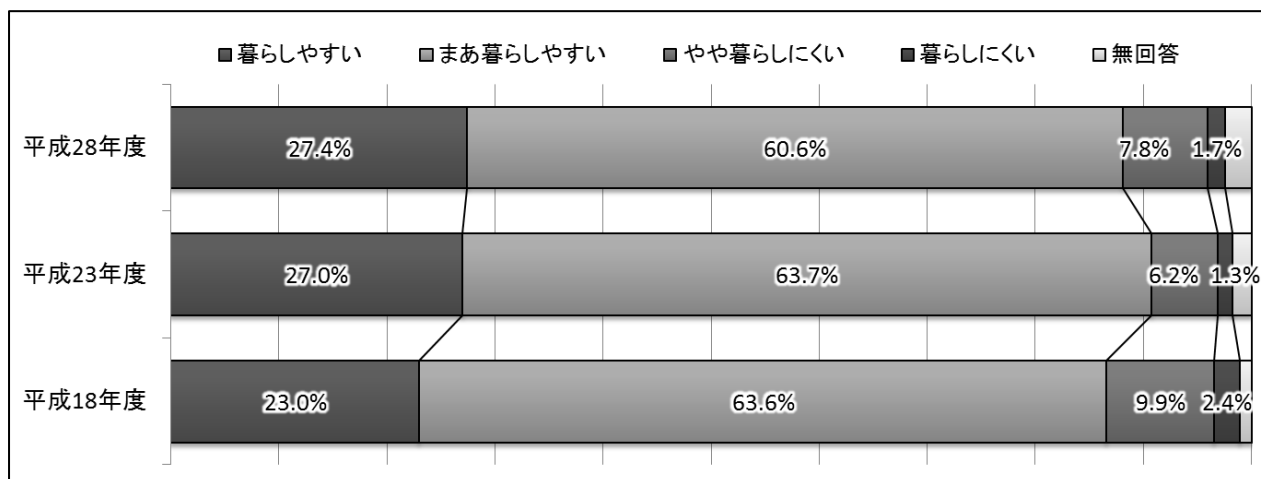




⑦ 過去の調査との比較

1) 春日井市の暮らしやすさ(設問1)

「暮らしやすい」が27.4%、「まあ暮らしやすい」が60.6%、合わせて88.0%が暮らしやすいと回答しました。平成23年度調査の90.7%から2.7%減少したものの、平成18年度調査からは1.4%増加しています。



2) 今後の居住意向(設問2)

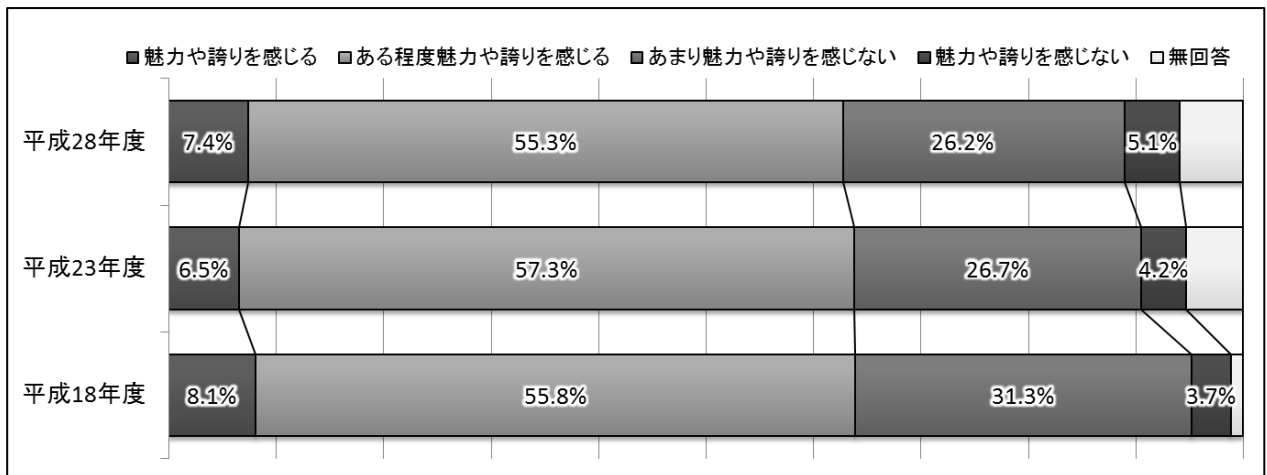
「今後も暮らしたい」の回答は87.4%、平成23年度調査の88.6%から1.2%減少したものの、平成18年度調査からは1.2%増加しています。



3) 春日井市の魅力や誇り(設問3)

「魅力や誇りを感じる」が7.4%、「ある程度魅力や誇りを感じる」が55.3%、合わせて62.7%が魅力や誇りを感じると回答しています。平成23年度調査から1.1%減少、平成18年度調査から1.2%減少しています。

一方、「魅力や誇りを感じない」は5.1%、「あまり魅力や誇りを感じない」は26.2%であり、魅力や誇りを感じないと回答したのは31.3%となっています。平成23年度調査から0.4%増加したものの、平成18年度調査からは3.7%減少しています。

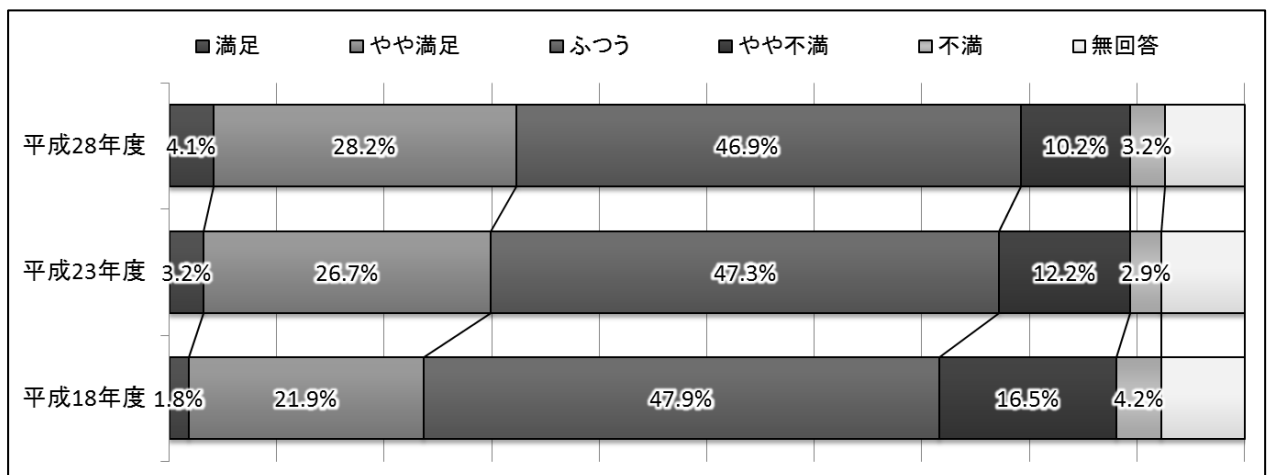


4) 市の取組全般に関する満足度(設問5)

「満足」が4.1%、「やや満足」が28.2%、合わせて32.3%となっています。

一方、「不満」が3.2%、「やや不満」が10.2%、合わせて13.4%となっており、満足と回答した割合が不満と回答した割合を上回っています。

過去の調査との比較では、満足の回答割合は調査ごとに増加し平成18年度から8.6%増加、不満の回答割合は調査ごとに減少し平成18年度調査から7.3%減少しています。



2 春日井市の「基本施策」に対する満足度・重要度

春日井市の「基本施策（めざすまちの姿）」に対する「現在の評価（満足度）」と「今後への期待（重要度）」について尋ねました。

設問 4 春日井市の「課題」に対する、現在のあなたの「満足度」、今後市が取り組むことの「重要度」をお答えください。回答例にならって、以下のそれぞれの項目について、あなたのお考えに最も近いものをお答えください。

① 満足度・重要度

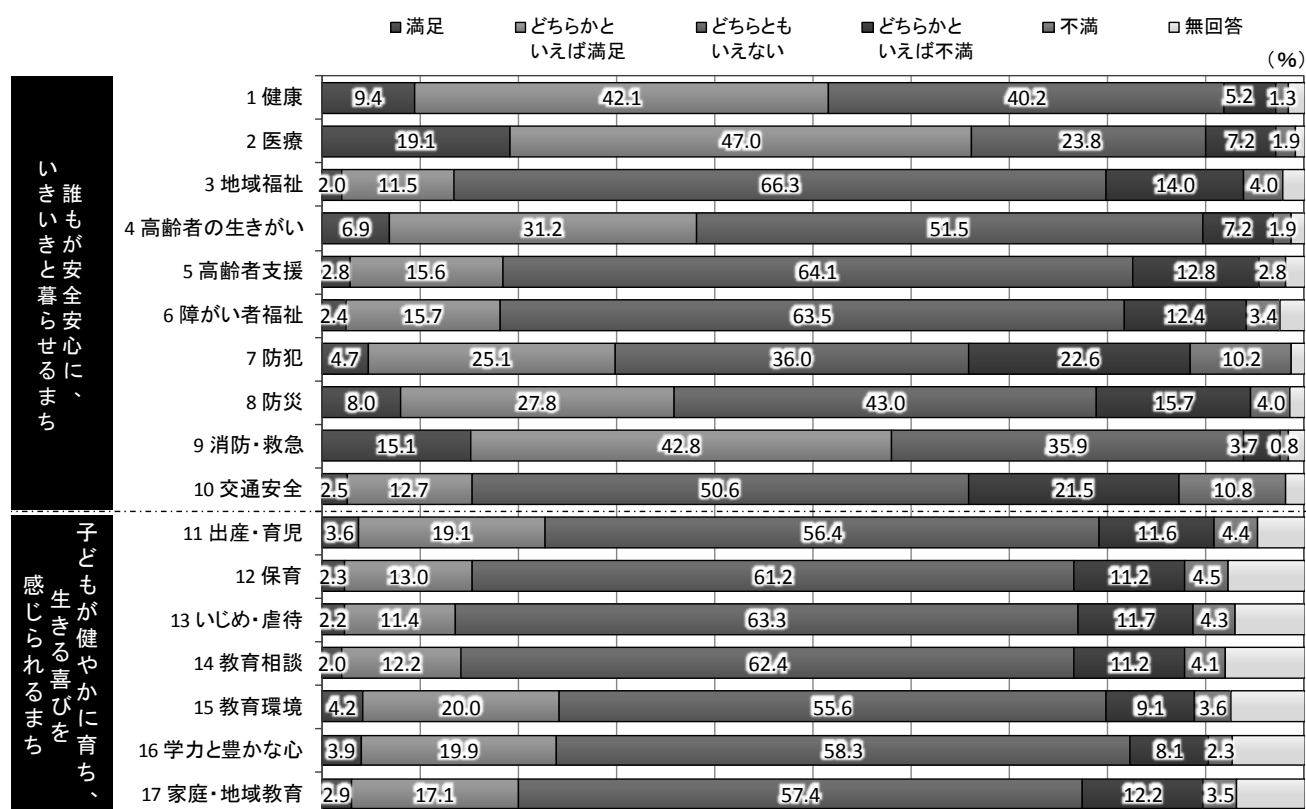
「基本施策（めざすまちの姿）」に対する満足度と重要度を5段階評価で質問しました。

【満足度】

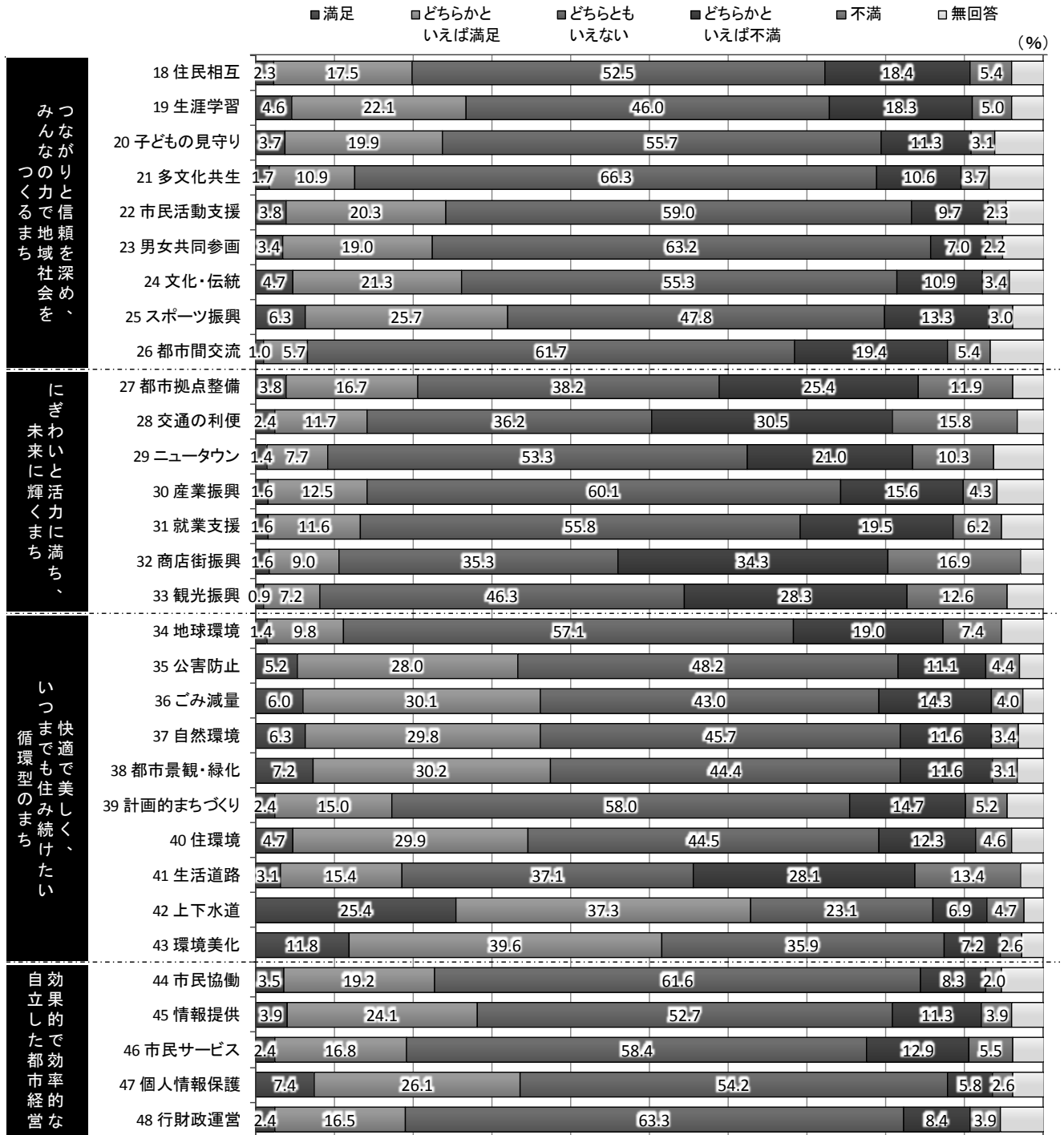
「満足」と「どちらかといえば満足」を合計した値で見ると、「2. 医療」が66.1%と最も高く、以下、「42. 上下水道」が62.7%、「9. 消防・救急」が57.9%、「1. 健康」が51.5%、「43. 環境美化」が51.4%と続いています。

また、「不満」と「どちらかといえば不満」を合計した値で見ると、「32. 商店街振興」が51.2%と最も高くなっています。そのほか、「28. 交通の利便」が46.3%、「41. 生活道路」が41.5%、「33. 観光振興」が40.9%と高くなっています。

■基本施策に対する満足度



II. 調査結果（一般市民） 2 春日井市の「基本施策」に対する満足度・重要度

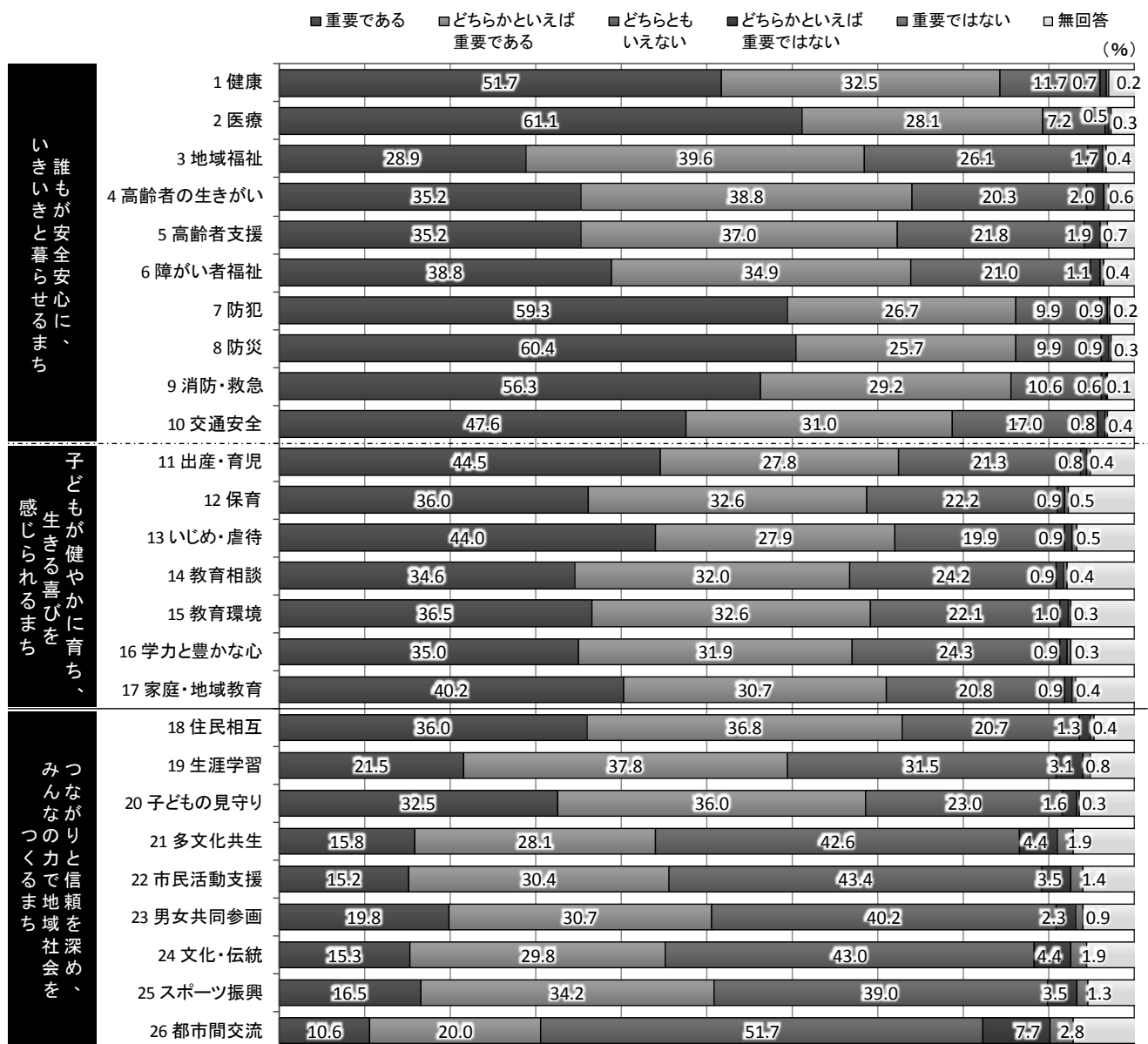


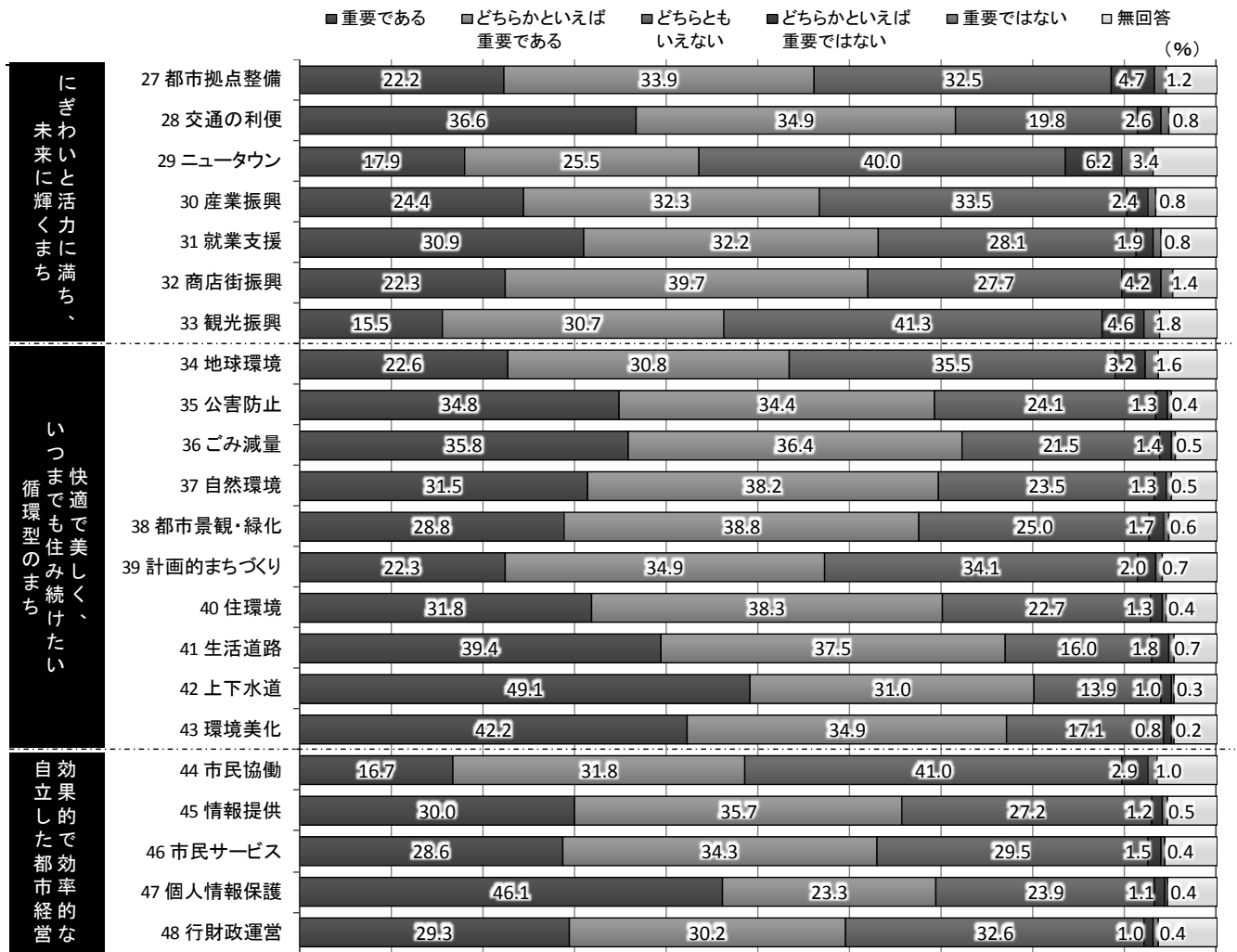
【基本施策に対する重要度】

「重要である」と「どちらかといえば重要である」を合計した値で見ると、「2. 医療」が89.2%と最も高く、以下、「8. 防災」が86.1%、「7. 防犯」が86.0%、「9. 消防・救急」が85.5%、「1. 健康」が84.2%と続いており、「42. 上下水道」が80.1%と続いており、数値が50%を超える施策が41 施策となっています。

一方、「重要ではない」と「どちらかといえば重要ではない」を合計した値で見ると、「26. 都市間交流」が10.5%、「29. ニュータウン」が9.6%とやや高い数値となっています。

■課題の重要度





【満足度指数・重要度指数】

個別の施策に対する満足度及び重要度についての評価を一層明確化するために「満足度指数」及び「重要度指数」を設定します。

なお、満足度指数及び重要度指数は、次の表に示した算出式により施策ごとの各回答者の評価を点数化し、全回答者の平均値として算出します。

表. 満足度指数・重要度指数の算出方法

評価区分		点数	算 出 式 (満足度指数の算出式を例示します。重要度指数も同様)
満足度	重要度		
満足	重要である	+100	$M_i = (A_{i5} \times 100 + A_{i4} \times 50 - A_{i2} \times 50 - A_{i1} \times 100) / A_i$ M_i … 施策<i>i</i>の満足度指数 A_i … 施策<i>i</i>の回答者数(無回答を除く) A_{i5} … 施策<i>i</i>を満足と評価した回答者数 A_{i4} … 施策<i>i</i>をどちらかといえば満足と評価した回答者数 A_{i2} … 施策<i>i</i>をどちらかといえば不満と評価した回答者数 A_{i1} … 施策<i>i</i>を不満と評価した回答者数
どちらかといえば満足	どちらかといえば重要である	+50	
どちらともいえない	どちらともいえない	0	
どちらかといえば不満	どちらかといえば重要ではない	-50	
不満	重要ではない	-100	

※ある施策の満足度評価に対して、

- ・全員が「満足」と回答した場合、満足度指数は100となります。
- ・全員が「どちらかといえば不満」と回答した場合、満足度指数は-50となります。
- ・半分が「どちらかといえば満足」、半分が「どちらかといえば不満」と回答した場合、満足度指数は0になります。
- ・全員が「どちらともいえない」と回答した場合、満足度指数は0となります。
- ・このように、満足度指数は、施策に対する満足度が最大のときに100となり、最小のときに-100となります。また、満足と不満の評価が等しいときには0になります。

施策ごとの満足度指数及び重要度指数を算出した結果は、次の表のとおりです。

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		指数(順位)	目標別平均	指数(順位)	目標別平均
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.0 (4)	10.8	69.5 (5)	64.7
	2 医療	37.5 (1)		76.7 (1)	
	3 地域福祉	-3.3 (35)		49.1 (30)	
	4 高齢者の生きがい	17.2 (6)		54.7 (20)	
	5 高齢者支援	1.4 (27)		53.8 (23)	
	6 障がい者福祉	0.7 (28)		57.4 (14)	
	7 防犯	-4.4 (37)		74.1 (3)	
	8 防災	10.1 (11)		74.6 (2)	
	9 消防・救急	34.4 (3)		72.9 (4)	
	10 交通安全	-13.0 (42)		64.3 (7)	

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		指数（順位）	目標別平均	指数（順位）	目標別平均
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	3.1 (23)	2.0	60.8 (10)	57.3
	12 保育	-1.4 (30)		55.7 (17)	
	13 いじめ・虐待	-2.4 (33)		61.1 (9)	
	14 教育相談	-1.7 (31)		54.0 (22)	
	15 教育環境	6.5 (21)		56.2 (15)	
	16 学力と豊かな心	8.2 (15)		54.3 (21)	
	17 家庭・地域教育	2.0 (25)		58.7 (13)	
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-3.7 (36)	2.3	56.1 (16)	35.1
	19 生涯学習	1.6 (26)		40.2 (37)	
	20 子どもの見守り	5.3 (22)		52.9 (25)	
	21 多文化共生	-1.9 (32)		27.8 (45)	
	22 市民活動支援	7.1 (18)		28.9 (43)	
	23 男女共同参画	7.6 (16)		35.2 (40)	
	24 文化・伝統	6.9 (19)		27.7 (46)	
	25 スポーツ振興	9.8 (12)		32.3 (41)	
	26 都市間交流	-12.2 (41)		15.1 (48)	
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-13.0 (43)	-17.0	37.7 (38)	39.6
	28 交通の利便	-23.6 (47)		54.8 (19)	
	29 ニュータウン	-16.5 (44)		26.0 (47)	
	30 産業振興	-4.5 (38)		41.3 (34)	
	31 就業支援	-9.0 (39)		48.2 (31)	
	32 商店街振興	-28.7 (48)		40.7 (35)	
	33 観光振興	-23.3 (46)		28.6 (44)	
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-11.2 (40)	8.7	37.2 (39)	52.9
	35 公害防止	9.6 (13)		53.7 (24)	
	36 ごみ減量	10.2 (10)		55.3 (18)	
	37 自然環境	12.5 (9)		51.9 (27)	
	38 都市景観・緑化	13.8 (8)		49.3 (29)	
	39 計画的まちづくり	-2.8 (34)		40.4 (36)	
	40 住環境	9.3 (14)		52.8 (26)	
	41 生活道路	-17.2 (45)		59.2 (12)	
	42 上下水道	36.9 (2)		66.9 (6)	
	43 環境美化	26.1 (5)		62.0 (8)	
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	7.3 (17)	6.2	32.3 (42)	47.1
	45 情報提供	6.7 (20)		49.4 (28)	
	46 市民サービス	-1.3 (29)		47.2 (32)	
	47 個人情報保護	15.6 (7)		60.0 (11)	
	48 行財政運営	2.7 (24)		46.5 (33)	
全施策の平均値			3.0		50.1

【基本施策の目標別 満足度指数・重要度指数】

満足度指数では、「目標1 誰もが安全安心に、いきいきと暮らせるまち」が10.8、「目標5 快適で美しく、いつまでも住み続けたい循環型のまち」が8.7など、5項目が正（プラスの値）となる中、「目標4 にぎわいと活力に満ち、未来に輝くまち」が-17.0と負（マイナスの値）となっています。

重要度指数では、「目標1 誰もが安全安心に、いきいきと暮らせるまち」が64.7と最も高く、「目標2 子どもが健やかに育ち、生きる喜びを感じられるまち」が57.3、「目標5 快適で美しく、いつまでも住み続けたい循環型のまち」が52.9と数値が高くなっています。

図. 基本施策の目標別 満足度指数

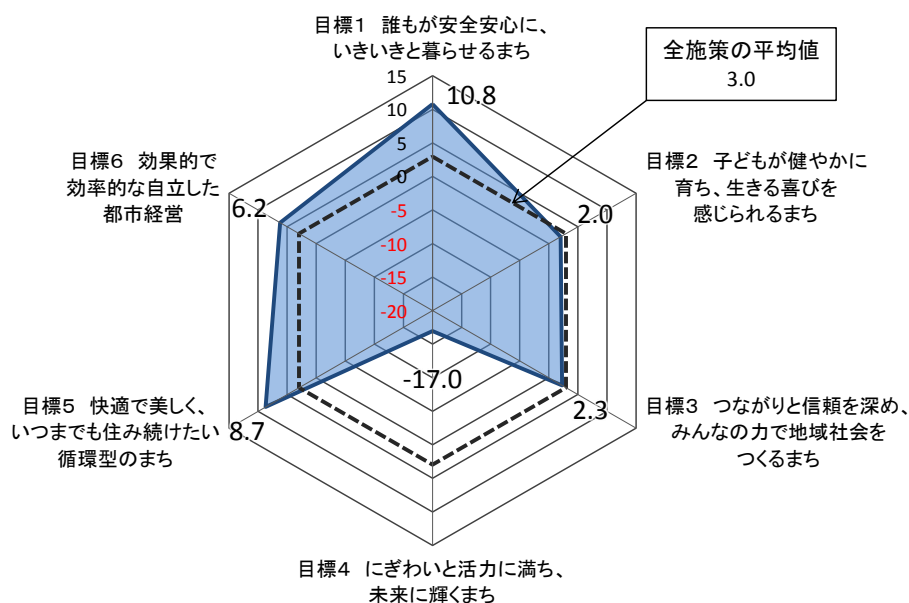


図. 基本施策の目標別 重要度指数

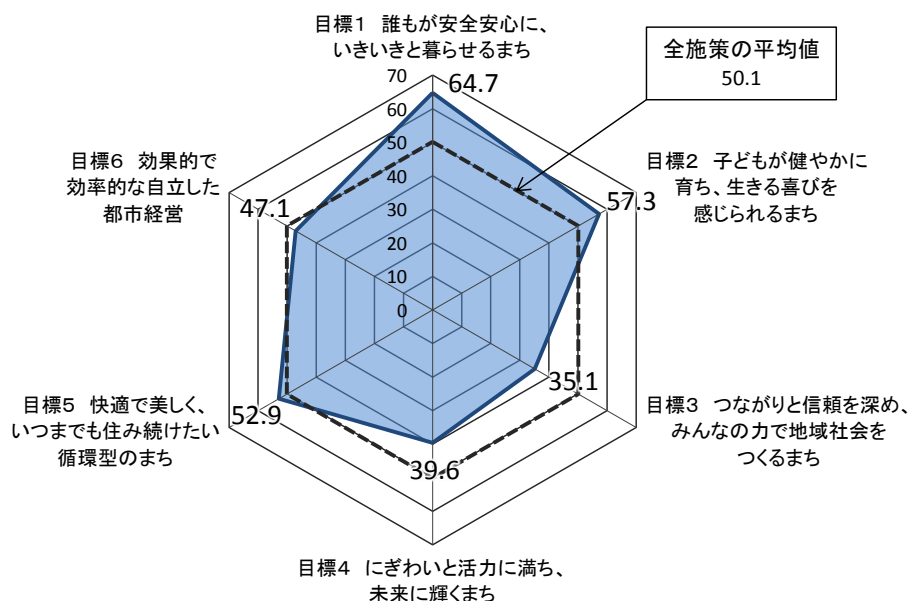


表. 満足度指数・重要度指数ランキング

満足度指数ランキング			重要度指数ランキング		
第1位	2 医療	37.5	第1位	2 医療	76.7
第2位	42 上下水道	36.9	第2位	8 防災	74.6
第3位	9 消防・救急	34.4	第3位	7 防犯	74.1
第4位	1 健康	27.0	第4位	9 消防・救急	72.9
第5位	43 環境美化	26.1	第5位	1 健康	69.5
第6位	4 高齢者の生きがい	17.2	第6位	42 上下水道	66.9
第7位	47 個人情報保護	15.6	第7位	10 交通安全	64.3
第8位	38 都市景観・緑化	13.8	第8位	43 環境美化	62.0
第9位	37 自然環境	12.5	第9位	13 いじめ・虐待	61.1
第11位	36 ごみ減量	10.2	第11位	11 出産・育児	60.8
第10位	8 防災	10.1	第10位	47 個人情報保護	60.0
第12位	25 スポーツ振興	9.8	第12位	41 生活道路	59.2
第13位	35 公害防止	9.6	第13位	17 家庭・地域教育	58.7
第14位	40 住環境	9.3	第14位	6 障がい者福祉	57.4
第15位	16 学力と豊かな心	8.2	第15位	15 教育環境	56.2
第16位	23 男女共同参画	7.6	第16位	18 住民相互	56.1
第17位	44 市民協働	7.3	第17位	12 保育	55.7
第18位	22 市民活動支援	7.1	第18位	36 ごみ減量	55.3
第19位	24 文化・伝統	6.9	第19位	28 交通の利便	54.8
第20位	45 情報提供	6.7	第20位	4 高齢者の生きがい	54.7
第21位	15 教育環境	6.5	第21位	16 学力と豊かな心	54.3
第22位	20 子どもの見守り	5.3	第22位	14 教育相談	54.0
第23位	11 出産・育児	3.1	第23位	5 高齢者支援	53.8
第24位	48 行財政運営	2.7	第24位	35 公害防止	53.7
第25位	17 家庭・地域教育	2.0	第25位	20 子どもの見守り	52.9
第26位	19 生涯学習	1.6	第26位	40 住環境	52.8
第27位	5 高齢者支援	1.4	第27位	37 自然環境	51.9
第28位	6 障がい者福祉	0.7	第28位	45 情報提供	49.4
第29位	46 市民サービス	-1.3	第29位	38 都市景観・緑化	49.3
第30位	12 保育	-1.4	第30位	3 地域福祉	49.1
第31位	14 教育相談	-1.7	第31位	31 就業支援	48.2
第32位	21 多文化共生	-1.9	第32位	46 市民サービス	47.2
第33位	13 いじめ・虐待	-2.4	第33位	48 行財政運営	46.5
第34位	39 計画的まちづくり	-2.8	第34位	30 産業振興	41.3
第35位	3 地域福祉	-3.3	第35位	32 商店街振興	40.7
第36位	18 住民相互	-3.7	第36位	39 計画的まちづくり	40.4
第38位	7 防犯	-4.4	第38位	19 生涯学習	40.2
第37位	30 産業振興	-4.5	第37位	27 都市拠点整備	37.7
第39位	31 就業支援	-9.0	第39位	34 地球環境	37.2
第40位	34 地球環境	-11.2	第40位	23 男女共同参画	35.2
第41位	26 都市間交流	-12.2	第41位	25 スポーツ振興	32.3
第43位	10 交通安全	-13.0	第43位	44 市民協働	32.3
第42位	27 都市拠点整備	-13.0	第42位	22 市民活動支援	28.9
第44位	29 ニュータウン	-16.5	第44位	33 観光振興	28.6
第45位	41 生活道路	-17.2	第45位	21 多文化共生	27.8
第46位	33 観光振興	-23.3	第46位	24 文化・伝統	27.7
第47位	28 交通の利便	-23.6	第47位	29 ニュータウン	26.0
第48位	32 商店街振興	-28.7	第48位	26 都市間交流	15.1

【満足度指数と重要度指数による各施策の評価】

満足度指数をX軸、重要度指数をY軸とするグラフ上に各施策の指数を描画すると次項の散布図のとおりです。全施策について満足度指数の平均値は「3.0」、重要度指数の平均値は「50.1」であり、この平均値で区分される4つの領域のどこに位置しているかで各施策を評価します。

なお、各領域の定義は、次のとおりです。

表. 満足度指数と重要度指数による施策評価

重要度指数	A 重点課題 満足度：平均未満 重要度：平均以上 この区分の施策は、取組みに対する満足度は低いが、重要性の認識は高く、他区分の施策に優先した重点的な対応が望まれます。	B 継続推進 満足度：平均以上 重要度：平均以上 この区分の施策は、取組みに対する満足度も重要性の認識もともに高く、現在の水準を下げないように継続的な対応が望まれます。
	C 検討課題 満足度：平均未満 重要度：平均未満 この区分の施策は、取組みに対する満足度が低く、重要性の認識も低く、必要性の検証や施策内容の見直しなどを検討し適切な対応が望まれます。	D 成果検証 満足度：平均以上 重要度：平均未満 この区分の施策は、取組みに対する満足度は高いが、重要性の認識は低く、一定成果を遂げているため、必要性を検証し適切な対応が望まれます。
満足度指数		

「A 重点課題」である重要度指数が高く満足度指数が低い施策、すなわち重点的な対応が望まれる施策は 11 施策あります。

「目標 1 誰もが安全安心に、いきいきと暮らせるまち」では「5. 高齢者支援」、「6. 障がい者福祉」、「7. 防犯」、「10. 交通安全」です。

「目標 2 子どもが健やかに育ち、生きる喜びを感じられるまち」では「12. 保育」、「13. いじめ・虐待」、「14. 教育相談」、「17. 家庭・地域教育」です。

「目標 3 つながりと信頼を深め、みんなの力で地域社会をつくるまち」では「18. 住民相互」です。

「目標 4 にぎわいと活力に満ち、未来に輝くまち」では「28. 交通の利便」です。

「目標 5 快適で美しくいつまでも住み続けたい循環型のまち」では「41. 生活道路」です。

「目標 6 効率的で効果的な自立した都市経営」ではありませんでした。

図. 満足度指数と重要度指数による散布図

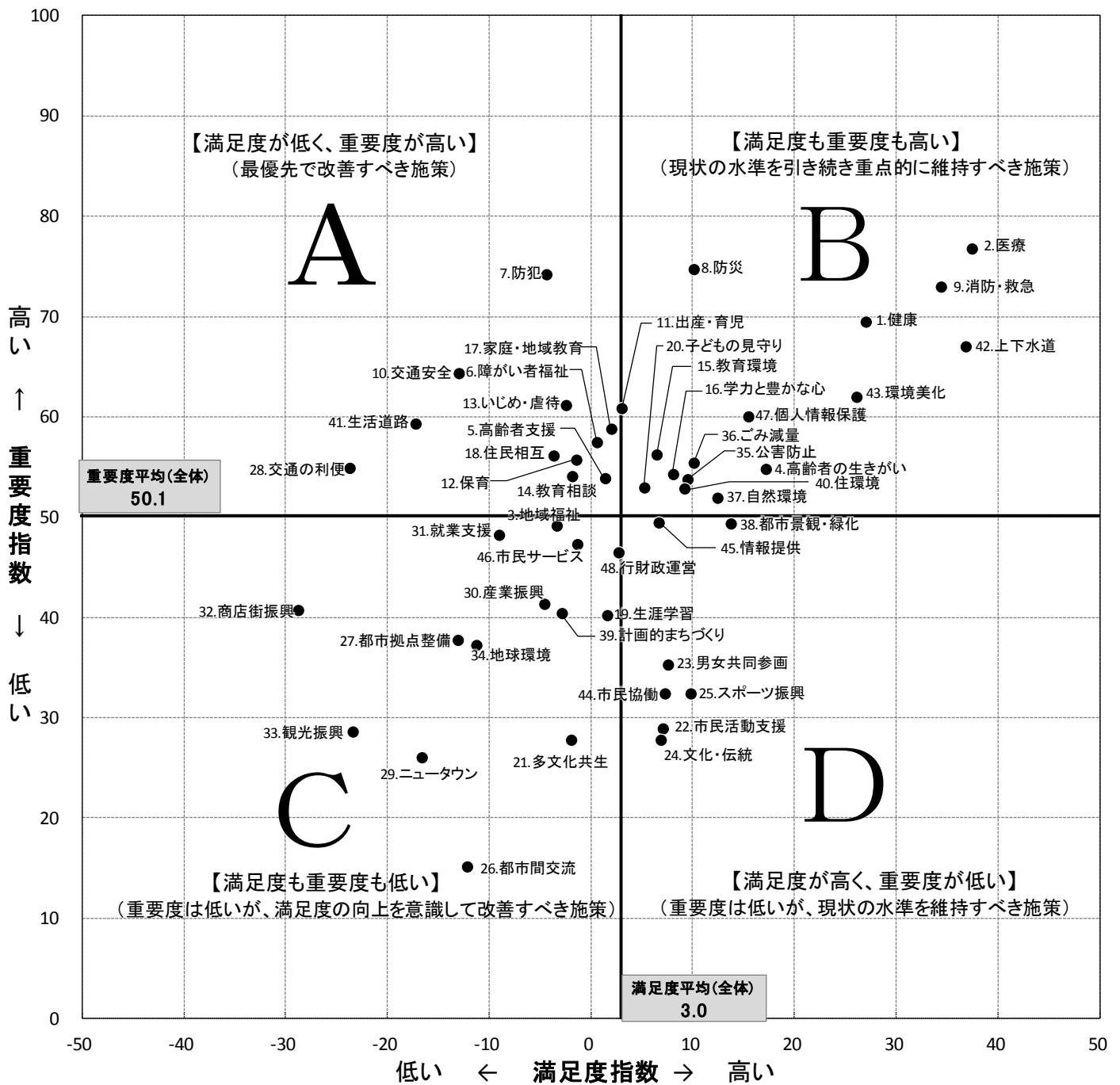
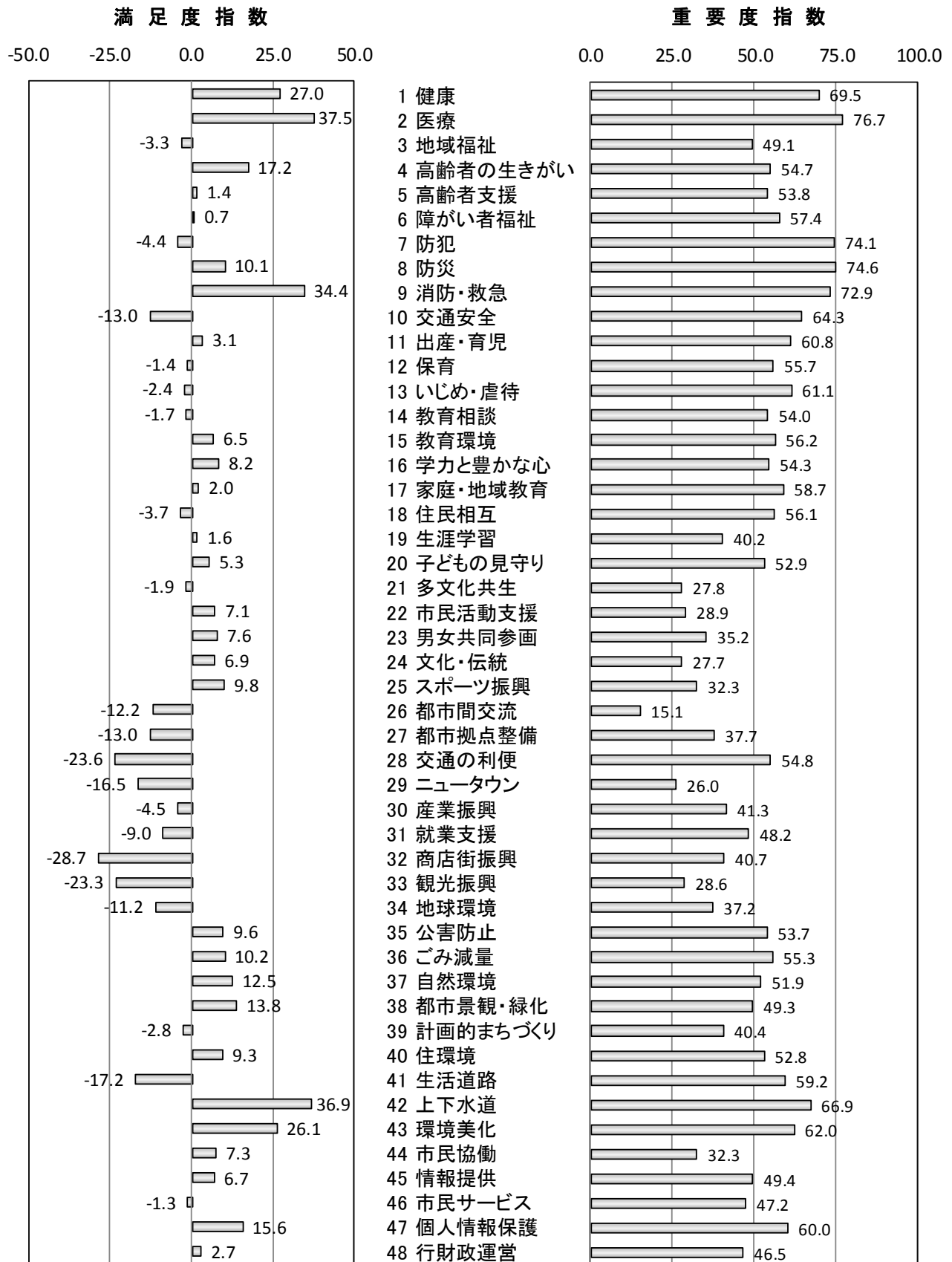


表. 評価区分別の施策一覧

区 分	基本施策	満足度指数	重要度指数
A 重点課題	5 高齢者支援	1.4 (27)	53.8 (23)
	6 障がい者福祉	0.7 (28)	57.4 (14)
	7 防犯	-4.4 (37)	74.1 (3)
	10 交通安全	-13.0 (42)	64.3 (7)
	12 保育	-1.4 (30)	55.7 (17)
	13 いじめ・虐待	-2.4 (33)	61.1 (9)
	14 教育相談	-1.7 (31)	54.0 (22)
	17 家庭・地域教育	2.0 (25)	58.7 (13)
	18 住民相互	-3.7 (36)	56.1 (16)
	28 交通の利便	-23.6 (47)	54.8 (19)
	41 生活道路	-17.2 (45)	59.2 (12)
B継続推進	1 健康	27.0 (4)	69.5 (5)
	2 医療	37.5 (1)	76.7 (1)
	4 高齢者の生きがい	17.2 (6)	54.7 (20)
	8 防災	10.1 (11)	74.6 (2)
	9 消防・救急	34.4 (3)	72.9 (4)
	11 出産・育児	3.1 (23)	60.8 (10)
	15 教育環境	6.5 (21)	56.2 (15)
	16 学力と豊かな心	8.2 (15)	54.3 (21)
	20 子どもの見守り	5.3 (22)	52.9 (25)
	35 公害防止	9.6 (13)	53.7 (24)
	36 ごみ減量	10.2 (10)	55.3 (18)
	37 自然環境	12.5 (9)	51.9 (27)
	40 住環境	9.3 (14)	52.8 (26)
	42 上下水道	36.9 (2)	66.9 (6)
	43 環境美化	26.1 (5)	62.0 (8)
	47 個人情報保護	15.6 (7)	60.0 (11)
C検討課題	3 地域福祉	-3.3 (35)	49.1 (30)
	19 生涯学習	1.6 (26)	40.2 (37)
	21 多文化共生	-1.9 (32)	27.8 (45)
	26 都市間交流	-12.2 (41)	15.1 (48)
	27 都市拠点整備	-13.0 (43)	37.7 (38)
	29 ニュータウン	-16.5 (44)	26.0 (47)
	30 産業振興	-4.5 (38)	41.3 (34)
	31 就業支援	-9.0 (39)	48.2 (31)
	32 商店街振興	-28.7 (48)	40.7 (35)
	33 観光振興	-23.3 (46)	28.6 (44)
	34 地球環境	-11.2 (40)	37.2 (39)
	39 計画的まちづくり	-2.8 (34)	40.4 (36)
	46 市民サービス	-1.3 (29)	47.2 (32)
	48 行財政運営	2.7 (24)	46.5 (33)
D成果検証	22 市民活動支援	7.1 (18)	28.9 (43)
	23 男女共同参画	7.6 (16)	35.2 (40)
	24 文化・伝統	6.9 (19)	27.7 (46)
	25 スポーツ振興	9.8 (12)	32.3 (41)
	38 都市景観・緑化	13.8 (8)	49.3 (29)
	44 市民協働	7.3 (17)	32.3 (42)
	45 情報提供	6.7 (20)	49.4 (28)

※()内の数値は、48 施策における順位を表します。

【施策ごとの満足度指数及び重要度指数一覧】

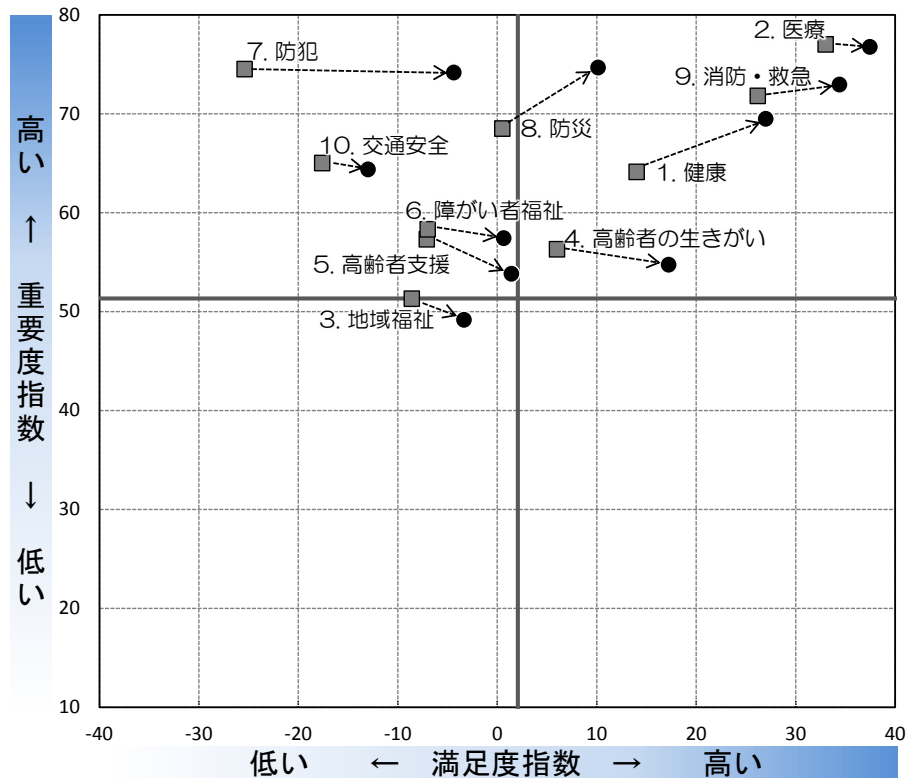


【平成 21 年度調査(※)との比較】

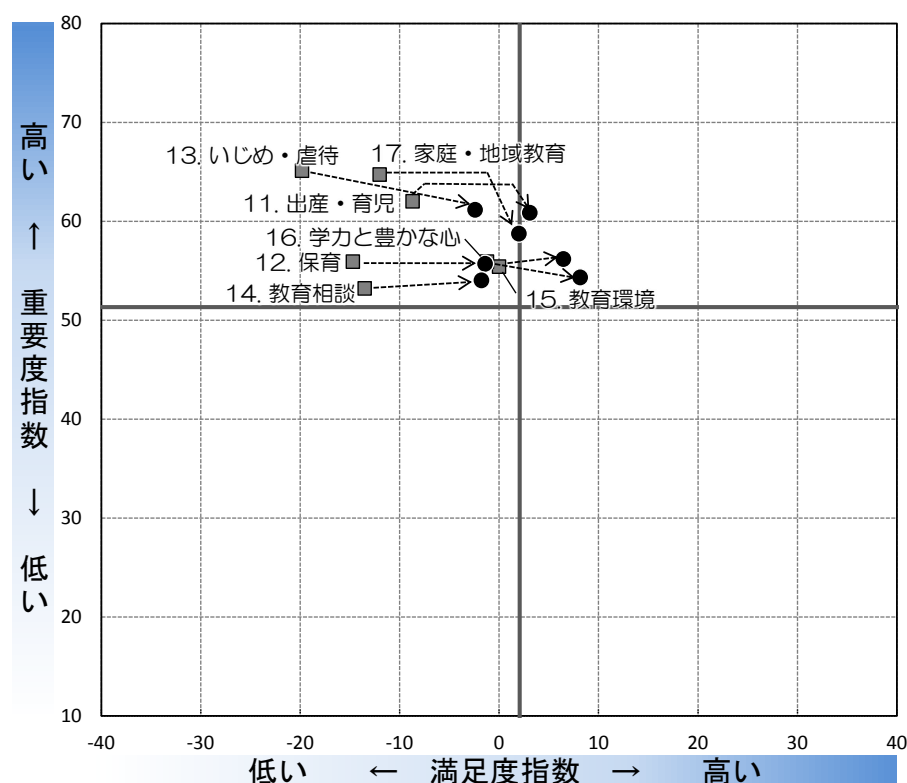
※平成 19 年度調査では重要度の設問がないため、平成 21 年度調査と比較しています。

凡	■ 平成 21 年度市民満足度調査の満足度・重要度
例	● 平成 28 年度市民意識調査の満足度・重要度

○目標1 誰もが安全安心に、いきいきと暮らせるまち

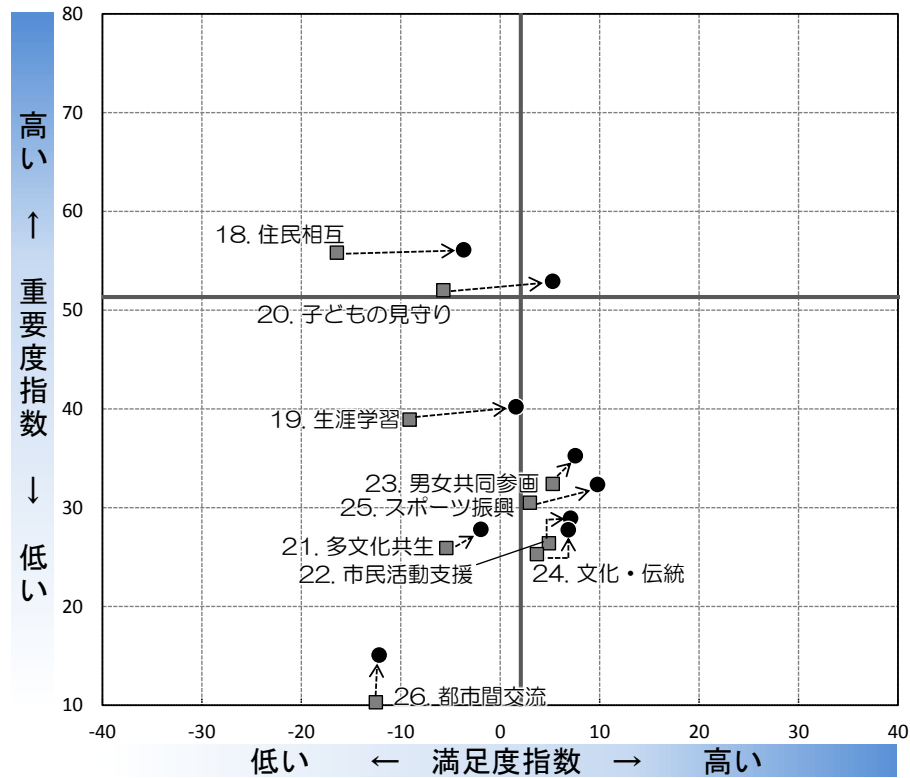


○目標2 子どもが健やかに育ち、生きる喜びを感じられるまち

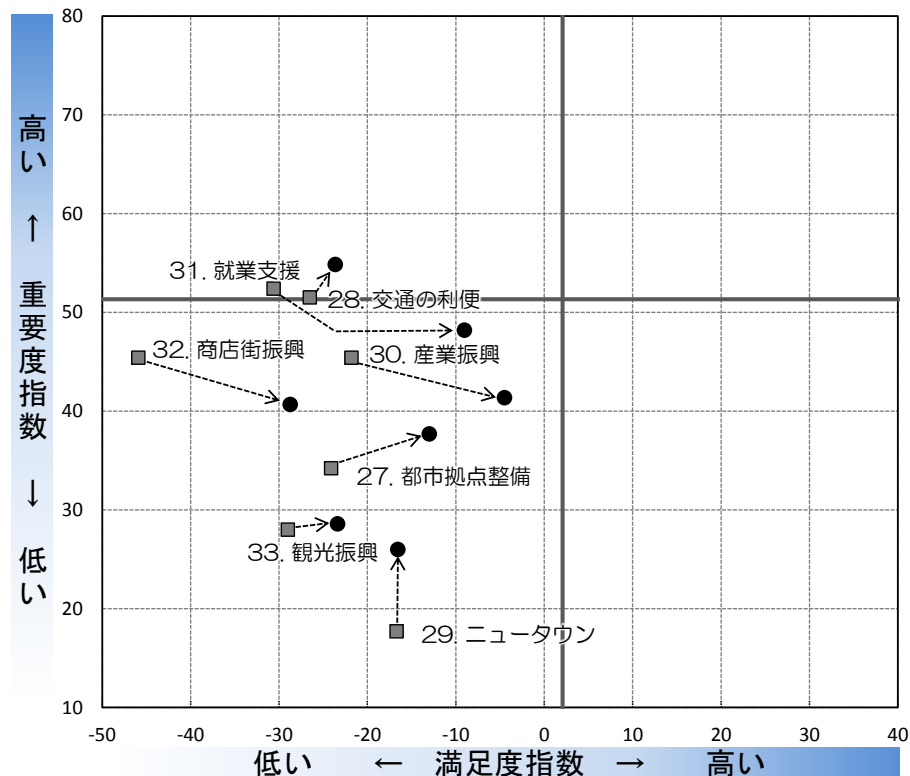


凡	■ 平成 21 年度市民満足度調査の満足度・重要度
例	● 平成 28 年度市民意識調査の満足度・重要度

○目標3 つながりと信頼を深め、みんなの力で地域社会をつくるまち

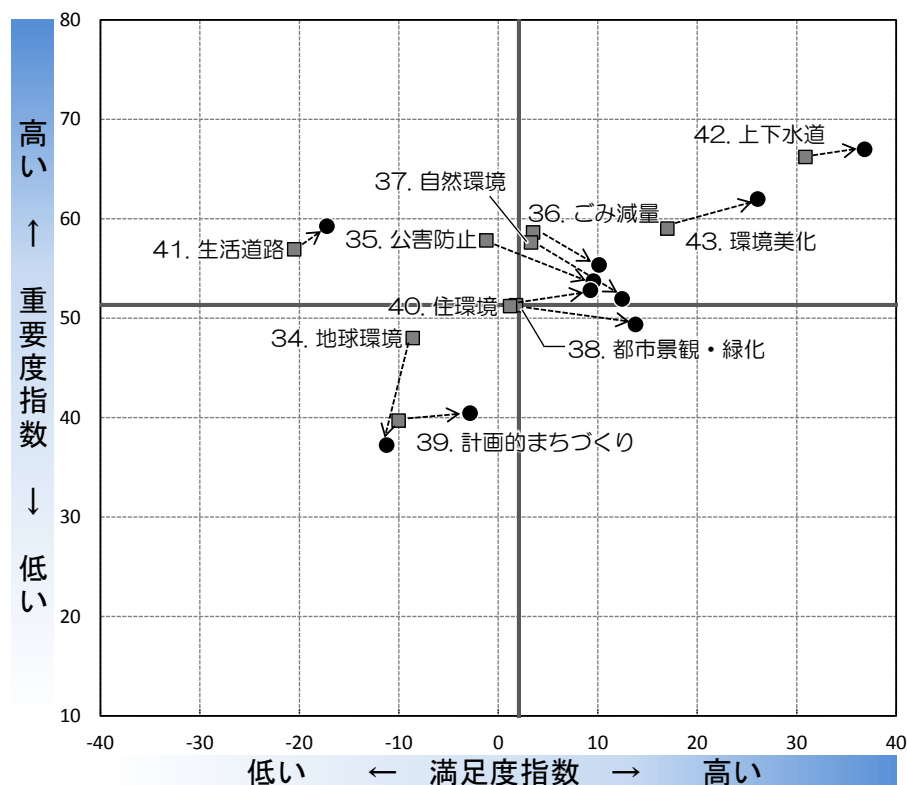


○目標4 にぎわいと活力に満ち、未来に輝くまち

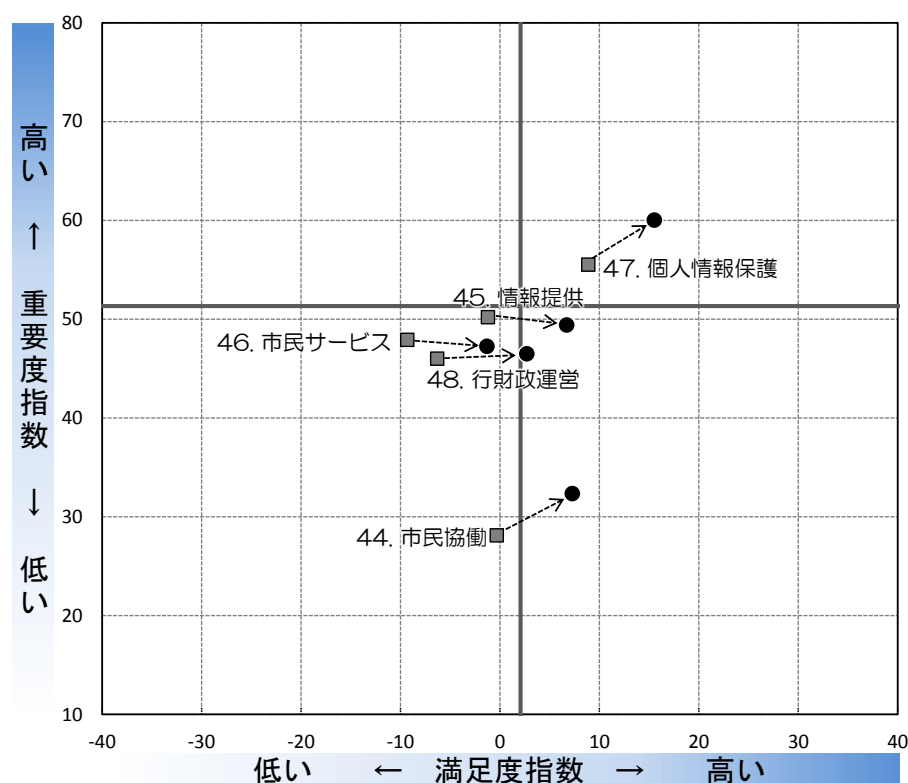


凡	■ 平成 21 年度市民満足度調査の満足度・重要度
例	● 平成 28 年度市民意識調査の満足度・重要度

○目標5 快適で美しく、いつまでも住み続けたい循環型のまち



○目標6 効果的で効率的な自立した都市経営



② 中学校区別 満足度指数と重要度指数による各施策の評価

中学校区別に満足度指数をX軸、重要度指数をY軸とする散布図を作成し、地域ごとの施策評価の傾向を分析します。

中学校区別に重要度指数が高く、満足度指数が低い施策、すなわち重点的な対応が望まれる施策について見ると、全ての校区で、「10. 交通安全」、「28. 交通の利便」、「41. 生活道路」の3施策が「A重点課題」として位置づけられています。

また、「5. 高齢者支援」、「6. 障がい者福祉」、「12. 保育」、「13. いじめ・虐待」、「14. 教育相談」、「18. 住民相互」なども多くの校区で「A重点課題」にあげられています。

そのほか、中部、知多、南城校区では「8. 防災」、高森台、岩成台校区では「29. ニュータウン」が「A重点課題」として位置づけられたりするなど、校区ごとの特徴がみられる結果となっています。

表. 中学校区別「A重点課題」となっている施策（満足度指数が平均未満、重要度指数が平均以上）

基本施策	東部	中部	西部	坂下	高蔵寺	藤山台	知多	鷹来	松原	高森台	柏原	味美	南城	石尾台	岩成台
3 地域福祉	●			●				●	●			●			
5 高齢者支援	●	●		●	●	●		●		●	●		●	●	●
6 障がい者福祉	●	●	●	●	●	●	●			●	●	●	●	●	●
7 防犯	●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●		●
8 防災		●					●						●		
10 交通安全	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
11 出産・育児				●	●	●	●		●	●		●		●	●
12 保育	●	●	●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●
13 いじめ・虐待	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●	●	●
14 教育相談	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●	●	●
15 教育環境											●				
17 家庭・地域教育	●		●				●	●	●	●	●				●
18 住民相互	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●			●
20 子どもの見守り		●									●				
28 交通の利便	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
29 ニュータウン										●					●
31 就業支援						●		●		●					
35 公害防止		●													
41 生活道路	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
46 市民サービス	●														

1) 東部中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	3 地域福祉(-1.9、52.0) 6 障がい者福祉(0.8、59.3) 10 交通安全(-17.6、66.7) 13 いじめ・虐待(-5.9、61.5) 17 家庭・地域教育(0.3、58.4) 28 交通の利便(-21.2、53.2) 46 市民サービス(-0.6、50.5)	5 高齢者支援(0.6、56.2) 7 防犯(-11.6、77.6) 12 保育(-0.1、54.6) 14 教育相談(-3.8、55.2) 18 住民相互(-6.6、57.2) 41 生活道路(-18.4、60.1)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	27 都市拠点整備(-31.1、-13.0)	32 商店街振興(-40.7、-28.7)
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 東部中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

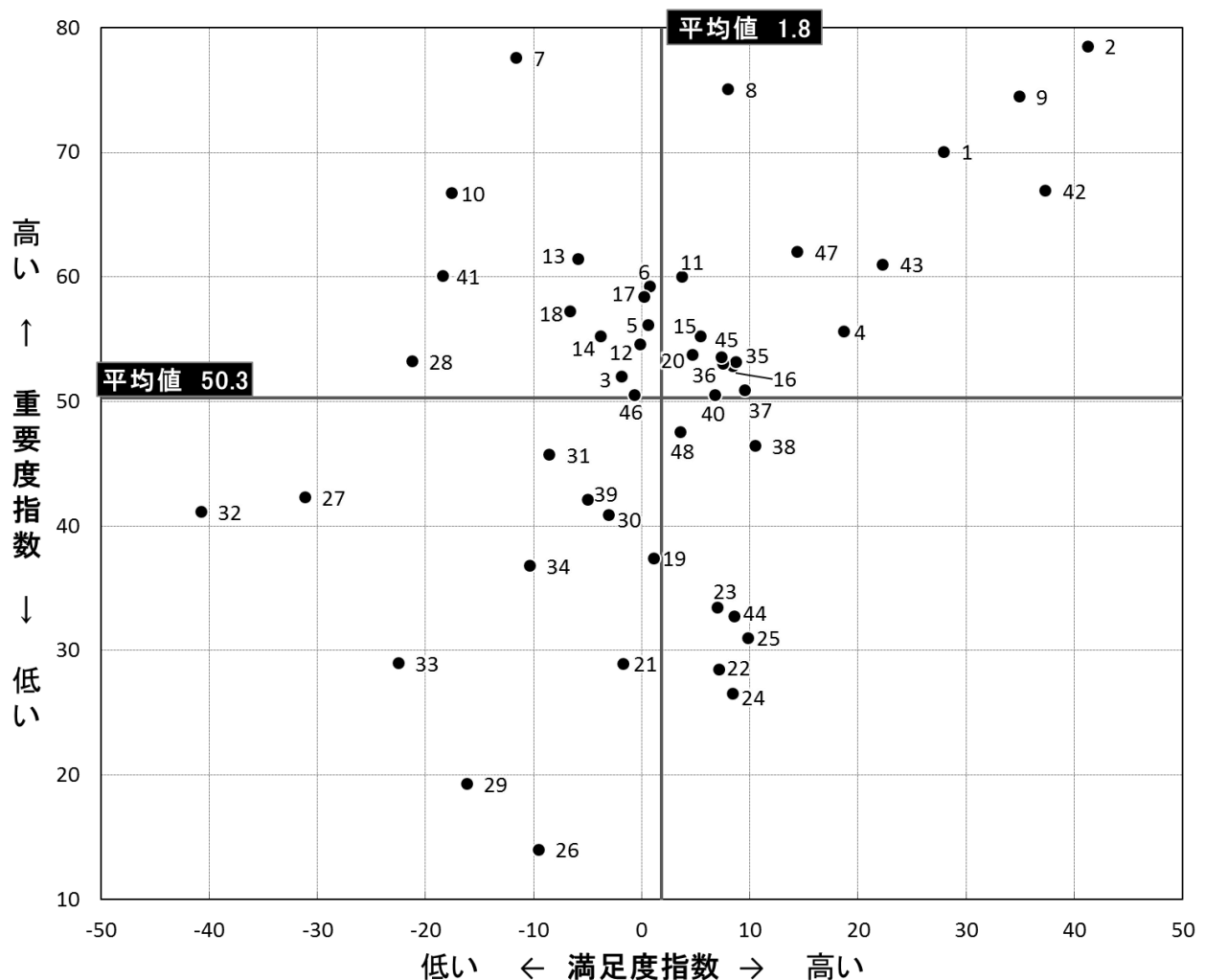


表. 東部中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		東部	全市	東部	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.9	27.0	70.1	69.5
	2 医療	41.2	37.5	78.5	76.7
	3 地域福祉	-1.9	-3.3	52.0	49.1
	4 高齢者の生きがい	18.7	17.2	55.6	54.7
	5 高齢者支援	0.6	1.4	56.2	53.8
	6 障がい者福祉	0.8	0.7	59.3	57.4
	7 防犯	-11.6	-4.4	77.6	74.1
	8 防災	8.0	10.1	75.1	74.6
	9 消防・救急	34.9	34.4	74.5	72.9
	10 交通安全	-17.6	-13.0	66.7	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	3.7	3.1	60.0	60.8
	12 保育	-0.1	-1.4	54.6	55.7
	13 いじめ・虐待	-5.9	-2.4	61.5	61.1
	14 教育相談	-3.8	-1.7	55.2	54.0
	15 教育環境	5.4	6.5	55.2	56.2
	16 学力と豊かな心	8.4	8.2	52.9	54.3
	17 家庭・地域教育	0.3	2.0	58.4	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-6.6	-3.7	57.2	56.1
	19 生涯学習	1.2	1.6	37.4	40.2
	20 子どもの見守り	4.7	5.3	53.7	52.9
	21 多文化共生	-1.7	-1.9	29.0	27.8
	22 市民活動支援	7.1	7.1	28.5	28.9
	23 男女共同参画	7.0	7.6	33.5	35.2
	24 文化・伝統	8.5	6.9	26.5	27.7
	25 スポーツ振興	9.8	9.8	31.0	32.3
	26 都市間交流	-9.6	-12.2	14.0	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-31.1	-13.0	42.3	37.7
	28 交通の利便	-21.2	-23.6	53.2	54.8
	29 ニュータウン	-16.1	-16.5	19.3	26.0
	30 産業振興	-3.0	-4.5	40.9	41.3
	31 就業支援	-8.5	-9.0	45.7	48.2
	32 商店街振興	-40.7	-28.7	41.1	40.7
	33 観光振興	-22.5	-23.3	29.0	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-10.3	-11.2	36.8	37.2
	35 公害防止	8.7	9.6	53.2	53.7
	36 ごみ減量	7.5	10.2	53.1	55.3
	37 自然環境	9.6	12.5	50.9	51.9
	38 都市景観・緑化	10.5	13.8	46.4	49.3
	39 計画的まちづくり	-5.0	-2.8	42.1	40.4
	40 住環境	6.8	9.3	50.5	52.8
	41 生活道路	-18.4	-17.2	60.1	59.2
	42 上下水道	37.3	36.9	66.9	66.9
	43 環境美化	22.3	26.1	61.0	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	8.6	7.3	32.8	32.3
	45 情報提供	7.4	6.7	53.6	49.4
	46 市民サービス	-0.6	-1.3	50.5	47.2
	47 個人情報保護	14.4	15.6	62.0	60.0
	48 行財政運営	3.6	2.7	47.6	46.5
全施策の平均値		1.8	3.0	50.3	50.1

2) 中部中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(1.4、51.7) 7 防犯(-9.2、75.8) 10 交通安全(-17.8、65.6) 13 いじめ・虐待(-5.1、61.8) 18 住民相互(-10.3、53.8) 28 交通の利便(-15.9、55.0) 41 生活道路(-18.2、60.8)	6 障がい者福祉(-2.0、56.8) 8 防災(-1.4、77.0) 12 保育(-2.7、59.3) 14 教育相談(-3.8、54.2) 20 子どもの見守り(-2.0、51.0) 35 公害防止(0.7、53.3)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	8 防災(-1.4、10.1)	38 都市景観・緑化(3.3、13.8)
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 中部中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

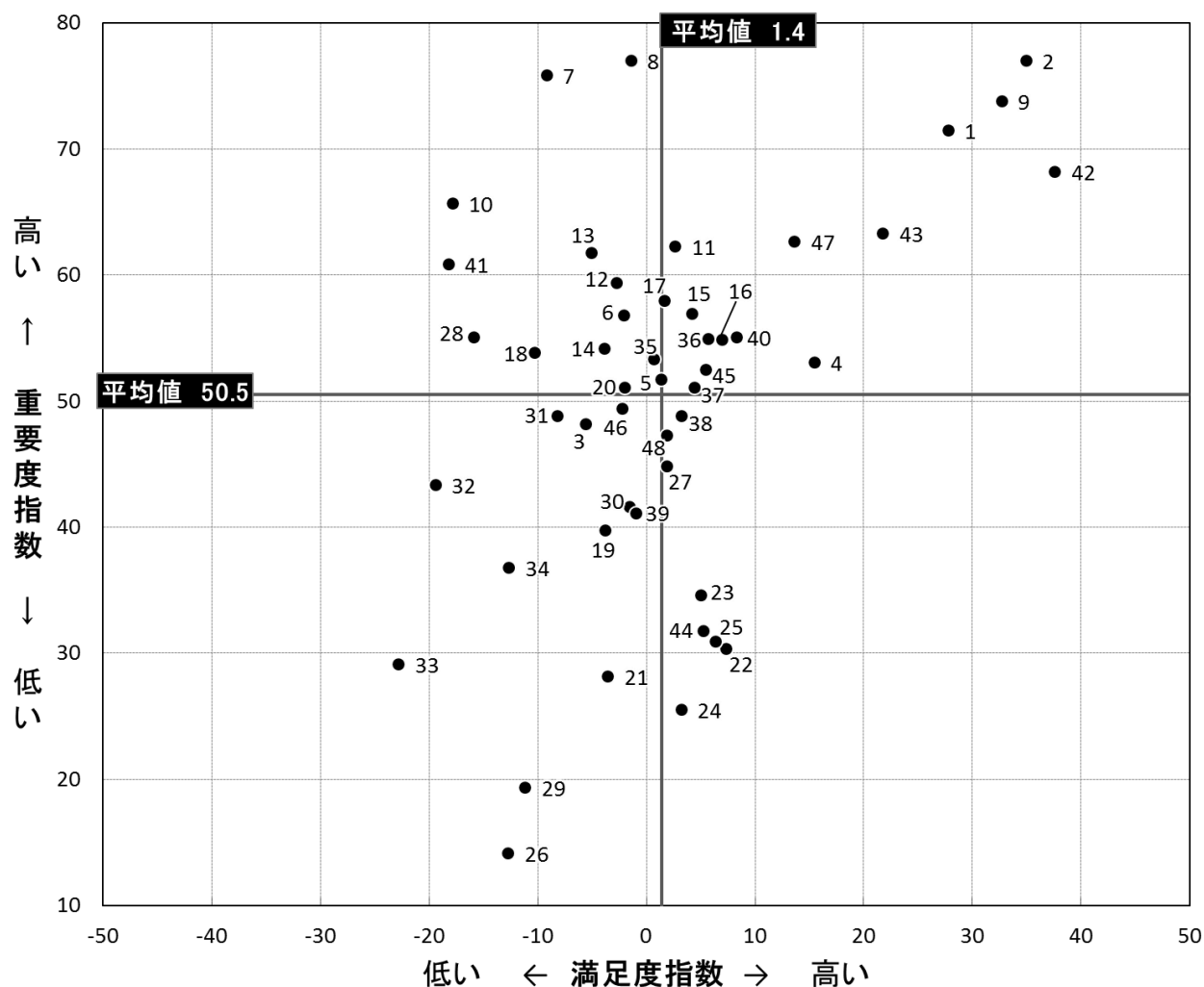


表. 中部中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		中部	全市	中部	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.8	27.0	71.4	69.5
	2 医療	35.0	37.5	77.0	76.7
	3 地域福祉	-5.6	-3.3	48.2	49.1
	4 高齢者の生きがい	15.5	17.2	53.0	54.7
	5 高齢者支援	1.4	1.4	51.7	53.8
	6 障がい者福祉	-2.0	0.7	56.8	57.4
	7 防犯	-9.2	-4.4	75.8	74.1
	8 防災	-1.4	10.1	77.0	74.6
	9 消防・救急	32.7	34.4	73.8	72.9
	10 交通安全	-17.8	-13.0	65.6	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	2.7	3.1	62.2	60.8
	12 保育	-2.7	-1.4	59.3	55.7
	13 いじめ・虐待	-5.1	-2.4	61.8	61.1
	14 教育相談	-3.8	-1.7	54.2	54.0
	15 教育環境	4.2	6.5	56.9	56.2
	16 学力と豊かな心	7.0	8.2	54.8	54.3
	17 家庭・地域教育	1.7	2.0	58.0	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-10.3	-3.7	53.8	56.1
	19 生涯学習	-3.8	1.6	39.7	40.2
	20 子どもの見守り	-2.0	5.3	51.0	52.9
	21 多文化共生	-3.5	-1.9	28.1	27.8
	22 市民活動支援	7.4	7.1	30.4	28.9
	23 男女共同参画	5.0	7.6	34.6	35.2
	24 文化・伝統	3.2	6.9	25.5	27.7
	25 スポーツ振興	6.4	9.8	30.9	32.3
	26 都市間交流	-12.7	-12.2	14.1	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	1.9	-13.0	44.9	37.7
	28 交通の利便	-15.9	-23.6	55.0	54.8
	29 ニュータウン	-11.2	-16.5	19.3	26.0
	30 産業振興	-1.6	-4.5	41.6	41.3
	31 就業支援	-8.2	-9.0	48.8	48.2
	32 商店街振興	-19.4	-28.7	43.3	40.7
	33 観光振興	-22.8	-23.3	29.1	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-12.7	-11.2	36.8	37.2
	35 公害防止	0.7	9.6	53.3	53.7
	36 ごみ減量	5.7	10.2	54.9	55.3
	37 自然環境	4.4	12.5	51.0	51.9
	38 都市景観・緑化	3.3	13.8	48.8	49.3
	39 計画的まちづくり	-1.0	-2.8	41.1	40.4
	40 住環境	8.3	9.3	55.0	52.8
	41 生活道路	-18.2	-17.2	60.8	59.2
	42 上下水道	37.6	36.9	68.2	66.9
	43 環境美化	21.7	26.1	63.3	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	5.3	7.3	31.7	32.3
	45 情報提供	5.5	6.7	52.5	49.4
	46 市民サービス	-2.2	-1.3	49.4	47.2
	47 個人情報保護	13.6	15.6	62.6	60.0
	48 行財政運営	1.9	2.7	47.3	46.5
全施策の平均値		1.4	3.0	50.5	50.1

3) 西部中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	6 障がい者福祉(-0.2、57.3) 10 交通安全(-13.1、65.7) 13 いじめ・虐待(-4.6、60.5) 17 家庭・地域教育(-0.7、56.5) 28 交通の利便(-28.4、54.4)	7 防犯(-11.2、74.4) 12 保育(-4.2、52.6) 14 教育相談(-2.5、54.0) 18 住民相互(-5.6、56.7) 41 生活道路(-28.5、59.8)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	41 生活道路(-28.5、-17.2)	42 上下水道(26.6、36.9)
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 西部中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

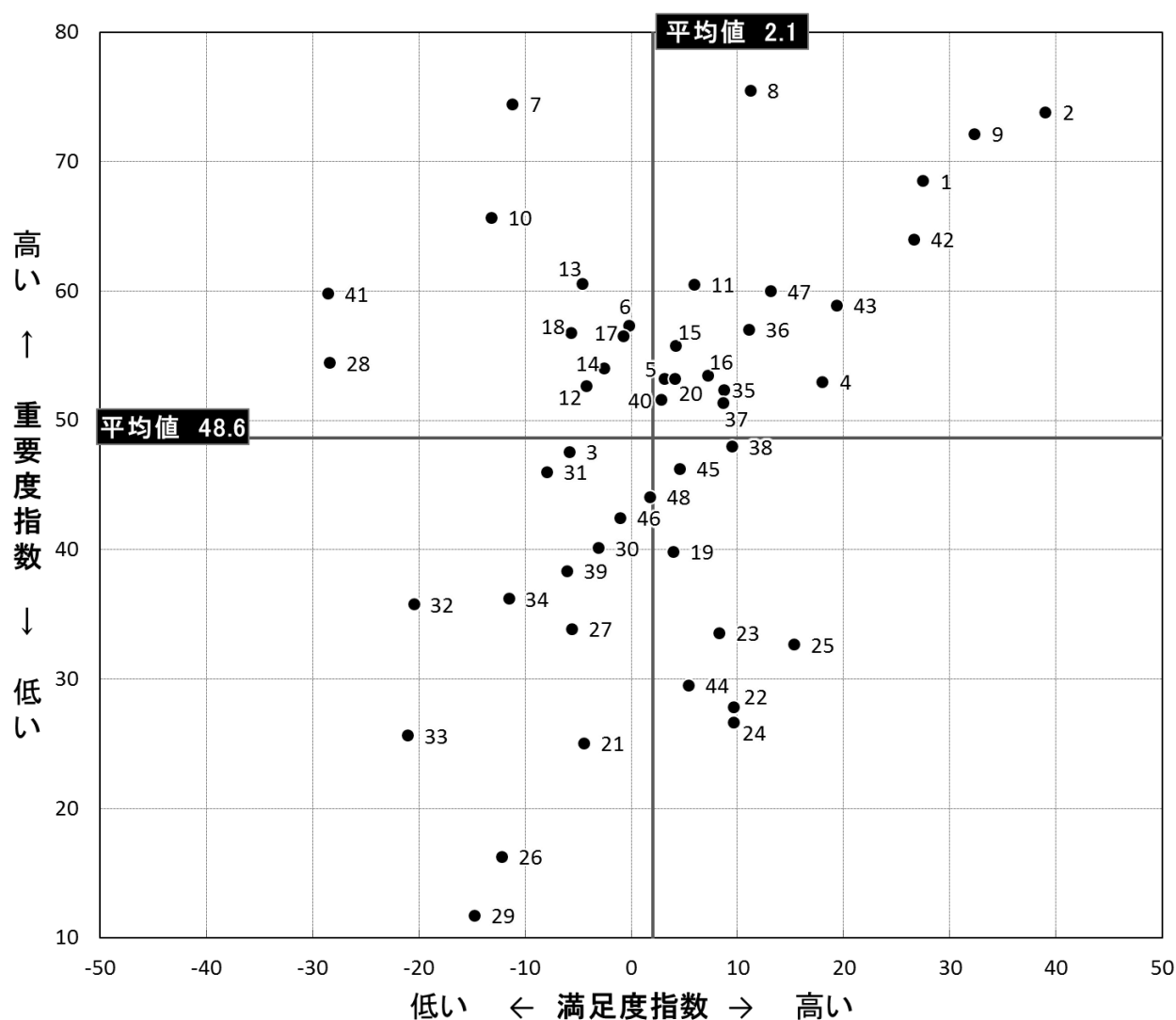


表. 西部中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		西部	全市	西部	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.5	27.0	68.5	69.5
	2 医療	39.0	37.5	73.8	76.7
	3 地域福祉	-5.8	-3.3	47.6	49.1
	4 高齢者の生きがい	18.0	17.2	53.0	54.7
	5 高齢者支援	3.1	1.4	53.2	53.8
	6 障がい者福祉	-0.2	0.7	57.3	57.4
	7 防犯	-11.2	-4.4	74.4	74.1
	8 防災	11.2	10.1	75.5	74.6
	9 消防・救急	32.3	34.4	72.1	72.9
	10 交通安全	-13.1	-13.0	65.7	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	5.9	3.1	60.5	60.8
	12 保育	-4.2	-1.4	52.6	55.7
	13 いじめ・虐待	-4.6	-2.4	60.5	61.1
	14 教育相談	-2.5	-1.7	54.0	54.0
	15 教育環境	4.2	6.5	55.7	56.2
	16 学力と豊かな心	7.2	8.2	53.5	54.3
	17 家庭・地域教育	-0.7	2.0	56.5	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-5.6	-3.7	56.7	56.1
	19 生涯学習	4.0	1.6	39.8	40.2
	20 子どもの見守り	4.1	5.3	53.2	52.9
	21 多文化共生	-4.5	-1.9	25.1	27.8
	22 市民活動支援	9.7	7.1	27.8	28.9
	23 男女共同参画	8.3	7.6	33.6	35.2
	24 文化・伝統	9.7	6.9	26.6	27.7
	25 スポーツ振興	15.3	9.8	32.7	32.3
	26 都市間交流	-12.2	-12.2	16.3	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-5.6	-13.0	33.9	37.7
	28 交通の利便	-28.4	-23.6	54.4	54.8
	29 ニュータウン	-14.7	-16.5	11.7	26.0
	30 産業振興	-3.1	-4.5	40.1	41.3
	31 就業支援	-7.9	-9.0	46.0	48.2
	32 商店街振興	-20.5	-28.7	35.8	40.7
	33 観光振興	-21.0	-23.3	25.6	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-11.5	-11.2	36.2	37.2
	35 公害防止	8.7	9.6	52.3	53.7
	36 ごみ減量	11.1	10.2	57.0	55.3
	37 自然環境	8.7	12.5	51.3	51.9
	38 都市景観・緑化	9.5	13.8	48.0	49.3
	39 計画的まちづくり	-6.0	-2.8	38.3	40.4
	40 住環境	2.9	9.3	51.6	52.8
	41 生活道路	-28.5	-17.2	59.8	59.2
	42 上下水道	26.6	36.9	64.0	66.9
	43 環境美化	19.4	26.1	58.9	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	5.4	7.3	29.5	32.3
	45 情報提供	4.6	6.7	46.3	49.4
	46 市民サービス	-1.0	-1.3	42.5	47.2
	47 個人情報保護	13.1	15.6	60.0	60.0
	48 行財政運営	1.8	2.7	44.1	46.5
全施策の平均値		2.1	3.0	48.6	50.1

4) 坂下中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	3 地域福祉(0.6、48.9) 6 障がい者福祉(3.2、55.2) 11 出産・育児(0.6、55.0) 13 いじめ・虐待(0.6、56.5) 18 住民相互(3.6、54.1) 41 生活道路(-20.4、55.8)	5 高齢者支援(2.0、51.8) 10 交通安全(-7.6、61.5) 12 保育(-0.8、52.4) 14 教育相談(-1.4、51.0) 28 交通の利便(-32.3、53.8)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	42 上下水道(22.5、36.9)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 坂下中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

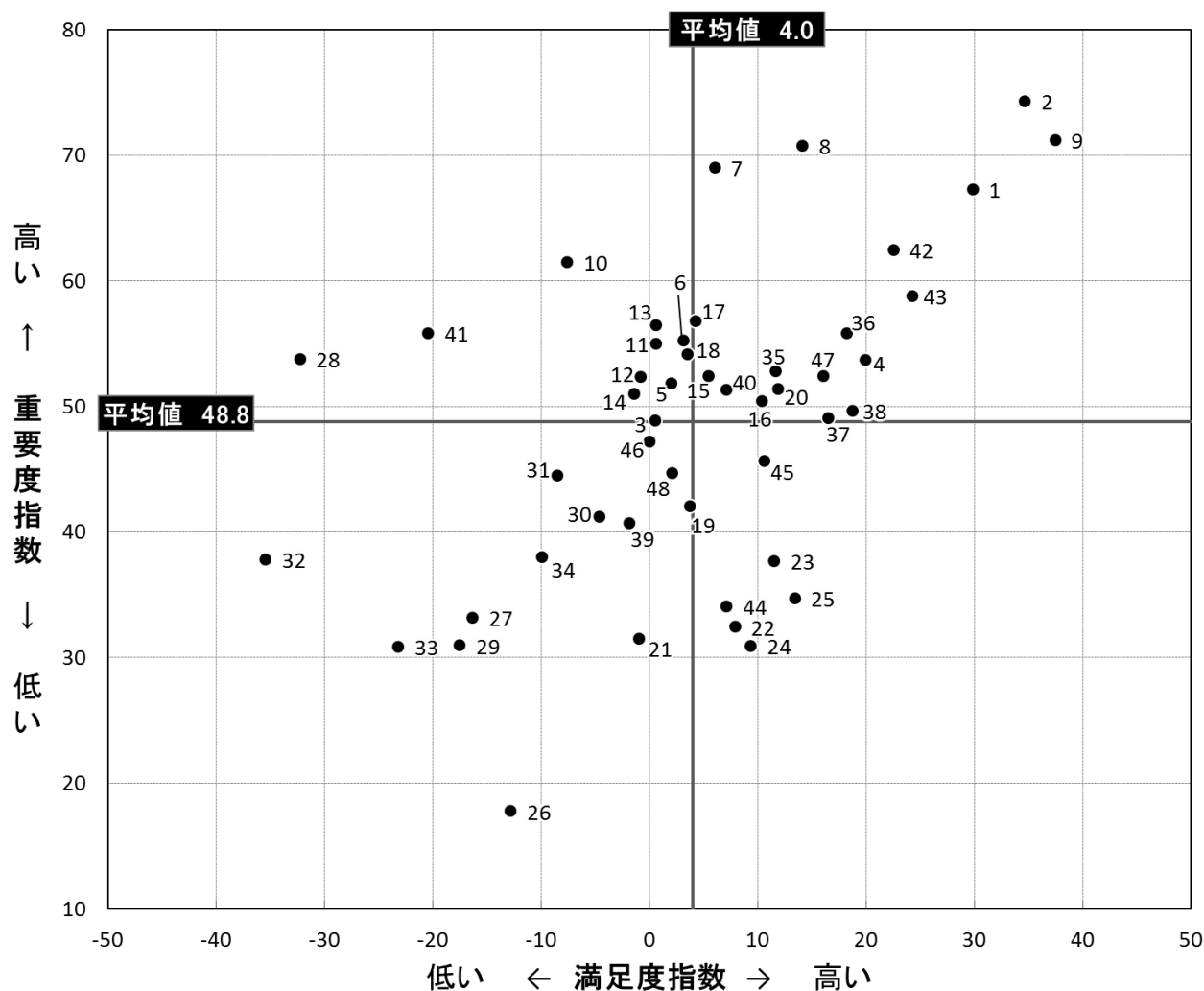


表. 坂下中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		坂下	全市	坂下	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	29.9	27.0	67.3	69.5
	2 医療	34.7	37.5	74.3	76.7
	3 地域福祉	0.6	-3.3	48.9	49.1
	4 高齢者の生きがい	20.0	17.2	53.7	54.7
	5 高齢者支援	2.0	1.4	51.8	53.8
	6 障がい者福祉	3.2	0.7	55.2	57.4
	7 防犯	6.1	-4.4	69.0	74.1
	8 防災	14.2	10.1	70.7	74.6
	9 消防・救急	37.5	34.4	71.2	72.9
	10 交通安全	-7.6	-13.0	61.5	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	0.6	3.1	55.0	60.8
	12 保育	-0.8	-1.4	52.4	55.7
	13 いじめ・虐待	0.6	-2.4	56.5	61.1
	14 教育相談	-1.4	-1.7	51.0	54.0
	15 教育環境	5.5	6.5	52.4	56.2
	16 学力と豊かな心	10.4	8.2	50.4	54.3
	17 家庭・地域教育	4.3	2.0	56.8	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	3.6	-3.7	54.1	56.1
	19 生涯学習	3.7	1.6	42.0	40.2
	20 子どもの見守り	11.9	5.3	51.4	52.9
	21 多文化共生	-1.0	-1.9	31.5	27.8
	22 市民活動支援	7.9	7.1	32.4	28.9
	23 男女共同参画	11.5	7.6	37.7	35.2
	24 文化・伝統	9.3	6.9	30.9	27.7
	25 スポーツ振興	13.4	9.8	34.7	32.3
	26 都市間交流	-12.8	-12.2	17.8	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-16.4	-13.0	33.2	37.7
	28 交通の利便	-32.3	-23.6	53.8	54.8
	29 ニュータウン	-17.5	-16.5	31.0	26.0
	30 産業振興	-4.6	-4.5	41.2	41.3
	31 就業支援	-8.5	-9.0	44.5	48.2
	32 商店街振興	-35.4	-28.7	37.8	40.7
	33 観光振興	-23.2	-23.3	30.9	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-9.9	-11.2	38.0	37.2
	35 公害防止	11.7	9.6	52.8	53.7
	36 ごみ減量	18.2	10.2	55.8	55.3
	37 自然環境	16.5	12.5	49.1	51.9
	38 都市景観・緑化	18.8	13.8	49.6	49.3
	39 計画的まちづくり	-1.9	-2.8	40.7	40.4
	40 住環境	7.1	9.3	51.3	52.8
	41 生活道路	-20.4	-17.2	55.8	59.2
	42 上下水道	22.5	36.9	62.5	66.9
	43 環境美化	24.3	26.1	58.8	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	7.1	7.3	34.1	32.3
	45 情報提供	10.6	6.7	45.7	49.4
	46 市民サービス	0.0	-1.3	47.2	47.2
	47 個人情報保護	16.0	15.6	52.4	60.0
	48 行財政運営	2.1	2.7	44.7	46.5
全施策の平均値		4.0	3.0	48.8	50.1

5) 高蔵寺中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(0.8、53.8) 7 防犯(-1.3、74.2) 11 出産・育児(2.8、62.8) 13 いじめ・虐待(0.7、63.1) 18 住民相互(-1.2、56.8) 41 生活道路(-12.8、59.2)	6 障がい者福祉(0.3、55.8) 10 交通安全(-11.0、64.5) 12 保育(-3.0、57.5) 14 教育相談(0.1、53.5) 28 交通の利便(-21.1、55.9)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	29 ニュータウン(38.6、26.0)	

図. 高蔵寺中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

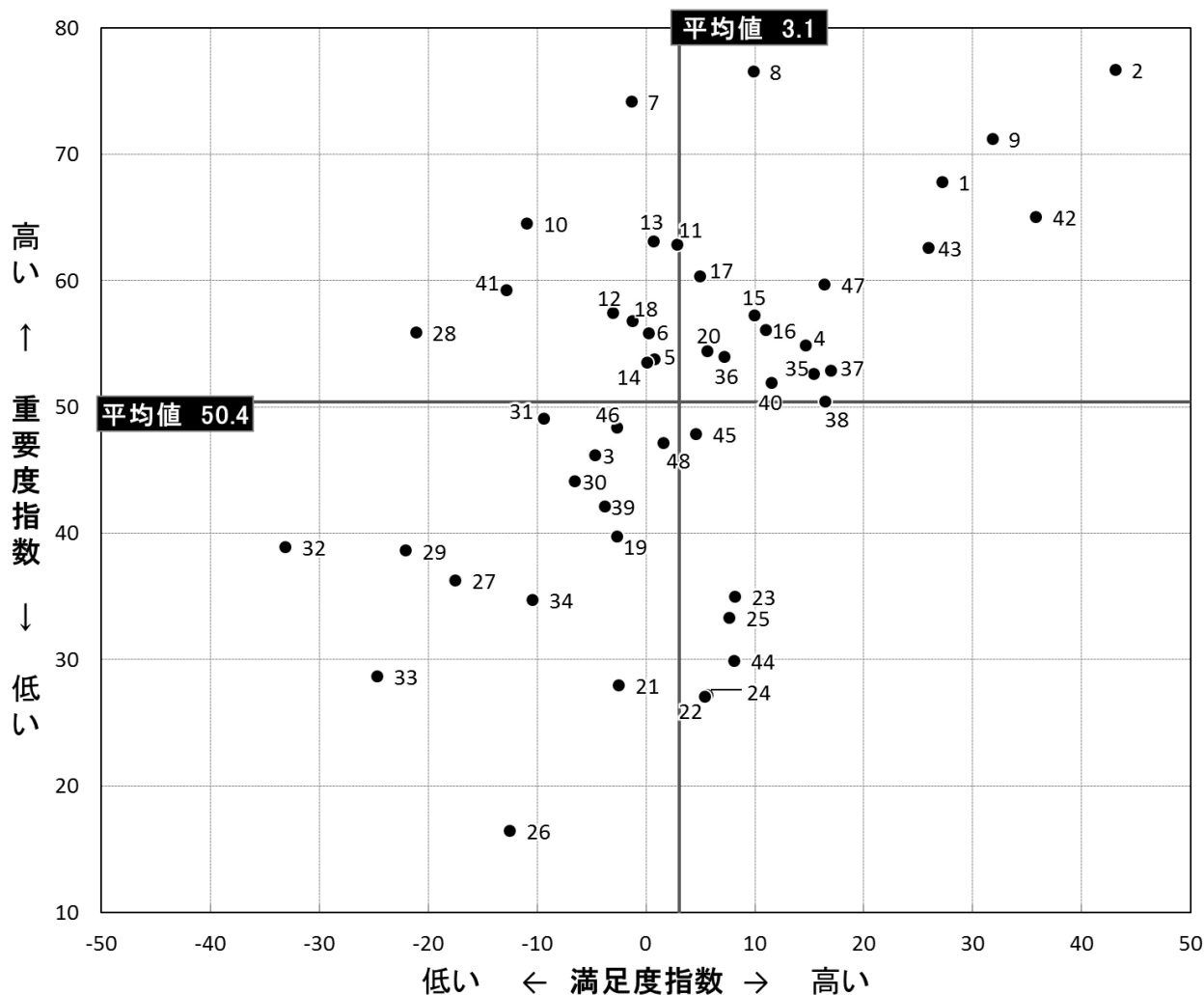


表. 高蔵寺中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		高蔵寺	全市	高蔵寺	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.2	27.0	67.8	69.5
	2 医療	43.1	37.5	76.7	76.7
	3 地域福祉	-4.7	-3.3	46.2	49.1
	4 高齢者の生きがい	14.7	17.2	54.9	54.7
	5 高齢者支援	0.8	1.4	53.8	53.8
	6 障がい者福祉	0.3	0.7	55.8	57.4
	7 防犯	-1.3	-4.4	74.2	74.1
	8 防災	9.9	10.1	76.6	74.6
	9 消防・救急	31.8	34.4	71.2	72.9
	10 交通安全	-11.0	-13.0	64.5	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	2.8	3.1	62.8	60.8
	12 保育	-3.0	-1.4	57.5	55.7
	13 いじめ・虐待	0.7	-2.4	63.1	61.1
	14 教育相談	0.1	-1.7	53.5	54.0
	15 教育環境	10.0	6.5	57.2	56.2
	16 学力と豊かな心	11.0	8.2	56.1	54.3
	17 家庭・地域教育	4.9	2.0	60.3	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-1.2	-3.7	56.8	56.1
	19 生涯学習	-2.7	1.6	39.8	40.2
	20 子どもの見守り	5.6	5.3	54.4	52.9
	21 多文化共生	-2.5	-1.9	27.9	27.8
	22 市民活動支援	5.6	7.1	27.2	28.9
	23 男女共同参画	8.2	7.6	35.0	35.2
	24 文化・伝統	5.4	6.9	27.1	27.7
	25 スポーツ振興	7.7	9.8	33.3	32.3
	26 都市間交流	-12.5	-12.2	16.5	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-17.5	-13.0	36.3	37.7
	28 交通の利便	-21.1	-23.6	55.9	54.8
	29 ニュータウン	-22.1	-16.5	38.6	26.0
	30 産業振興	-6.5	-4.5	44.1	41.3
	31 就業支援	-9.4	-9.0	49.1	48.2
	32 商店街振興	-33.1	-28.7	38.9	40.7
	33 観光振興	-24.7	-23.3	28.7	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-10.4	-11.2	34.7	37.2
	35 公害防止	15.4	9.6	52.6	53.7
	36 ごみ減量	7.2	10.2	53.9	55.3
	37 自然環境	17.0	12.5	52.9	51.9
	38 都市景観・緑化	16.5	13.8	50.4	49.3
	39 計画的まちづくり	-3.8	-2.8	42.1	40.4
	40 住環境	11.6	9.3	51.9	52.8
	41 生活道路	-12.8	-17.2	59.2	59.2
	42 上下水道	35.8	36.9	65.0	66.9
	43 環境美化	25.9	26.1	62.6	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	8.1	7.3	29.9	32.3
	45 情報提供	4.6	6.7	47.8	49.4
	46 市民サービス	-2.7	-1.3	48.4	47.2
	47 個人情報保護	16.4	15.6	59.7	60.0
	48 行財政運営	1.6	2.7	47.1	46.5
全施策の平均値		3.1	3.0	50.4	50.1

6) 藤山台中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(-9.1、58.4) 7 防犯(3.7、72.5) 11 出産・育児(-0.7、61.6) 14 教育相談(0.4、55.6) 28 交通の利便(-17.8、53.8) 41 生活道路(-7.3、59.0)	6 障がい者福祉(-4.5、63.4) 10 交通安全(-5.4、60.4) 13 いじめ・虐待(-3.8、62.6) 18 住民相互(-9.4、58.7) 31 就業支援(-10.8、56.3)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	5 高齢者支援(-9.1、1.4)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	29 ニュータウン(52.8、26.0)	

図. 藤山台中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

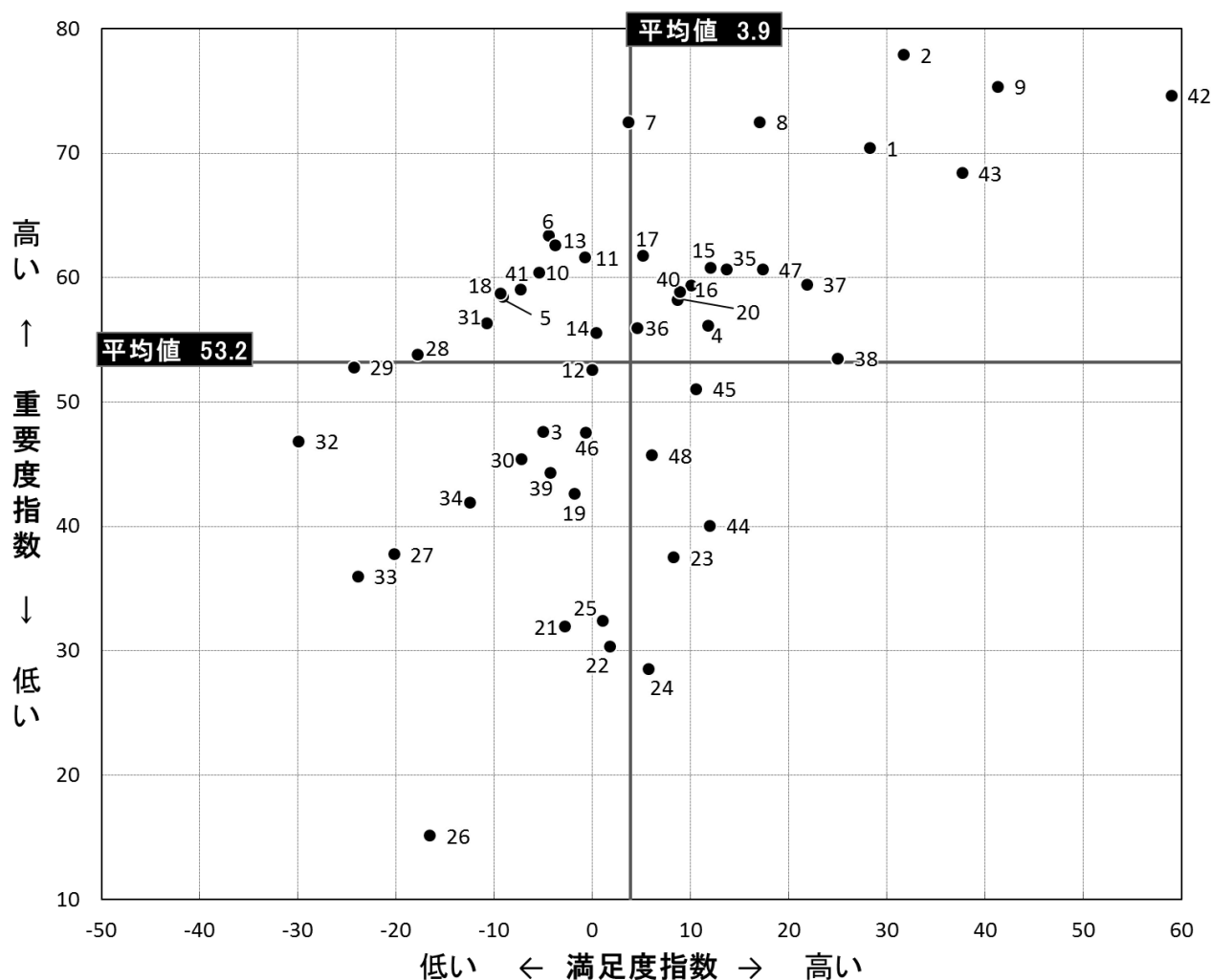


表. 藤山台中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		藤山台	全市	藤山台	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	28.2	27.0	70.4	69.5
	2 医療	31.7	37.5	77.9	76.7
	3 地域福祉	-5.0	-3.3	47.6	49.1
	4 高齢者の生きがい	11.7	17.2	56.2	54.7
	5 高齢者支援	-9.1	1.4	58.4	53.8
	6 障がい者福祉	-4.5	0.7	63.4	57.4
	7 防犯	3.7	-4.4	72.5	74.1
	8 防災	17.0	10.1	72.5	74.6
	9 消防・救急	41.3	34.4	75.3	72.9
	10 交通安全	-5.4	-13.0	60.4	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	-0.7	3.1	61.6	60.8
	12 保育	0.0	-1.4	52.6	55.7
	13 いじめ・虐待	-3.8	-2.4	62.6	61.1
	14 教育相談	0.4	-1.7	55.6	54.0
	15 教育環境	12.0	6.5	60.8	56.2
	16 学力と豊かな心	10.1	8.2	59.4	54.3
	17 家庭・地域教育	5.1	2.0	61.8	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-9.4	-3.7	58.7	56.1
	19 生涯学習	-1.8	1.6	42.6	40.2
	20 子どもの見守り	8.7	5.3	58.2	52.9
	21 多文化共生	-2.8	-1.9	31.9	27.8
	22 市民活動支援	1.8	7.1	30.4	28.9
	23 男女共同参画	8.3	7.6	37.5	35.2
	24 文化・伝統	5.7	6.9	28.5	27.7
	25 スポーツ振興	1.0	9.8	32.4	32.3
	26 都市間交流	-16.5	-12.2	15.1	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-20.2	-13.0	37.8	37.7
	28 交通の利便	-17.8	-23.6	53.8	54.8
	29 ニュータウン	-24.3	-16.5	52.8	26.0
	30 産業振興	-7.2	-4.5	45.4	41.3
	31 就業支援	-10.8	-9.0	56.3	48.2
	32 商店街振興	-29.9	-28.7	46.8	40.7
	33 観光振興	-23.9	-23.3	36.0	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-12.5	-11.2	41.9	37.2
	35 公害防止	13.6	9.6	60.6	53.7
	36 ごみ減量	4.6	10.2	55.9	55.3
	37 自然環境	21.8	12.5	59.4	51.9
	38 都市景観・緑化	25.0	13.8	53.5	49.3
	39 計画的まちづくり	-4.3	-2.8	44.3	40.4
	40 住環境	8.9	9.3	58.9	52.8
	41 生活道路	-7.3	-17.2	59.0	59.2
	42 上下水道	59.0	36.9	74.6	66.9
	43 環境美化	37.7	26.1	68.4	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	12.0	7.3	40.1	32.3
	45 情報提供	10.6	6.7	51.1	49.4
	46 市民サービス	-0.7	-1.3	47.5	47.2
	47 個人情報保護	17.4	15.6	60.6	60.0
	48 行財政運営	6.1	2.7	45.7	46.5
全施策の平均値		3.9	3.0	53.2	50.1

7) 知多中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	6 障がい者福祉(-0.8、60.1) 8 防災(0.8、75.3) 11 出産・育児(0.8、60.5) 13 いじめ・虐待(-3.3、64.2) 17 家庭・地域教育(1.7、59.3) 28 交通の利便(-18.8、58.9)	7 防犯(-8.3、75.1) 10 交通安全(-19.0、67.6) 12 保育(-2.8、58.4) 14 教育相談(-2.8、57.6) 18 住民相互(-5.1、57.9) 41 生活道路(-10.4、63.9)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 知多中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

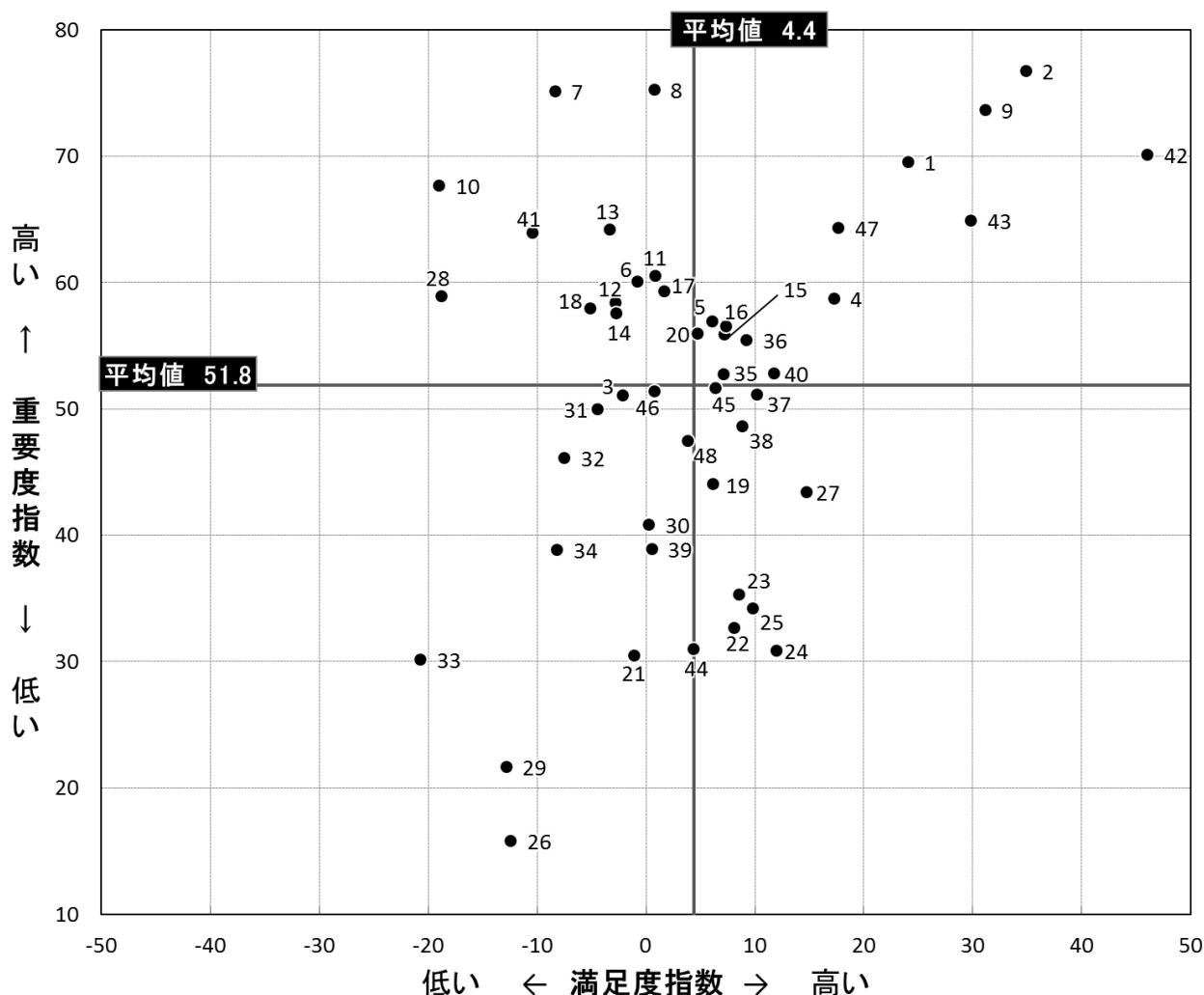


表. 知多中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		知多	全市	知多	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	24.1	27.0	69.5	69.5
	2 医療	34.9	37.5	76.7	76.7
	3 地域福祉	-2.1	-3.3	51.1	49.1
	4 高齢者の生きがい	17.3	17.2	58.7	54.7
	5 高齢者支援	6.1	1.4	56.9	53.8
	6 障がい者福祉	-0.8	0.7	60.1	57.4
	7 防犯	-8.3	-4.4	75.1	74.1
	8 防災	0.8	10.1	75.3	74.6
	9 消防・救急	31.2	34.4	73.7	72.9
	10 交通安全	-19.0	-13.0	67.6	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	0.8	3.1	60.5	60.8
	12 保育	-2.8	-1.4	58.4	55.7
	13 いじめ・虐待	-3.3	-2.4	64.2	61.1
	14 教育相談	-2.8	-1.7	57.6	54.0
	15 教育環境	7.2	6.5	55.9	56.2
	16 学力と豊かな心	7.3	8.2	56.5	54.3
	17 家庭・地域教育	1.7	2.0	59.3	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-5.1	-3.7	57.9	56.1
	19 生涯学習	6.1	1.6	44.0	40.2
	20 子どもの見守り	4.7	5.3	56.0	52.9
	21 多文化共生	-1.1	-1.9	30.4	27.8
	22 市民活動支援	8.1	7.1	32.7	28.9
	23 男女共同参画	8.5	7.6	35.3	35.2
	24 文化・伝統	12.0	6.9	30.9	27.7
	25 スポーツ振興	9.8	9.8	34.2	32.3
	26 都市間交流	-12.4	-12.2	15.8	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	14.7	-13.0	43.4	37.7
	28 交通の利便	-18.8	-23.6	58.9	54.8
	29 ニュータウン	-12.8	-16.5	21.7	26.0
	30 産業振興	0.3	-4.5	40.8	41.3
	31 就業支援	-4.4	-9.0	50.0	48.2
	32 商店街振興	-7.5	-28.7	46.1	40.7
	33 観光振興	-20.7	-23.3	30.2	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-8.2	-11.2	38.8	37.2
	35 公害防止	7.1	9.6	52.7	53.7
	36 ごみ減量	9.2	10.2	55.5	55.3
	37 自然環境	10.2	12.5	51.1	51.9
	38 都市景観・緑化	8.9	13.8	48.6	49.3
	39 計画的まちづくり	0.5	-2.8	38.9	40.4
	40 住環境	11.8	9.3	52.8	52.8
	41 生活道路	-10.4	-17.2	63.9	59.2
	42 上下水道	46.1	36.9	70.1	66.9
	43 環境美化	29.8	26.1	64.9	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	4.3	7.3	31.0	32.3
	45 情報提供	6.4	6.7	51.6	49.4
	46 市民サービス	0.8	-1.3	51.4	47.2
	47 個人情報保護	17.6	15.6	64.3	60.0
	48 行財政運営	3.9	2.7	47.5	46.5
全施策の平均値		4.4	3.0	51.8	50.1

8) 鷹来中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	3 地域福祉(-4.6、50.6) 7 防犯(-3.1、73.1) 12 保育(0.0、53.9) 14 教育相談(-3.4、53.3) 18 住民相互(-4.8、54.0) 31 就業支援(-7.8、51.4)	5 高齢者支援(2.6、54.1) 10 交通安全(-11.8、63.7) 13 いじめ・虐待(0.0、59.0) 17 家庭・地域教育(1.4、57.7) 28 交通の利便(-29.2、55.2) 41 生活道路(-26.4、61.1)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が 10 ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が 10 ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 鷹来中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

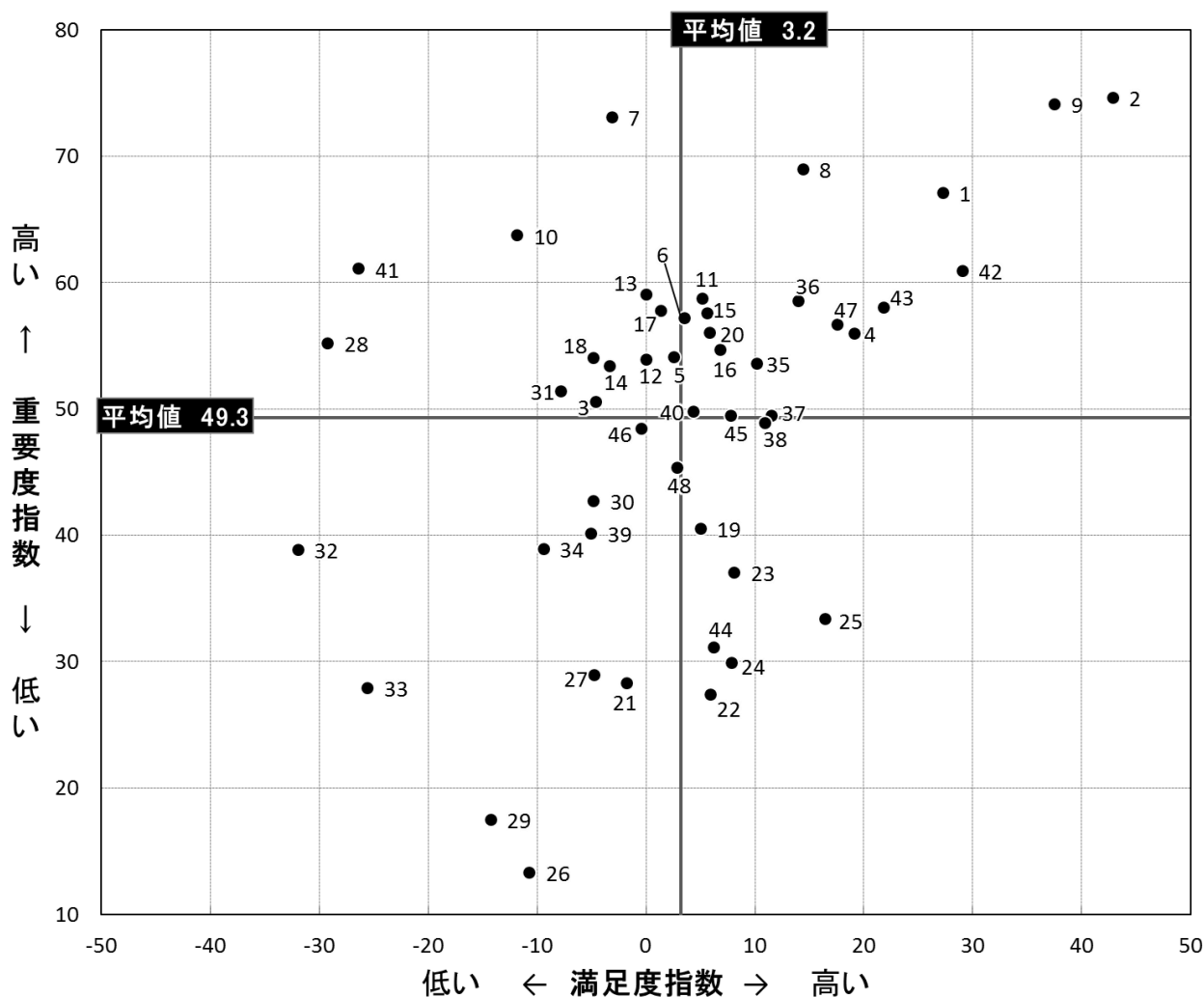


表. 鷹来中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		鷹来	全市	鷹来	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.3	27.0	67.1	69.5
	2 医療	42.9	37.5	74.6	76.7
	3 地域福祉	-4.6	-3.3	50.6	49.1
	4 高齢者の生きがい	19.2	17.2	55.9	54.7
	5 高齢者支援	2.6	1.4	54.1	53.8
	6 障がい者福祉	3.5	0.7	57.1	57.4
	7 防犯	-3.1	-4.4	73.1	74.1
	8 防災	14.4	10.1	69.0	74.6
	9 消防・救急	37.5	34.4	74.1	72.9
	10 交通安全	-11.8	-13.0	63.7	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	5.2	3.1	58.7	60.8
	12 保育	0.0	-1.4	53.9	55.7
	13 いじめ・虐待	0.0	-2.4	59.0	61.1
	14 教育相談	-3.4	-1.7	53.3	54.0
	15 教育環境	5.7	6.5	57.6	56.2
	16 学力と豊かな心	6.8	8.2	54.7	54.3
	17 家庭・地域教育	1.4	2.0	57.7	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-4.8	-3.7	54.0	56.1
	19 生涯学習	5.0	1.6	40.5	40.2
	20 子どもの見守り	5.9	5.3	56.0	52.9
	21 多文化共生	-1.8	-1.9	28.3	27.8
	22 市民活動支援	5.9	7.1	27.4	28.9
	23 男女共同参画	8.1	7.6	37.0	35.2
	24 文化・伝統	7.9	6.9	29.9	27.7
	25 スポーツ振興	16.5	9.8	33.4	32.3
	26 都市間交流	-10.7	-12.2	13.3	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-4.7	-13.0	28.9	37.7
	28 交通の利便	-29.2	-23.6	55.2	54.8
	29 ニュータウン	-14.3	-16.5	17.5	26.0
	30 産業振興	-4.8	-4.5	42.7	41.3
	31 就業支援	-7.8	-9.0	51.4	48.2
	32 商店街振興	-32.0	-28.7	38.9	40.7
	33 観光振興	-25.6	-23.3	27.9	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-9.4	-11.2	38.9	37.2
	35 公害防止	10.2	9.6	53.6	53.7
	36 ごみ減量	14.0	10.2	58.6	55.3
	37 自然環境	11.6	12.5	49.4	51.9
	38 都市景観・緑化	10.9	13.8	48.9	49.3
	39 計画的まちづくり	-5.1	-2.8	40.2	40.4
	40 住環境	4.4	9.3	49.8	52.8
	41 生活道路	-26.4	-17.2	61.1	59.2
	42 上下水道	29.1	36.9	60.9	66.9
	43 環境美化	21.8	26.1	58.0	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	6.3	7.3	31.1	32.3
	45 情報提供	7.8	6.7	49.4	49.4
	46 市民サービス	-0.4	-1.3	48.4	47.2
	47 個人情報保護	17.6	15.6	56.7	60.0
	48 行財政運営	2.9	2.7	45.3	46.5
全施策の平均値		3.2	3.0	49.3	50.1

9) 松原中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	3 地域福祉(-2.6、52.3) 10 交通安全(-17.7、65.8) 12 保育(1.3、53.8) 14 教育相談(1.2、53.5) 18 住民相互(-4.7、57.1) 41 生活道路(-14.4、61.9)	7 防犯(0.9、72.7) 11 出産・育児(4.1、58.7) 13 いじめ・虐待(-0.3、59.8) 17 家庭・地域教育(-0.2、61.4) 28 交通の利便(-25.9、55.4)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	27 都市拠点整備(-28.3、-13.0)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 松原中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

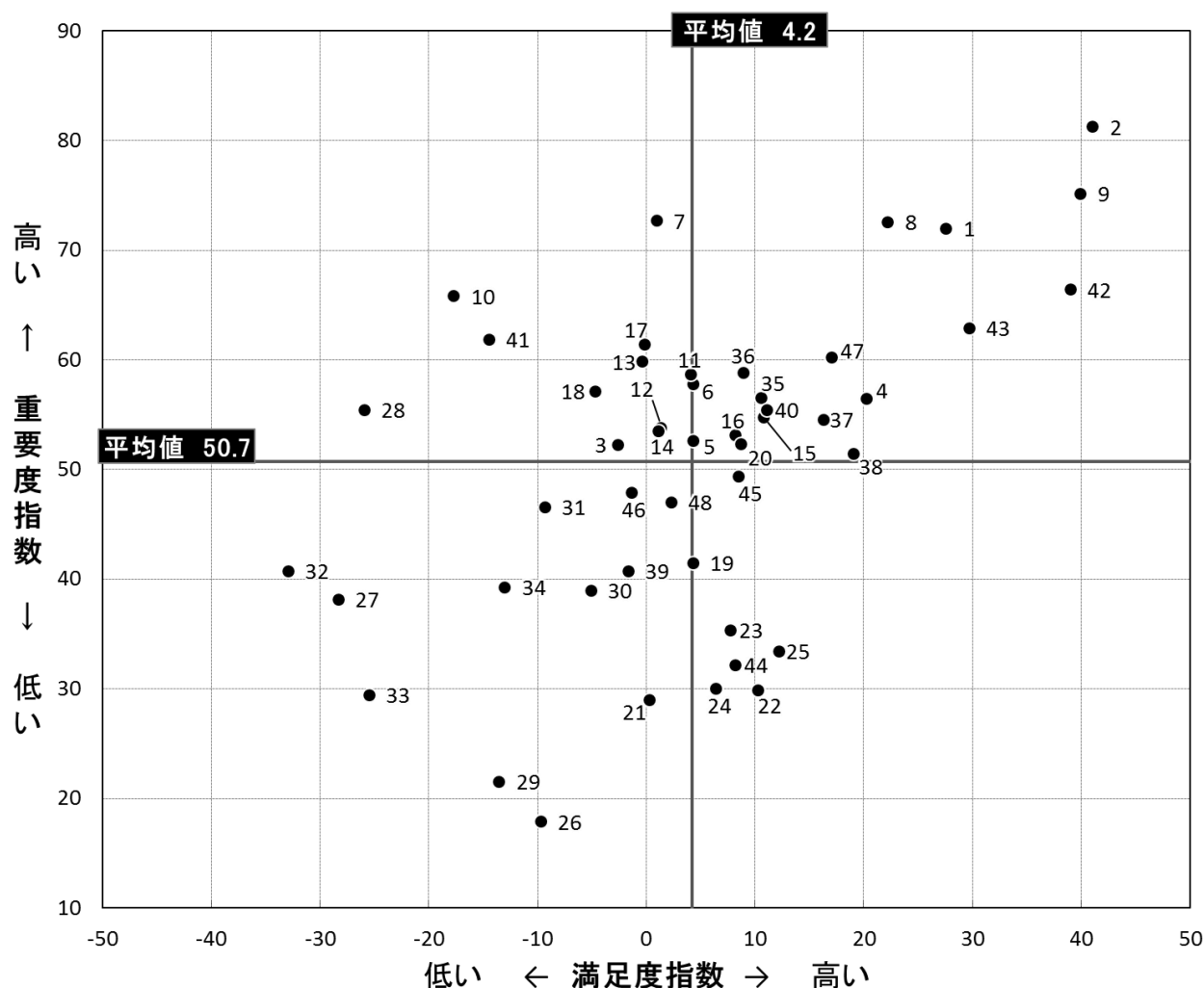


表. 松原下中学校区における満足度指数・重要度指数(全市との比較)

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		松原	全市	松原	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	27.6	27.0	72.0	69.5
	2 医療	41.0	37.5	81.3	76.7
	3 地域福祉	-2.6	-3.3	52.3	49.1
	4 高齢者の生きがい	20.3	17.2	56.4	54.7
	5 高齢者支援	4.3	1.4	52.6	53.8
	6 障がい者福祉	4.3	0.7	57.8	57.4
	7 防犯	0.9	-4.4	72.7	74.1
	8 防災	22.2	10.1	72.6	74.6
	9 消防・救急	39.9	34.4	75.2	72.9
	10 交通安全	-17.7	-13.0	65.8	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	4.1	3.1	58.7	60.8
	12 保育	1.3	-1.4	53.8	55.7
	13 いじめ・虐待	-0.3	-2.4	59.8	61.1
	14 教育相談	1.2	-1.7	53.5	54.0
	15 教育環境	10.8	6.5	54.8	56.2
	16 学力と豊かな心	8.2	8.2	53.1	54.3
	17 家庭・地域教育	-0.2	2.0	61.4	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-4.7	-3.7	57.1	56.1
	19 生涯学習	4.3	1.6	41.5	40.2
	20 子どもの見守り	8.7	5.3	52.3	52.9
	21 多文化共生	0.3	-1.9	28.9	27.8
	22 市民活動支援	10.3	7.1	29.8	28.9
	23 男女共同参画	7.8	7.6	35.4	35.2
	24 文化・伝統	6.4	6.9	30.0	27.7
	25 スポーツ振興	12.2	9.8	33.4	32.3
	26 都市間交流	-9.7	-12.2	17.9	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-28.3	-13.0	38.2	37.7
	28 交通の利便	-25.9	-23.6	55.4	54.8
	29 ニュータウン	-13.5	-16.5	21.5	26.0
	30 産業振興	-5.1	-4.5	38.9	41.3
	31 就業支援	-9.3	-9.0	46.5	48.2
	32 商店街振興	-32.9	-28.7	40.7	40.7
	33 観光振興	-25.5	-23.3	29.4	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-13.0	-11.2	39.3	37.2
	35 公害防止	10.6	9.6	56.5	53.7
	36 ごみ減量	8.9	10.2	58.8	55.3
	37 自然環境	16.3	12.5	54.6	51.9
	38 都市景観・緑化	19.1	13.8	51.5	49.3
	39 計画的まちづくり	-1.6	-2.8	40.7	40.4
	40 住環境	11.1	9.3	55.4	52.8
	41 生活道路	-14.4	-17.2	61.9	59.2
	42 上下水道	39.0	36.9	66.4	66.9
	43 環境美化	29.7	26.1	62.9	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	8.2	7.3	32.2	32.3
	45 情報提供	8.5	6.7	49.3	49.4
	46 市民サービス	-1.3	-1.3	47.9	47.2
	47 個人情報保護	17.0	15.6	60.2	60.0
	48 行財政運営	2.3	2.7	47.0	46.5
全施策の平均値		4.2	3.0	50.7	50.1

10) 高森台中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(-3.5、55.4) 7 防犯(-1.9、76.4) 11 出産・育児(1.7、63.2) 13 いじめ・虐待(-3.5、60.2) 17 家庭・地域教育(1.3、63.5) 28 交通の利便(-22.5、54.1) 31 就業支援(-12.8、54.3)	6 障がい者福祉(-2.6、59.0) 10 交通安全(-9.0、63.6) 12 保育(-1.3、53.4) 14 教育相談(-0.5、54.2) 18 住民相互(1.0、57.5) 29 ニュータウン(-30.9、55.9) 41 生活道路(-5.6、56.9)
全市平均と比べて特に満足度 が低い施策 ※差が 10 ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	29 ニュータウン(-30.9、-16.5)	
全市平均と比べて特に重要度 が高い施策 ※差が 10 ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	29 ニュータウン(55.9、26.0)	

図. 高森台中学校校区における満足度指数と重要度指数による散布図

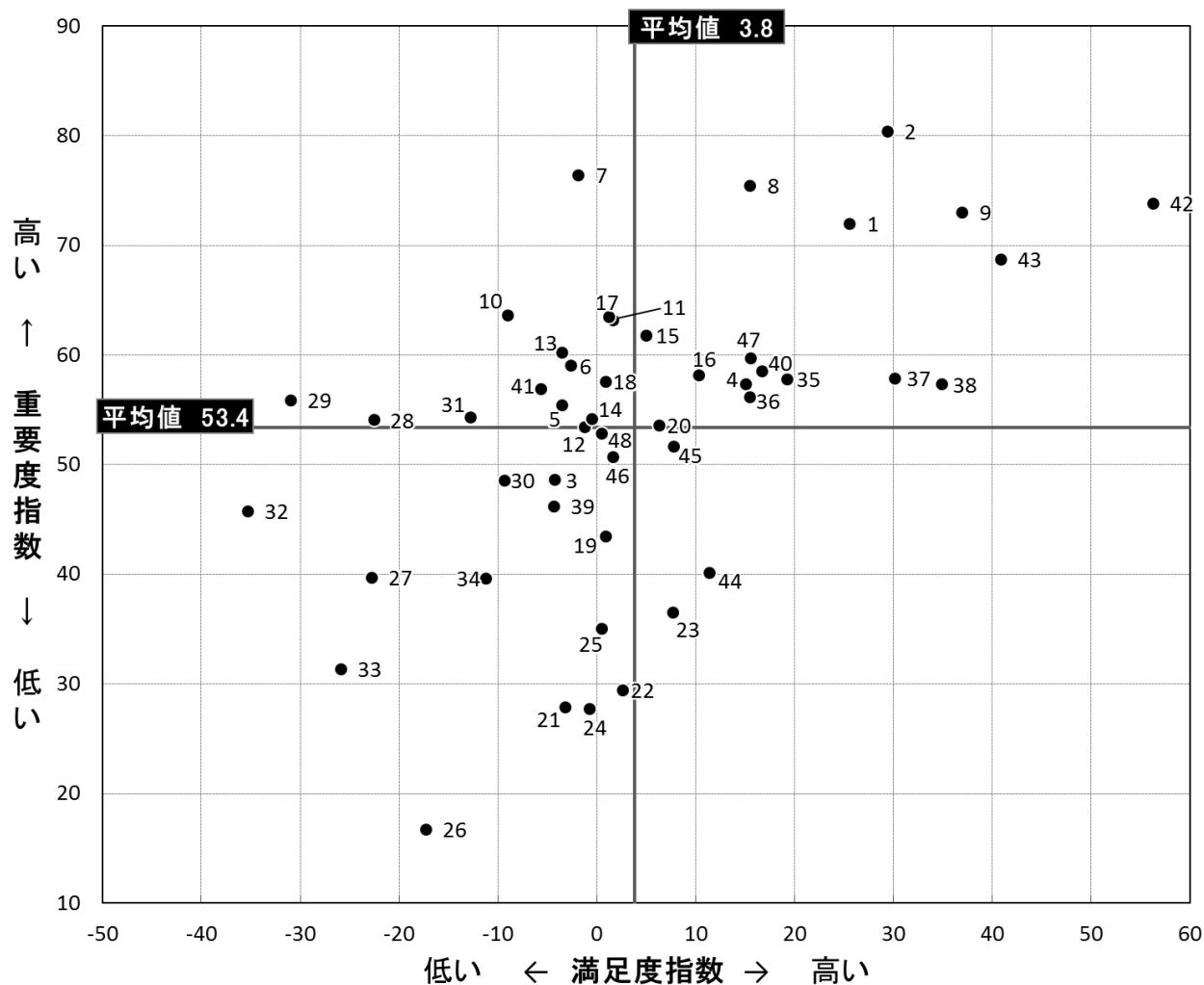


表. 高森台中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		高森台	全市	高森台	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	25.6	27.0	72.0	69.5
	2 医療	29.4	37.5	80.4	76.7
	3 地域福祉	-4.2	-3.3	48.6	49.1
	4 高齢者の生きがい	15.1	17.2	57.3	54.7
	5 高齢者支援	-3.5	1.4	55.4	53.8
	6 障がい者福祉	-2.6	0.7	59.0	57.4
	7 防犯	-1.9	-4.4	76.4	74.1
	8 防災	15.5	10.1	75.5	74.6
	9 消防・救急	37.0	34.4	73.0	72.9
	10 交通安全	-9.0	-13.0	63.6	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	1.7	3.1	63.2	60.8
	12 保育	-1.3	-1.4	53.4	55.7
	13 いじめ・虐待	-3.5	-2.4	60.2	61.1
	14 教育相談	-0.5	-1.7	54.2	54.0
	15 教育環境	5.0	6.5	61.8	56.2
	16 学力と豊かな心	10.4	8.2	58.1	54.3
	17 家庭・地域教育	1.3	2.0	63.5	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	1.0	-3.7	57.5	56.1
	19 生涯学習	0.9	1.6	43.4	40.2
	20 子どもの見守り	6.3	5.3	53.6	52.9
	21 多文化共生	-3.2	-1.9	27.9	27.8
	22 市民活動支援	2.6	7.1	29.4	28.9
	23 男女共同参画	7.7	7.6	36.5	35.2
	24 文化・伝統	-0.7	6.9	27.8	27.7
	25 スポーツ振興	0.5	9.8	35.0	32.3
	26 都市間交流	-17.2	-12.2	16.7	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-22.7	-13.0	39.7	37.7
	28 交通の利便	-22.5	-23.6	54.1	54.8
	29 ニュータウン	-30.9	-16.5	55.9	26.0
	30 産業振興	-9.3	-4.5	48.5	41.3
	31 就業支援	-12.8	-9.0	54.3	48.2
	32 商店街振興	-35.3	-28.7	45.8	40.7
	33 観光振興	-25.8	-23.3	31.3	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-11.2	-11.2	39.6	37.2
	35 公害防止	19.2	9.6	57.8	53.7
	36 ごみ減量	15.5	10.2	56.1	55.3
	37 自然環境	30.2	12.5	57.9	51.9
	38 都市景観・緑化	34.9	13.8	57.3	49.3
	39 計画的まちづくり	-4.3	-2.8	46.2	40.4
	40 住環境	16.7	9.3	58.5	52.8
	41 生活道路	-5.6	-17.2	56.9	59.2
	42 上下水道	56.3	36.9	73.8	66.9
	43 環境美化	40.9	26.1	68.7	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	11.4	7.3	40.1	32.3
	45 情報提供	7.8	6.7	51.7	49.4
	46 市民サービス	1.7	-1.3	50.7	47.2
	47 個人情報保護	15.6	15.6	59.7	60.0
	48 行財政運営	0.5	2.7	52.9	46.5
全施策の平均値		3.8	3.0	53.4	50.1

11) 柏原中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(2.0、52.2) 7 防犯(-9.8、75.5) 12 保育(-1.2、55.7) 14 教育相談(-3.5、55.5) 17 家庭・地域教育(-3.9、58.7) 20 子どもの見守り(1.8、52.0) 41 生活道路(-14.0、61.1)	6 障がい者福祉(2.2、57.1) 10 交通安全(-19.2、65.1) 13 いじめ・虐待(-6.0、60.8) 15 教育環境(2.4、57.8) 18 住民相互(-6.6、58.1) 28 交通の利便(-25.1、57.2)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 柏原中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

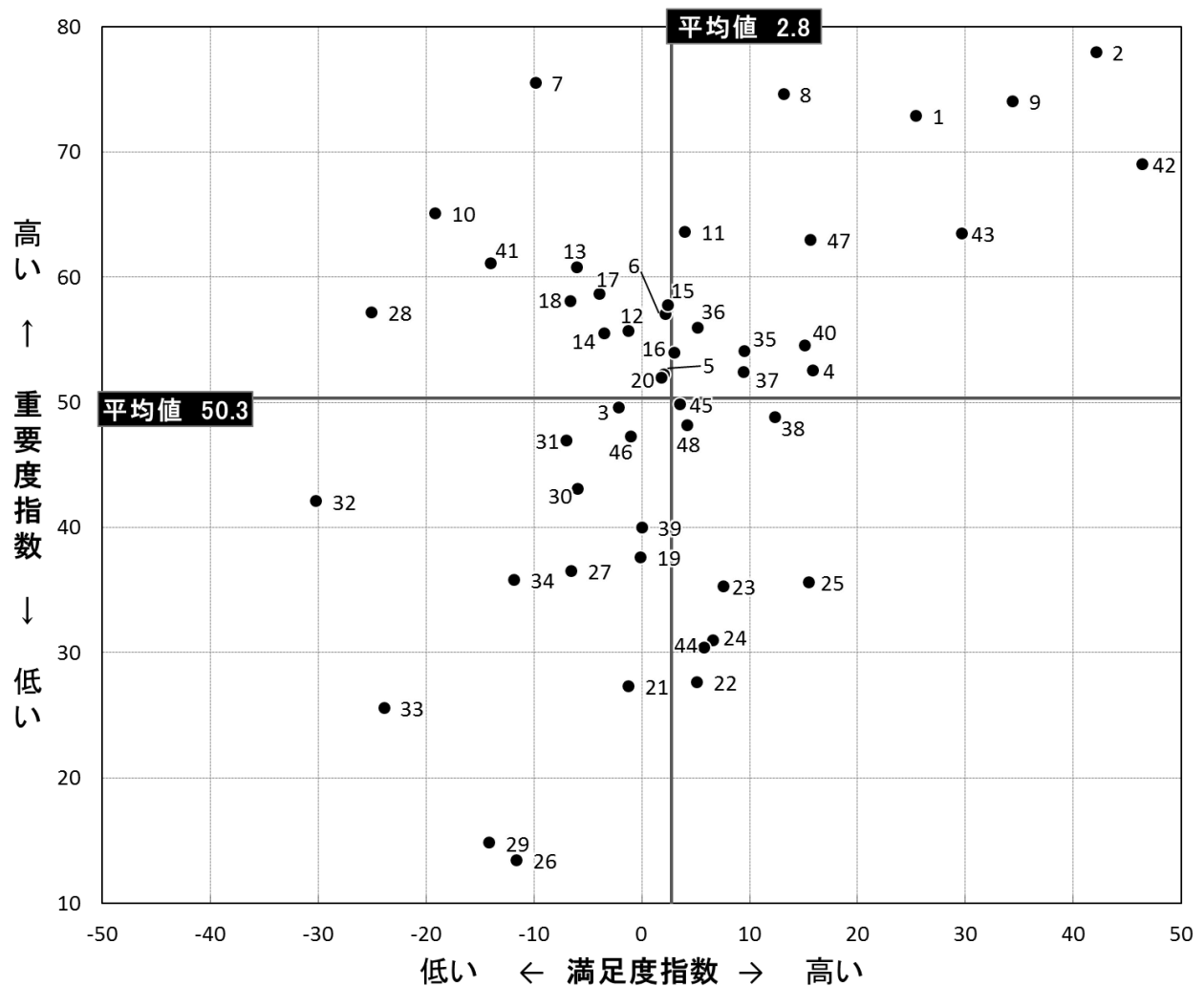


表. 柏原中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		柏原	全市	柏原	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	25.4	27.0	72.9	69.5
	2 医療	42.1	37.5	77.9	76.7
	3 地域福祉	-2.2	-3.3	49.6	49.1
	4 高齢者の生きがい	15.9	17.2	52.5	54.7
	5 高齢者支援	2.0	1.4	52.2	53.8
	6 障がい者福祉	2.2	0.7	57.1	57.4
	7 防犯	-9.8	-4.4	75.5	74.1
	8 防災	13.2	10.1	74.6	74.6
	9 消防・救急	34.4	34.4	74.0	72.9
	10 交通安全	-19.2	-13.0	65.1	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	4.0	3.1	63.6	60.8
	12 保育	-1.2	-1.4	55.7	55.7
	13 いじめ・虐待	-6.0	-2.4	60.8	61.1
	14 教育相談	-3.5	-1.7	55.5	54.0
	15 教育環境	2.4	6.5	57.8	56.2
	16 学力と豊かな心	3.0	8.2	54.0	54.3
	17 家庭・地域教育	-3.9	2.0	58.7	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-6.6	-3.7	58.1	56.1
	19 生涯学習	-0.1	1.6	37.6	40.2
	20 子どもの見守り	1.8	5.3	52.0	52.9
	21 多文化共生	-1.2	-1.9	27.3	27.8
	22 市民活動支援	5.1	7.1	27.6	28.9
	23 男女共同参画	7.6	7.6	35.3	35.2
	24 文化・伝統	6.6	6.9	31.0	27.7
	25 スポーツ振興	15.5	9.8	35.6	32.3
	26 都市間交流	-11.6	-12.2	13.5	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-6.6	-13.0	36.5	37.7
	28 交通の利便	-25.1	-23.6	57.2	54.8
	29 ニュータウン	-14.2	-16.5	14.8	26.0
	30 産業振興	-6.0	-4.5	43.1	41.3
	31 就業支援	-7.0	-9.0	47.0	48.2
	32 商店街振興	-30.2	-28.7	42.1	40.7
	33 観光振興	-23.9	-23.3	25.6	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-11.8	-11.2	35.8	37.2
	35 公害防止	9.5	9.6	54.1	53.7
	36 ごみ減量	5.2	10.2	55.9	55.3
	37 自然環境	9.5	12.5	52.4	51.9
	38 都市景観・緑化	12.4	13.8	48.8	49.3
	39 計画的まちづくり	0.0	-2.8	40.0	40.4
	40 住環境	15.1	9.3	54.5	52.8
	41 生活道路	-14.0	-17.2	61.1	59.2
	42 上下水道	46.4	36.9	69.0	66.9
	43 環境美化	29.7	26.1	63.5	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	5.8	7.3	30.4	32.3
	45 情報提供	3.5	6.7	49.9	49.4
	46 市民サービス	-1.0	-1.3	47.3	47.2
	47 個人情報保護	15.6	15.6	62.9	60.0
	48 行財政運営	4.2	2.7	48.2	46.5
全施策の平均値		2.8	3.0	50.3	50.1

12) 味美中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	3 地域福祉(-6.6、46.2) 7 防犯(-4.8、69.2) 11 出産・育児(0.0、55.5) 18 住民相互(-6.0、52.6) 41 生活道路(-25.6、59.3)	6 障がい者福祉(-1.5、49.7) 10 交通安全(-11.9、54.6) 12 保育(-3.7、48.7) 28 交通の利便(-27.7、52.1)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	38 都市景観・緑化(3.6、13.8)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 味美中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

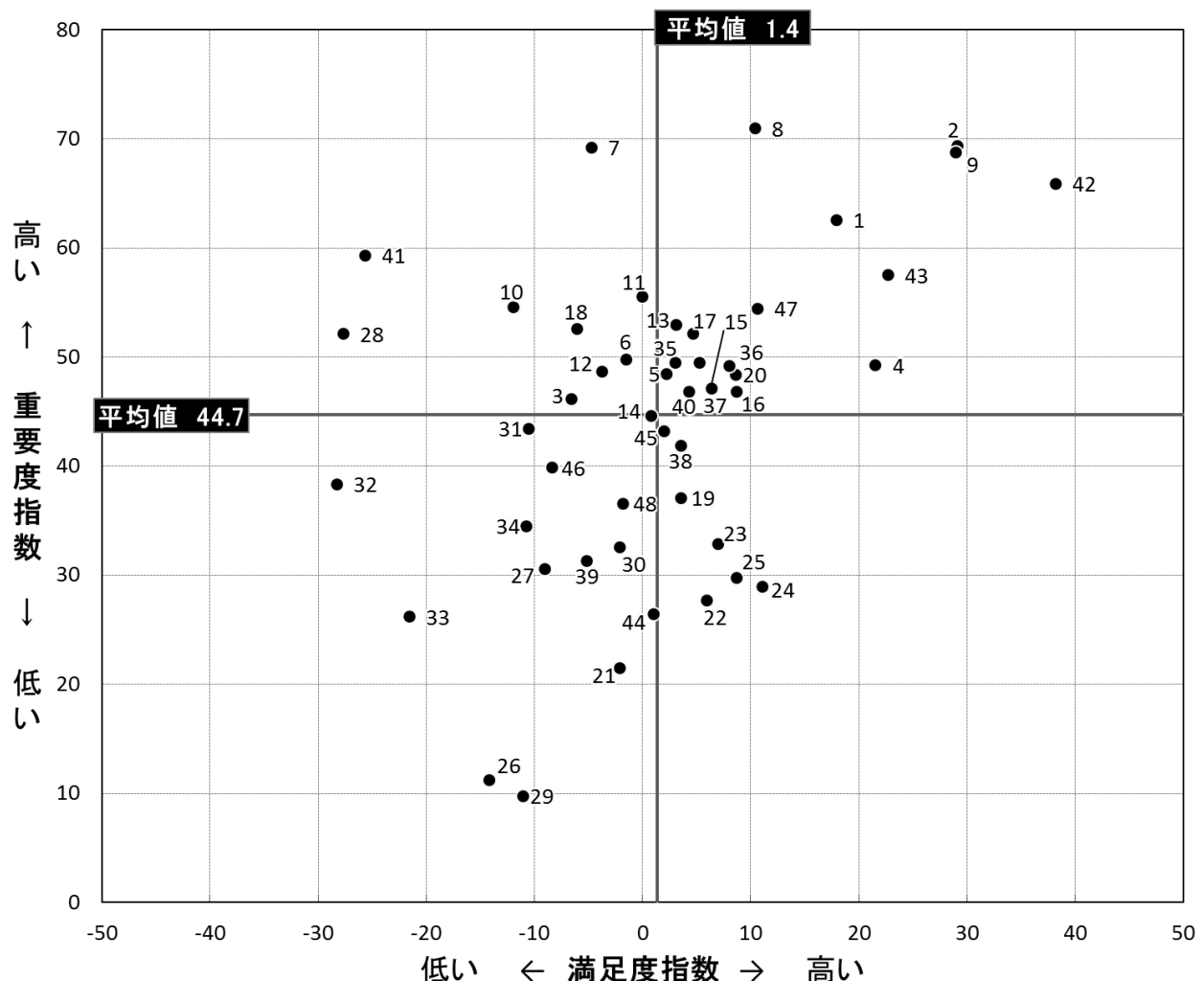


表. 味美中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		味美	全市	味美	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	17.9	27.0	62.6	69.5
	2 医療	29.1	37.5	69.3	76.7
	3 地域福祉	-6.6	-3.3	46.2	49.1
	4 高齢者の生きがい	21.5	17.2	49.2	54.7
	5 高齢者支援	2.3	1.4	48.5	53.8
	6 障がい者福祉	-1.5	0.7	49.7	57.4
	7 防犯	-4.8	-4.4	69.2	74.1
	8 防災	10.4	10.1	71.0	74.6
	9 消防・救急	29.0	34.4	68.8	72.9
	10 交通安全	-11.9	-13.0	54.6	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	0.0	3.1	55.5	60.8
	12 保育	-3.7	-1.4	48.7	55.7
	13 いじめ・虐待	3.1	-2.4	52.9	61.1
	14 教育相談	0.8	-1.7	44.6	54.0
	15 教育環境	5.2	6.5	49.5	56.2
	16 学力と豊かな心	8.7	8.2	46.8	54.3
	17 家庭・地域教育	4.6	2.0	52.1	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	-6.0	-3.7	52.6	56.1
	19 生涯学習	3.6	1.6	37.1	40.2
	20 子どもの見守り	8.6	5.3	48.4	52.9
	21 多文化共生	-2.1	-1.9	21.5	27.8
	22 市民活動支援	6.0	7.1	27.7	28.9
	23 男女共同参画	7.0	7.6	32.9	35.2
	24 文化・伝統	11.1	6.9	28.9	27.7
	25 スポーツ振興	8.7	9.8	29.7	32.3
	26 都市間交流	-14.2	-12.2	11.2	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-9.1	-13.0	30.6	37.7
	28 交通の利便	-27.7	-23.6	52.1	54.8
	29 ニュータウン	-11.0	-16.5	9.7	26.0
	30 産業振興	-2.1	-4.5	32.5	41.3
	31 就業支援	-10.5	-9.0	43.5	48.2
	32 商店街振興	-28.3	-28.7	38.3	40.7
	33 観光振興	-21.5	-23.3	26.2	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-10.7	-11.2	34.5	37.2
	35 公害防止	3.1	9.6	49.5	53.7
	36 ごみ減量	8.0	10.2	49.2	55.3
	37 自然環境	6.4	12.5	47.1	51.9
	38 都市景観・緑化	3.6	13.8	41.8	49.3
	39 計画的まちづくり	-5.1	-2.8	31.3	40.4
	40 住環境	4.3	9.3	46.9	52.8
	41 生活道路	-25.6	-17.2	59.3	59.2
	42 上下水道	38.2	36.9	65.9	66.9
	43 環境美化	22.7	26.1	57.5	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	1.0	7.3	26.5	32.3
	45 情報提供	2.0	6.7	43.2	49.4
	46 市民サービス	-8.4	-1.3	39.8	47.2
	47 個人情報保護	10.7	15.6	54.5	60.0
	48 行財政運営	-1.8	2.7	36.6	46.5
全施策の平均値		1.4	3.0	44.7	50.1

13) 南城中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(0.3、55.7) 7 防犯(-8.6、75.5) 10 交通安全(-15.6、64.7) 13 いじめ・虐待(-2.6、63.7) 28 交通の利便(-25.7、57.1)	6 障がい者福祉(0.9、60.0) 8 防災(0.4、79.6) 12 保育(-0.8、60.6) 14 教育相談(-1.4、54.5) 41 生活道路(-19.1、60.7)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	42 上下水道(12.7、36.9)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	該当なし	

図. 南城中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

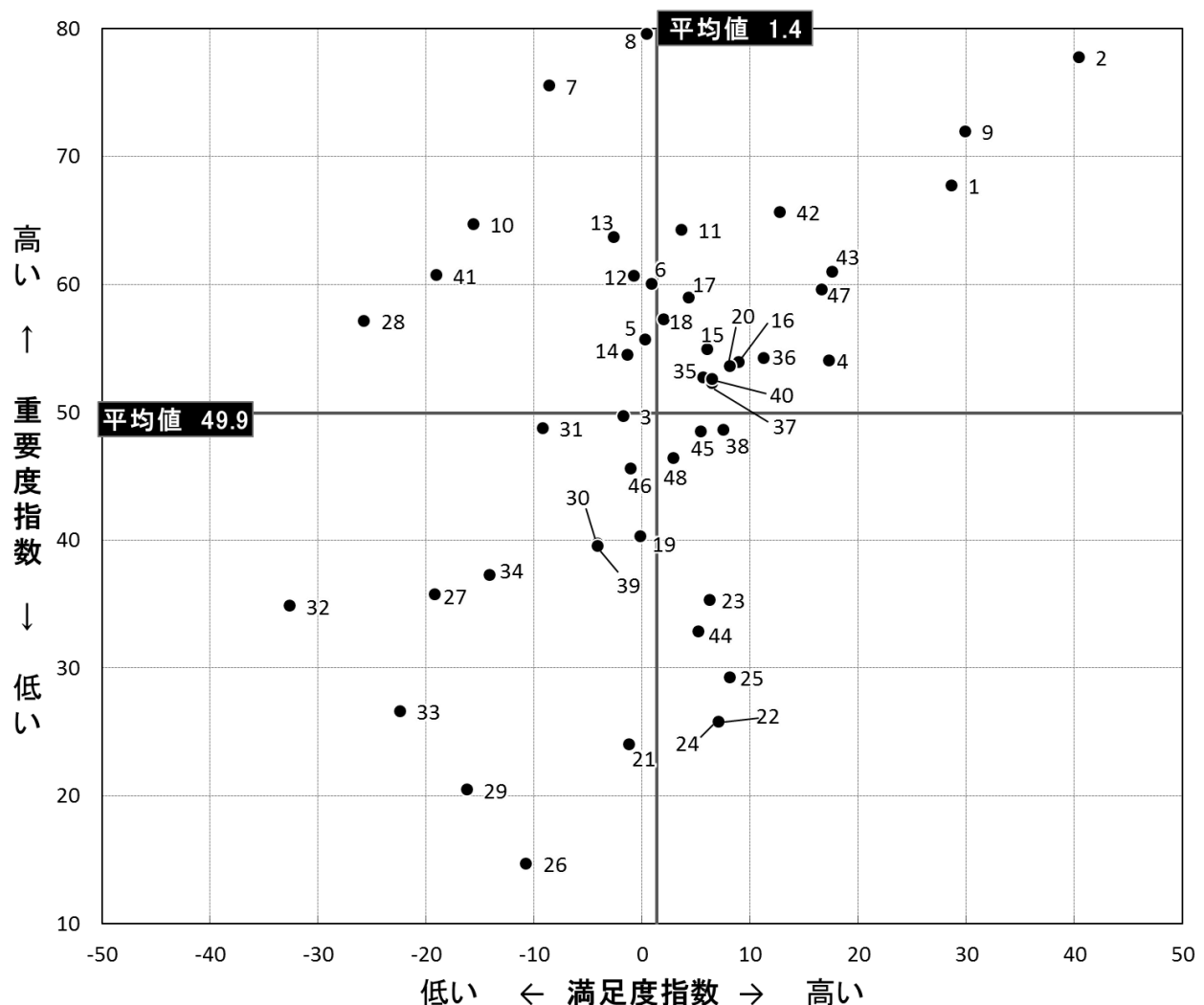


表. 南城中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		南城	全市	南城	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	28.7	27.0	67.7	69.5
	2 医療	40.4	37.5	77.7	76.7
	3 地域福祉	-1.8	-3.3	49.7	49.1
	4 高齢者の生きがい	17.3	17.2	54.0	54.7
	5 高齢者支援	0.3	1.4	55.7	53.8
	6 障がい者福祉	0.9	0.7	60.0	57.4
	7 防犯	-8.6	-4.4	75.5	74.1
	8 防災	0.4	10.1	79.6	74.6
	9 消防・救急	29.9	34.4	71.9	72.9
	10 交通安全	-15.6	-13.0	64.7	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	3.6	3.1	64.3	60.8
	12 保育	-0.8	-1.4	60.6	55.7
	13 いじめ・虐待	-2.6	-2.4	63.7	61.1
	14 教育相談	-1.4	-1.7	54.5	54.0
	15 教育環境	6.0	6.5	54.9	56.2
	16 学力と豊かな心	9.0	8.2	53.9	54.3
	17 家庭・地域教育	4.3	2.0	59.0	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	2.0	-3.7	57.3	56.1
	19 生涯学習	-0.2	1.6	40.3	40.2
	20 子どもの見守り	8.1	5.3	53.6	52.9
	21 多文化共生	-1.2	-1.9	24.1	27.8
	22 市民活動支援	7.2	7.1	25.8	28.9
	23 男女共同参画	6.3	7.6	35.3	35.2
	24 文化・伝統	7.1	6.9	25.8	27.7
	25 スポーツ振興	8.1	9.8	29.2	32.3
	26 都市間交流	-10.7	-12.2	14.7	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-19.2	-13.0	35.8	37.7
	28 交通の利便	-25.7	-23.6	57.1	54.8
	29 ニュータウン	-16.2	-16.5	20.5	26.0
	30 産業振興	-4.1	-4.5	39.7	41.3
	31 就業支援	-9.2	-9.0	48.8	48.2
	32 商店街振興	-32.6	-28.7	34.8	40.7
	33 観光振興	-22.4	-23.3	26.6	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-14.1	-11.2	37.3	37.2
	35 公害防止	5.7	9.6	52.7	53.7
	36 ごみ減量	11.3	10.2	54.2	55.3
	37 自然環境	6.5	12.5	52.3	51.9
	38 都市景観・緑化	7.5	13.8	48.6	49.3
	39 計画的まちづくり	-4.1	-2.8	39.6	40.4
	40 住環境	6.5	9.3	52.6	52.8
	41 生活道路	-19.1	-17.2	60.7	59.2
	42 上下水道	12.7	36.9	65.7	66.9
	43 環境美化	17.6	26.1	61.0	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	5.2	7.3	32.9	32.3
	45 情報提供	5.4	6.7	48.5	49.4
	46 市民サービス	-1.1	-1.3	45.6	47.2
	47 個人情報保護	16.6	15.6	59.6	60.0
	48 行財政運営	2.9	2.7	46.4	46.5
全施策の平均値		1.4	3.0	49.9	50.1

14) 石尾台中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(3.2、64.5) 10 交通安全(4.5、68.0) 12 保育(3.3、61.7) 14 教育相談(3.3、57.4) 41 生活道路(-6.1、57.3)	6 障がい者福祉(5.8、63.6) 11 出産・育児(1.8、66.1) 13 いじめ・虐待(7.2、68.3) 28 交通の利便(-28.8、59.6)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	27 都市拠点整備(-24.6、-13.0)	
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	4 高齢者の生きがい(64.8、54.7) 29 ニュータウン(53.9、26.0)	5 高齢者支援(64.5、53.8)

図. 石尾台中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

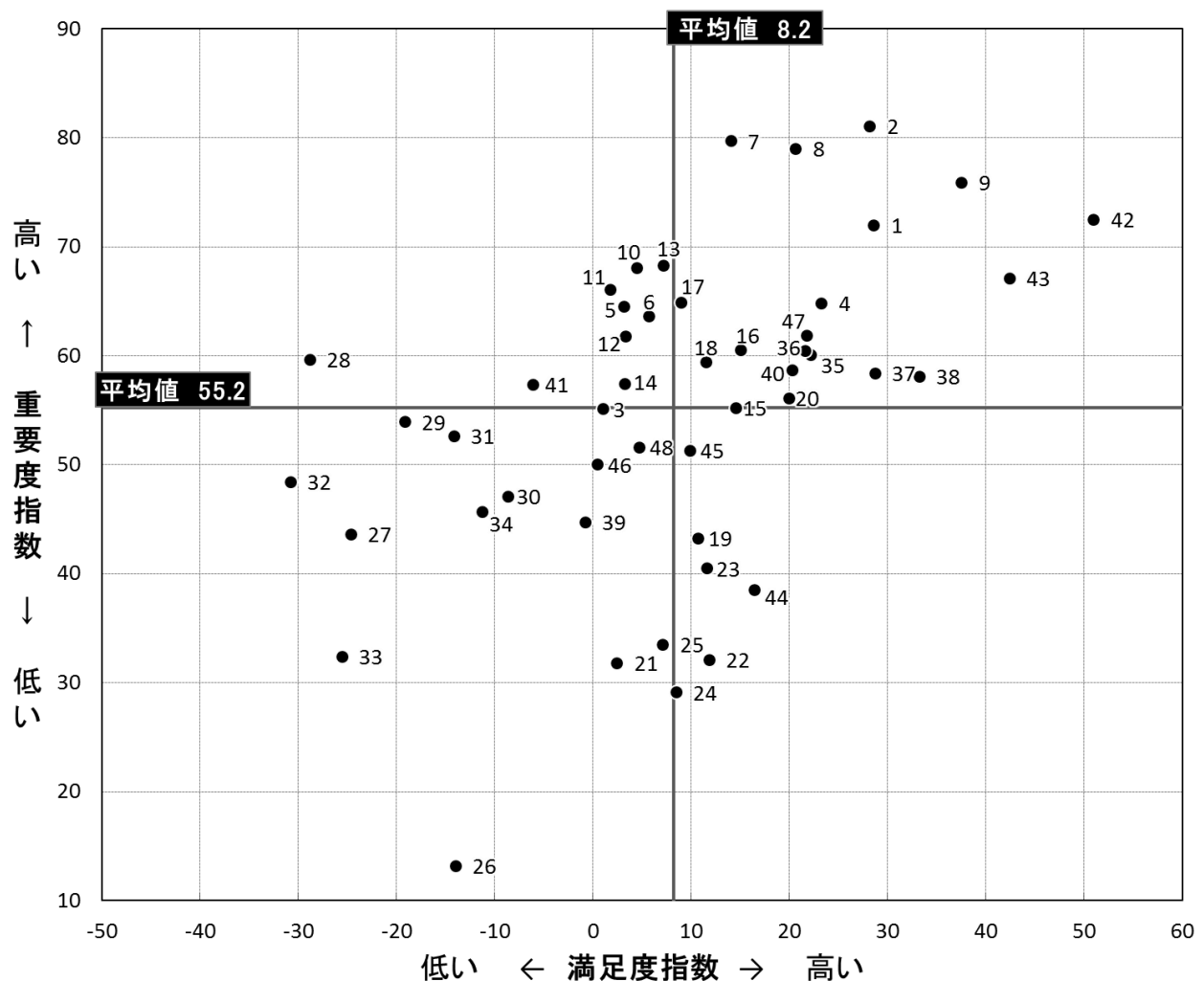


表. 石尾台中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		石尾台	全市	石尾台	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	28.6	27.0	72.0	69.5
	2 医療	28.2	37.5	81.1	76.7
	3 地域福祉	1.0	-3.3	55.1	49.1
	4 高齢者の生きがい	23.3	17.2	64.8	54.7
	5 高齢者支援	3.2	1.4	64.5	53.8
	6 障がい者福祉	5.8	0.7	63.6	57.4
	7 防犯	14.0	-4.4	79.7	74.1
	8 防災	20.6	10.1	79.0	74.6
	9 消防・救急	37.5	34.4	75.9	72.9
	10 交通安全	4.5	-13.0	68.0	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	1.8	3.1	66.1	60.8
	12 保育	3.3	-1.4	61.7	55.7
	13 いじめ・虐待	7.2	-2.4	68.3	61.1
	14 教育相談	3.3	-1.7	57.4	54.0
	15 教育環境	14.6	6.5	55.2	56.2
	16 学力と豊かな心	15.1	8.2	60.5	54.3
	17 家庭・地域教育	9.0	2.0	64.9	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	11.5	-3.7	59.4	56.1
	19 生涯学習	10.8	1.6	43.3	40.2
	20 子どもの見守り	19.9	5.3	56.1	52.9
	21 多文化共生	2.5	-1.9	31.8	27.8
	22 市民活動支援	11.9	7.1	32.1	28.9
	23 男女共同参画	11.6	7.6	40.5	35.2
	24 文化・伝統	8.5	6.9	29.1	27.7
	25 スポーツ振興	7.1	9.8	33.5	32.3
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	26 都市間交流	-14.0	-12.2	13.2	15.1
	27 都市拠点整備	-24.6	-13.0	43.6	37.7
	28 交通の利便	-28.8	-23.6	59.6	54.8
	29 ニュータウン	-19.1	-16.5	53.9	26.0
	30 産業振興	-8.6	-4.5	47.1	41.3
	31 就業支援	-14.1	-9.0	52.6	48.2
	32 商店街振興	-30.8	-28.7	48.4	40.7
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	33 観光振興	-25.5	-23.3	32.4	28.6
	34 地球環境	-11.3	-11.2	45.7	37.2
	35 公害防止	22.2	9.6	60.1	53.7
	36 ごみ減量	21.6	10.2	60.4	55.3
	37 自然環境	28.8	12.5	58.4	51.9
	38 都市景観・緑化	33.3	13.8	58.1	49.3
	39 計画的まちづくり	-0.8	-2.8	44.7	40.4
	40 住環境	20.3	9.3	58.7	52.8
	41 生活道路	-6.1	-17.2	57.3	59.2
	42 上下水道	51.0	36.9	72.5	66.9
	43 環境美化	42.4	26.1	67.1	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	16.5	7.3	38.5	32.3
	45 情報提供	9.9	6.7	51.3	49.4
	46 市民サービス	0.5	-1.3	50.0	47.2
	47 個人情報保護	21.8	15.6	61.8	60.0
	48 行財政運営	4.7	2.7	51.6	46.5
全施策の平均値		8.2	3.0	55.2	50.1

15) 岩成台中学校区

満足度が低く重要度が高い 施策(重点課題) ※施策名(満足度指数、重要度指数)	5 高齢者支援(-1.2、54.9) 7 防犯(5.2、73.8) 11 出産・育児(2.1、63.2) 13 いじめ・虐待(-3.3、65.2) 17 家庭・地域教育(2.9、60.8) 28 交通の利便(-20.5、58.5) 41 生活道路(-10.2、55.0)	6 障がい者福祉(-1.5、56.8) 10 交通安全(0.3、66.5) 12 保育(-0.3、57.3) 14 教育相談(-1.6、56.7) 18 住民相互(1.3、59.4) 29 ニュータウン(-27.0、59.1)
全市平均と比べて特に満足 度が低い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	27 都市拠点整備(-24.7、-13.0)	29 ニュータウン(-27.0、-16.5)
全市平均と比べて特に重要 度が高い施策 ※差が10ポイント以上のもの ※施策名(校区の値、全市平均値)	29 ニュータウン(59.1、26.0)	

図. 岩成台中学校区における満足度指数と重要度指数による散布図

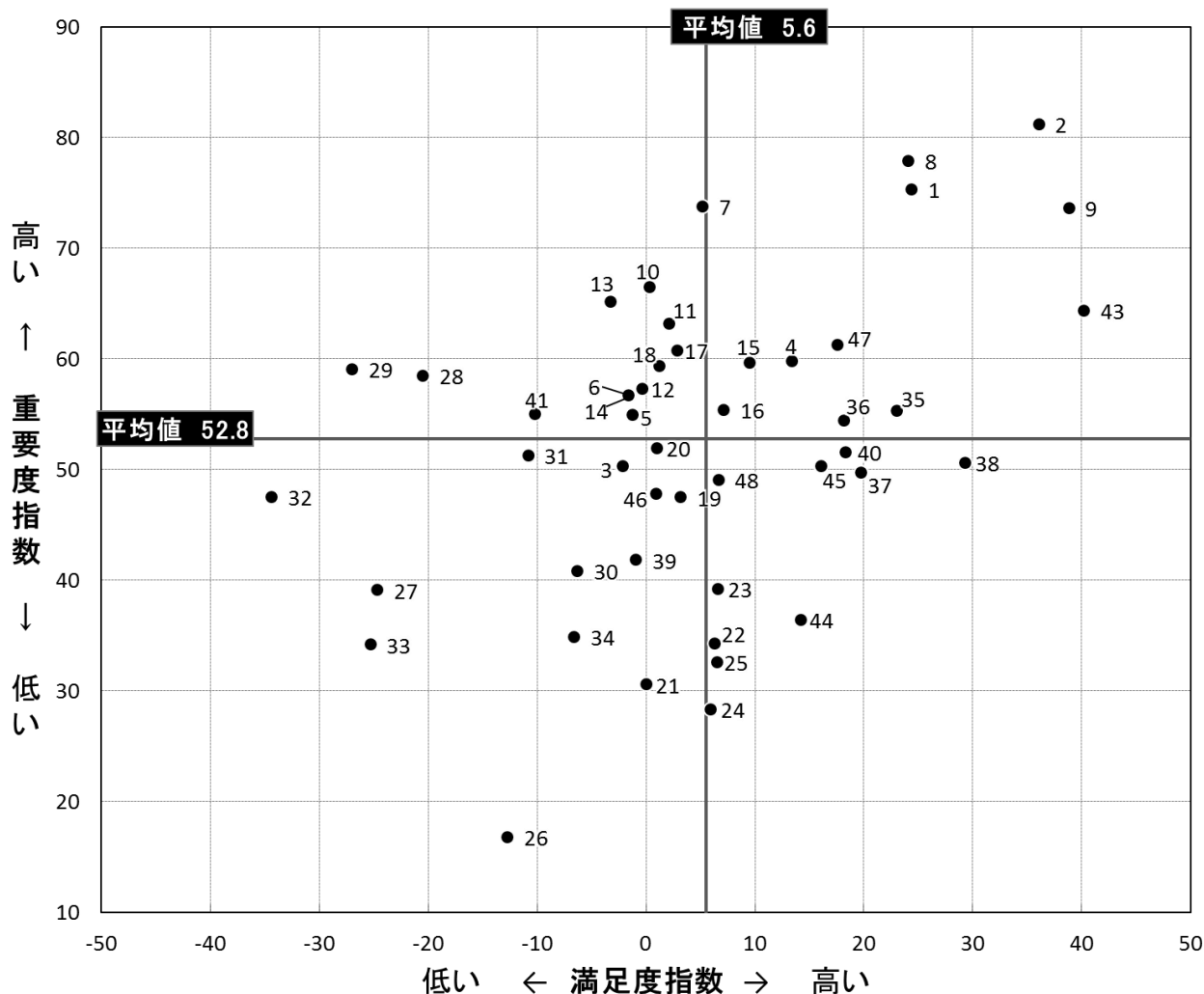


表. 岩成台中学校区における満足度指数・重要度指数（全市との比較）

目 標	基本施策	満足度指数		重要度指数	
		岩成台	全市	岩成台	全市
目標1 誰もが安全安心に、 いきいきと暮らせるまち	1 健康	24.4	27.0	75.3	69.5
	2 医療	36.1	37.5	81.2	76.7
	3 地域福祉	-2.1	-3.3	50.3	49.1
	4 高齢者の生きがい	13.4	17.2	59.8	54.7
	5 高齢者支援	-1.2	1.4	54.9	53.8
	6 障がい者福祉	-1.5	0.7	56.8	57.4
	7 防犯	5.2	-4.4	73.8	74.1
	8 防災	24.1	10.1	77.9	74.6
	9 消防・救急	38.9	34.4	73.6	72.9
	10 交通安全	0.3	-13.0	66.5	64.3
目標2 子どもが健やかに 育ち、生きる喜びを 感じられるまち	11 出産・育児	2.1	3.1	63.2	60.8
	12 保育	-0.3	-1.4	57.3	55.7
	13 いじめ・虐待	-3.3	-2.4	65.2	61.1
	14 教育相談	-1.6	-1.7	56.7	54.0
	15 教育環境	9.5	6.5	59.6	56.2
	16 学力と豊かな心	7.1	8.2	55.4	54.3
	17 家庭・地域教育	2.9	2.0	60.8	58.7
目標3 つながりと信頼を深め、 みんなの力で地域社会を つくるまち	18 住民相互	1.3	-3.7	59.4	56.1
	19 生涯学習	3.2	1.6	47.5	40.2
	20 子どもの見守り	1.0	5.3	51.9	52.9
	21 多文化共生	0.0	-1.9	30.6	27.8
	22 市民活動支援	6.3	7.1	34.3	28.9
	23 男女共同参画	6.6	7.6	39.2	35.2
	24 文化・伝統	5.9	6.9	28.3	27.7
	25 スポーツ振興	6.6	9.8	32.6	32.3
	26 都市間交流	-12.7	-12.2	16.8	15.1
目標4 にぎわいと活力に満ち、 未来に輝くまち	27 都市拠点整備	-24.7	-13.0	39.1	37.7
	28 交通の利便	-20.5	-23.6	58.5	54.8
	29 ニュータウン	-27.0	-16.5	59.1	26.0
	30 産業振興	-6.3	-4.5	40.8	41.3
	31 就業支援	-10.8	-9.0	51.3	48.2
	32 商店街振興	-34.4	-28.7	47.5	40.7
	33 観光振興	-25.3	-23.3	34.2	28.6
目標5 快適で美しく、 いつまでも住み続けたい 循環型のまち	34 地球環境	-6.6	-11.2	34.9	37.2
	35 公害防止	23.0	9.6	55.3	53.7
	36 ごみ減量	18.2	10.2	54.4	55.3
	37 自然環境	19.8	12.5	49.7	51.9
	38 都市景観・緑化	29.3	13.8	50.6	49.3
	39 計画的まちづくり	-0.9	-2.8	41.8	40.4
	40 住環境	18.3	9.3	51.6	52.8
	41 生活道路	-10.2	-17.2	55.0	59.2
	42 上下水道	57.0	36.9	72.0	66.9
	43 環境美化	40.2	26.1	64.4	62.0
目標6 効果的で効率的な 自立した都市経営	44 市民協働	14.2	7.3	36.5	32.3
	45 情報提供	16.0	6.7	50.3	49.4
	46 市民サービス	0.9	-1.3	47.8	47.2
	47 個人情報保護	17.6	15.6	61.3	60.0
	48 行財政運営	6.6	2.7	49.0	46.5
全施策の平均値		5.6	3.0	52.8	50.1

③ 中学校区別 目標別満足度指数・重要度指数レーダーチャート

1) 東部中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

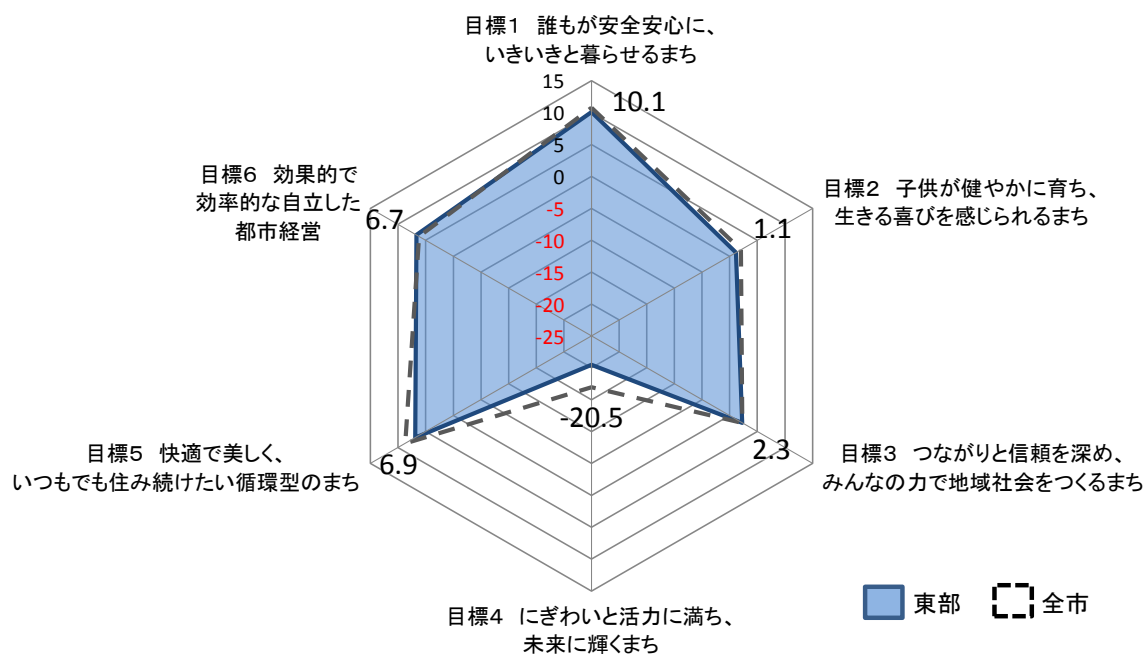
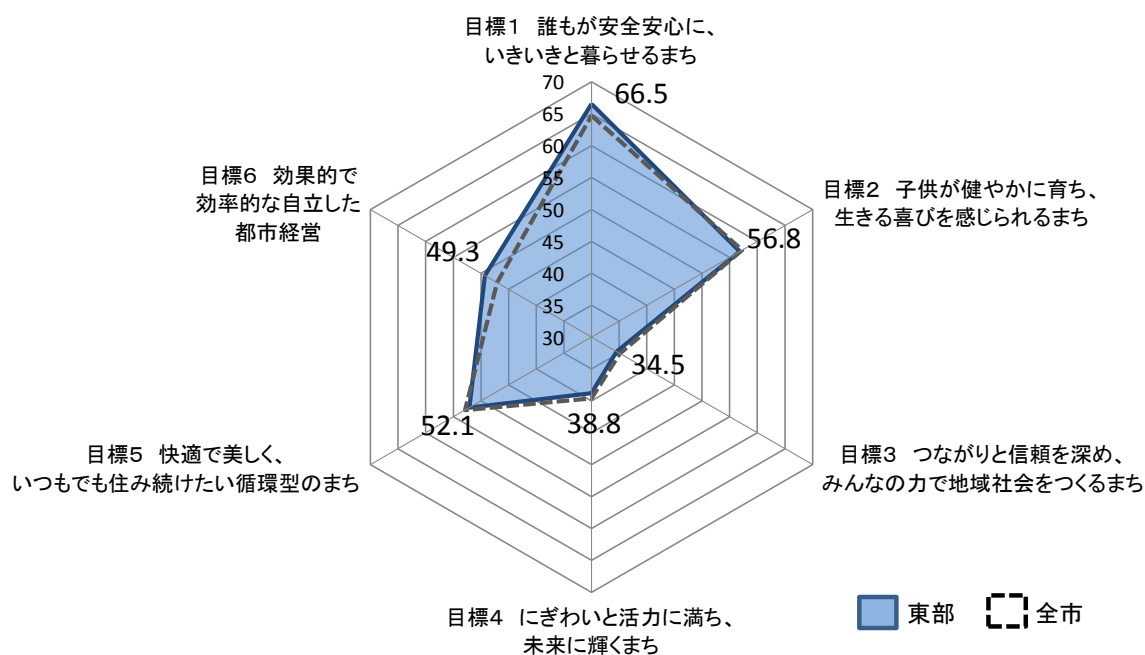


図. 基本施策の目標別 重要度指数



2) 中部中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

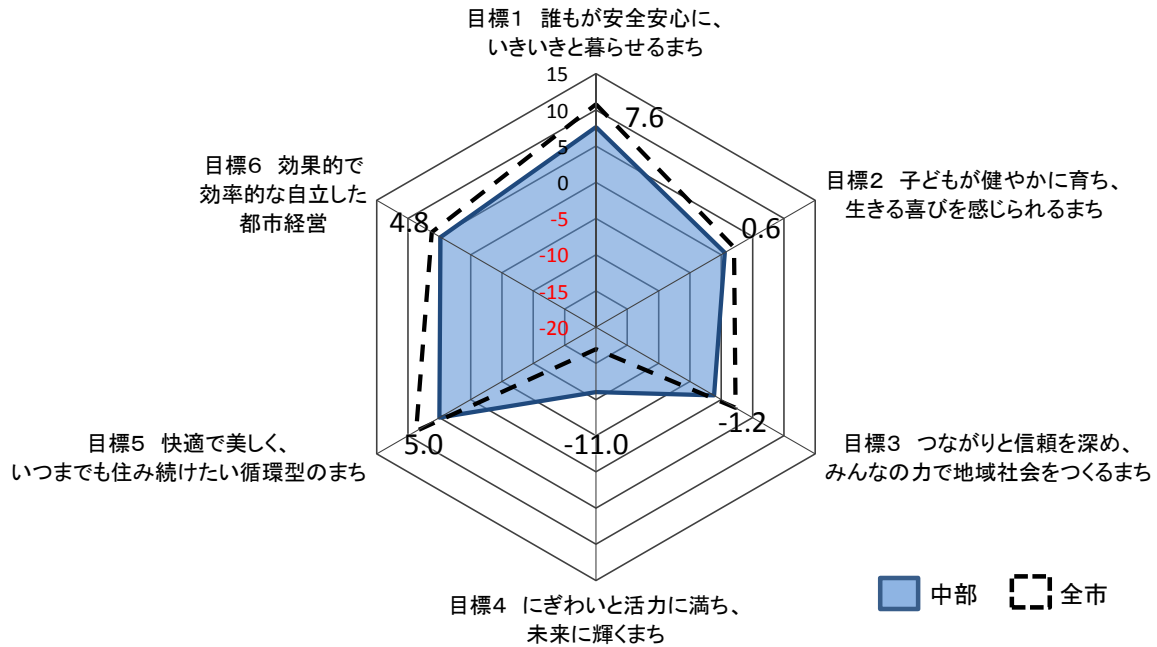
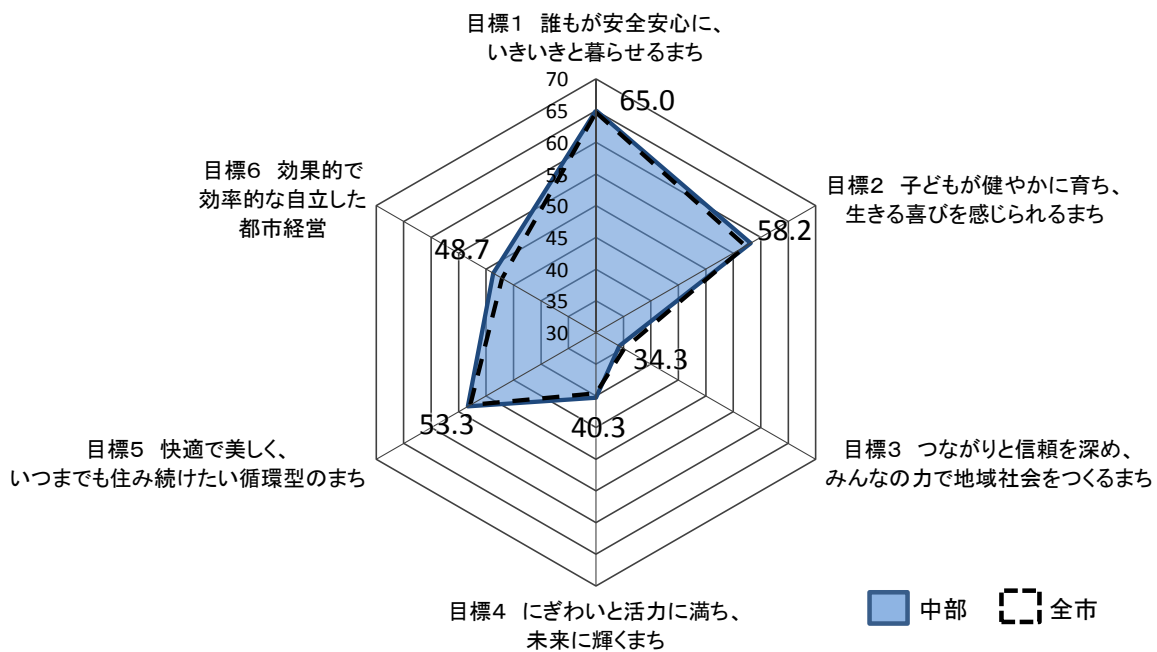


図. 基本施策の目標別 重要度指数



3) 西部中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

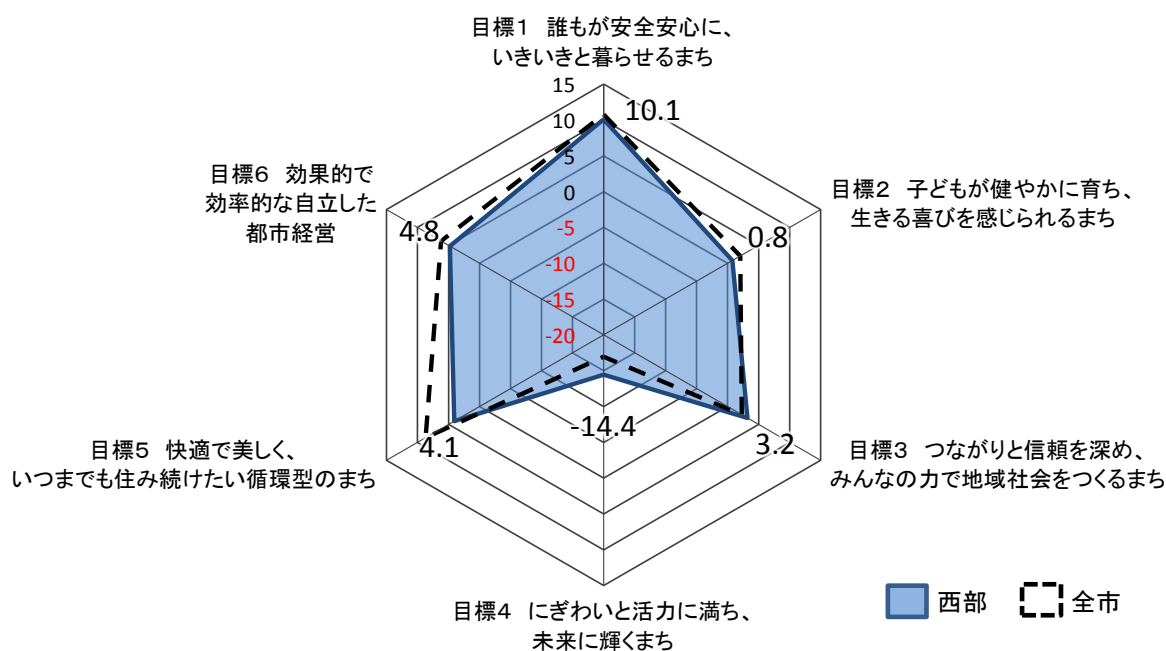
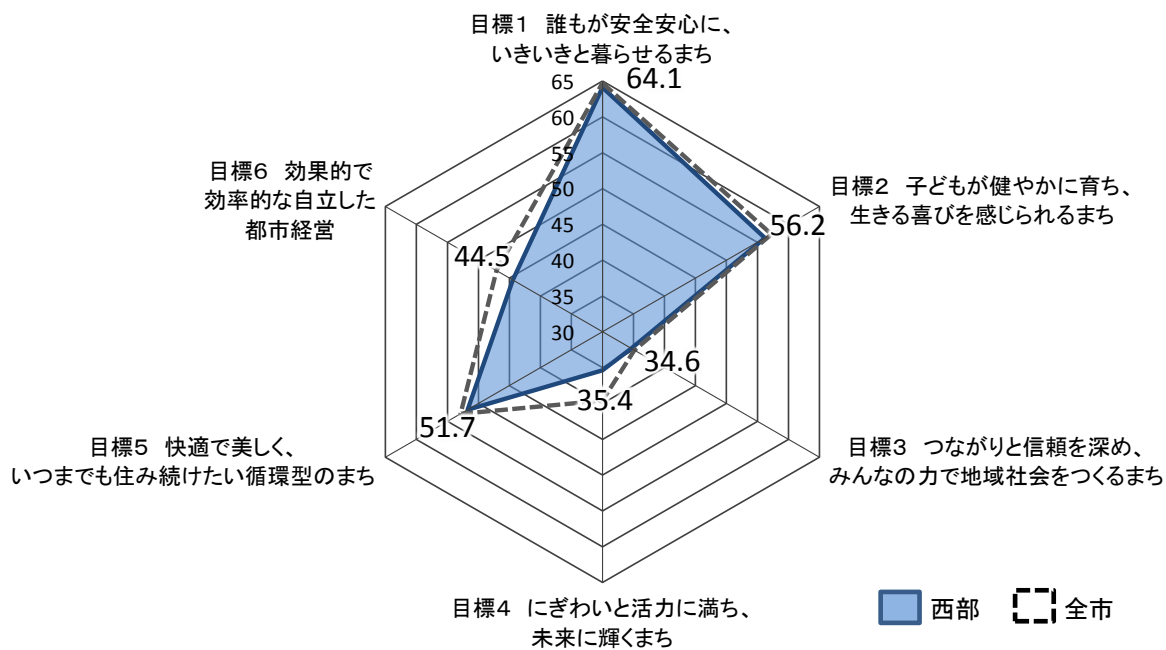


図. 基本施策の目標別 重要度指数



4) 坂下中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

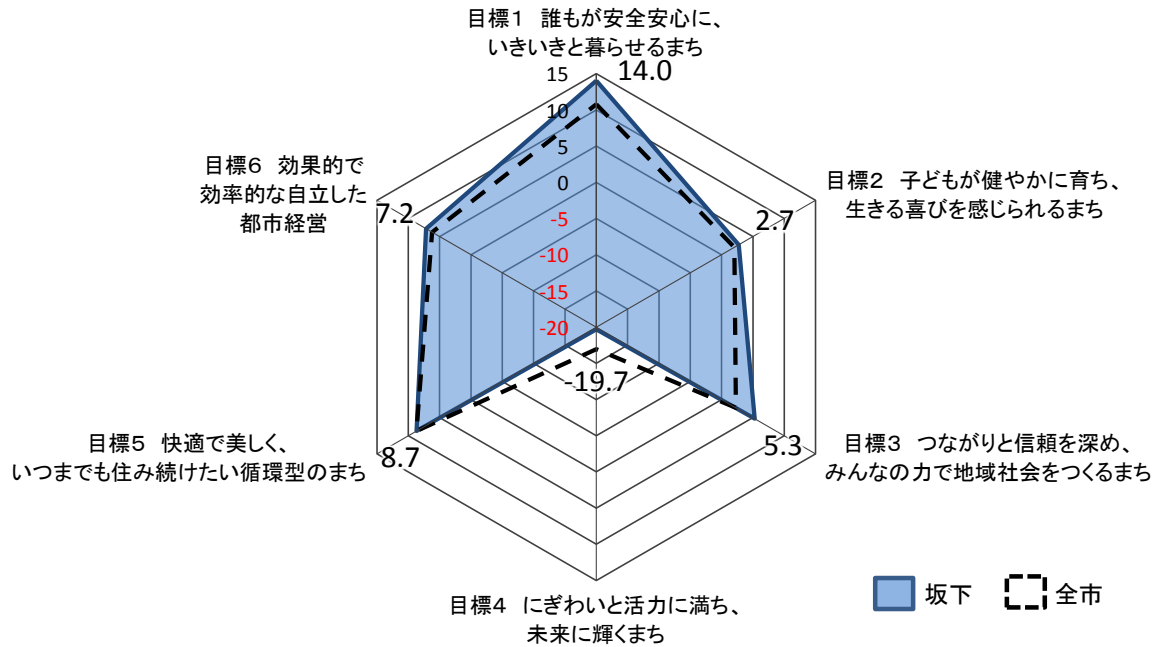
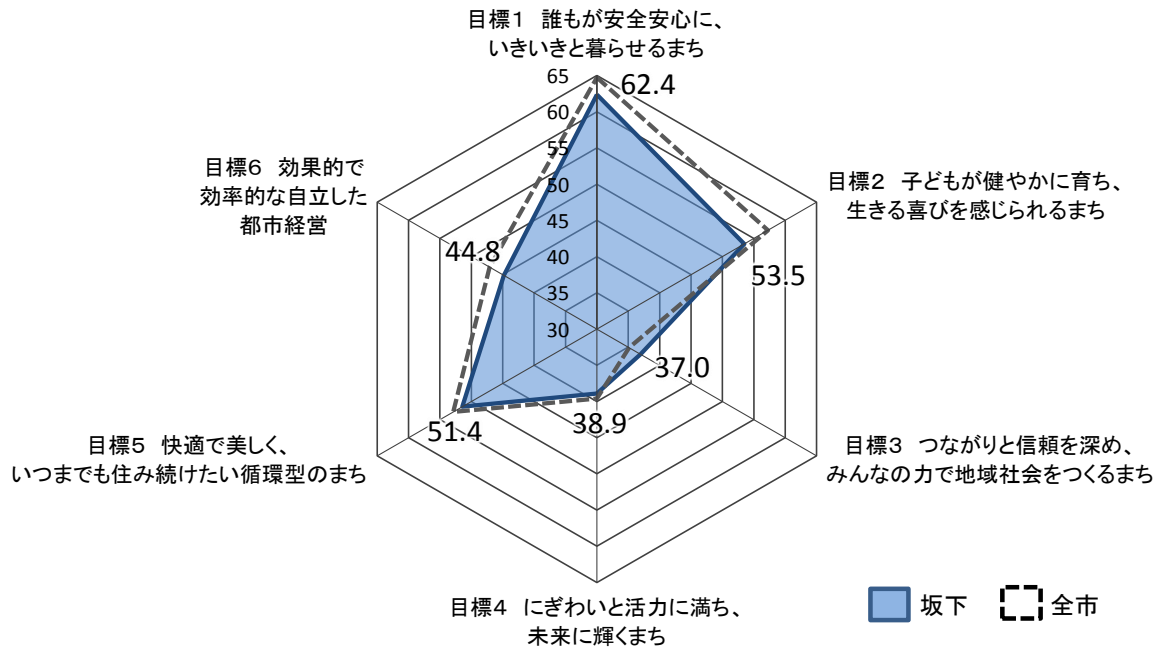


図. 基本施策の目標別 重要度指数



5) 高蔵寺中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

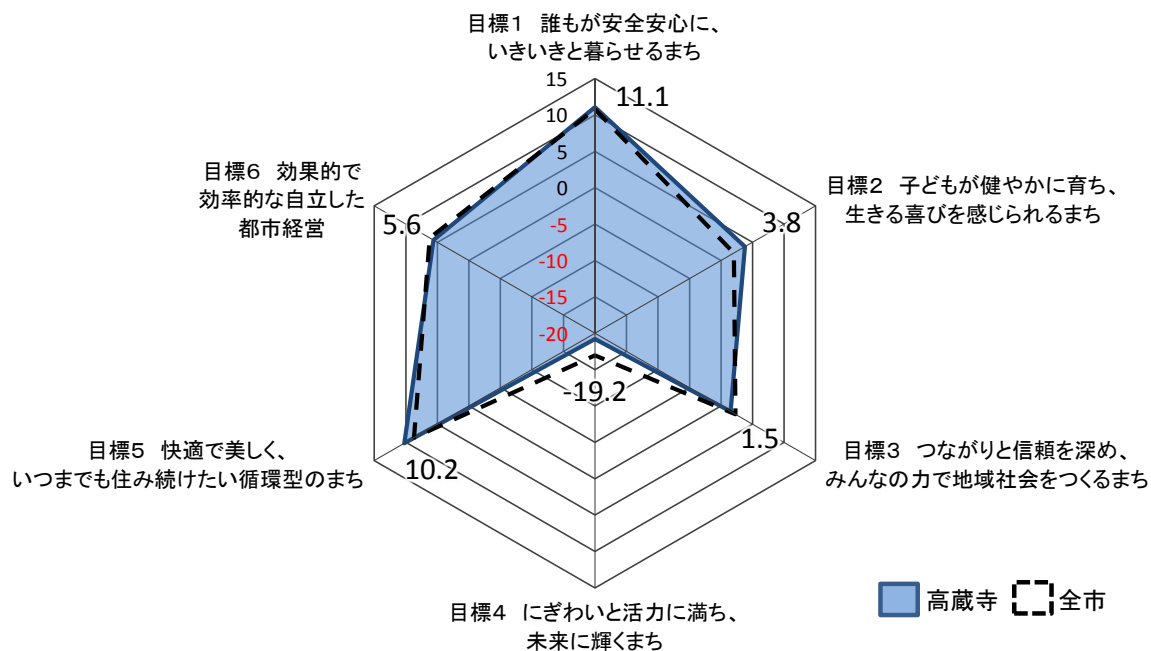
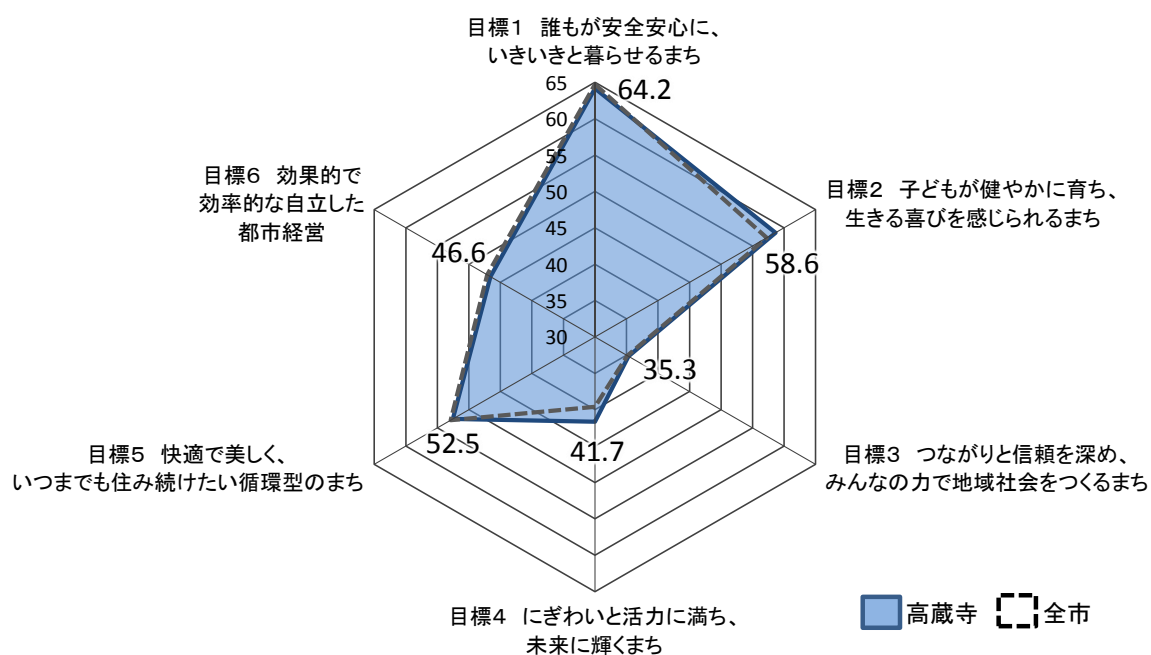


図. 基本施策の目標別 重要度指数



6) 藤山台中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

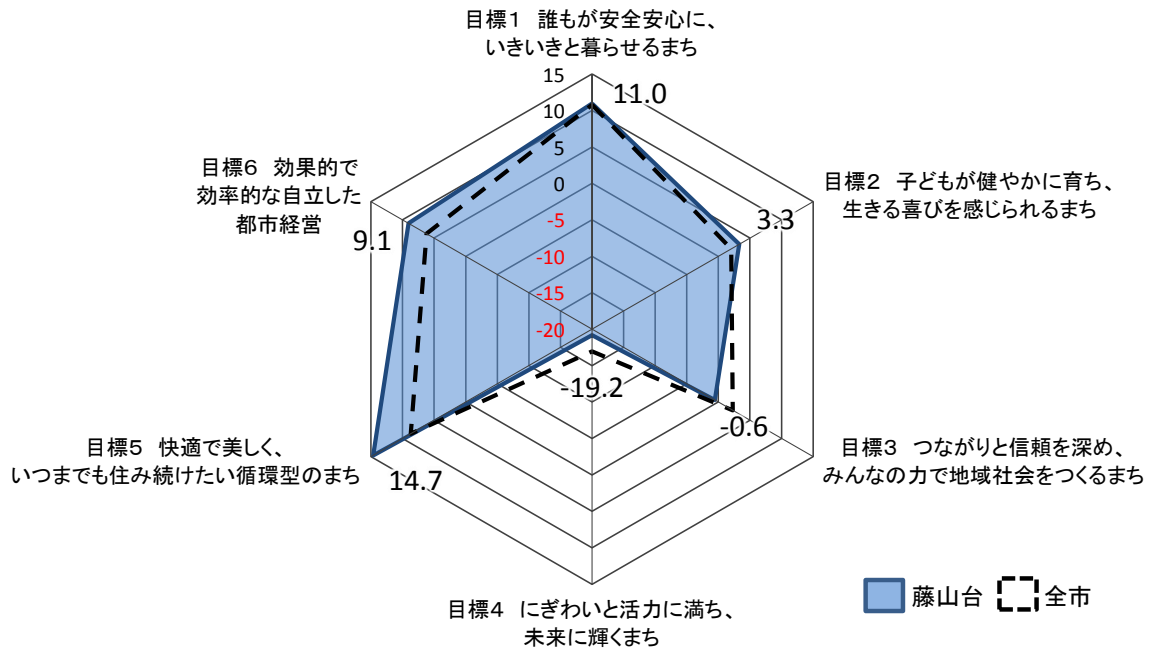
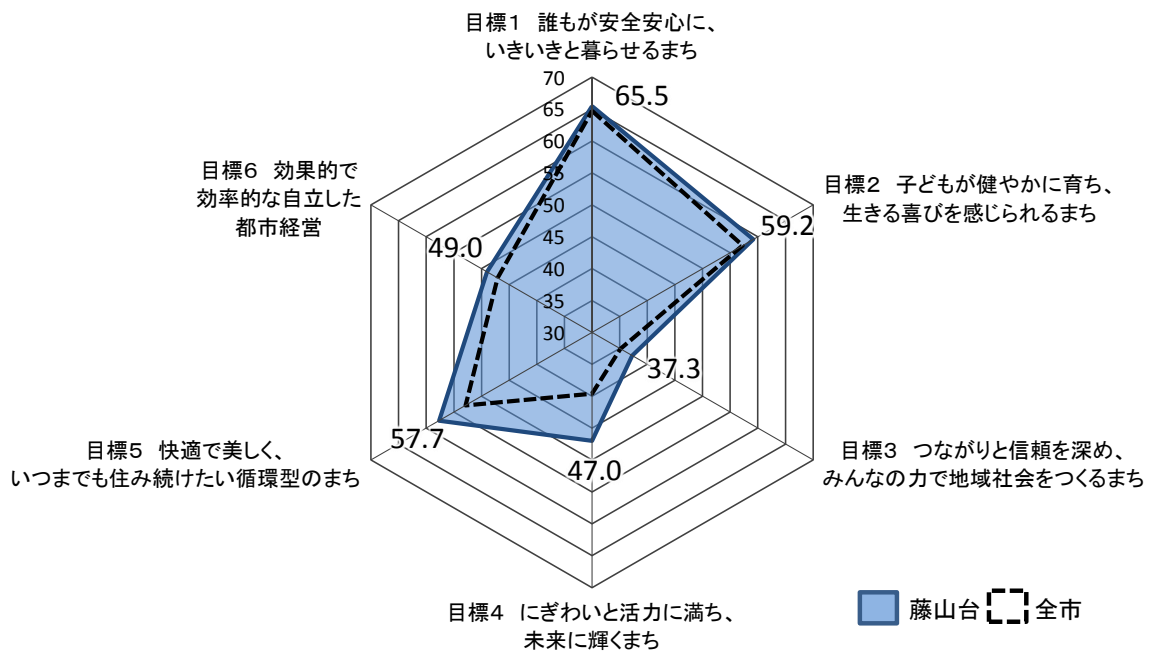


図. 基本施策の目標別 重要度指数



7) 知多中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

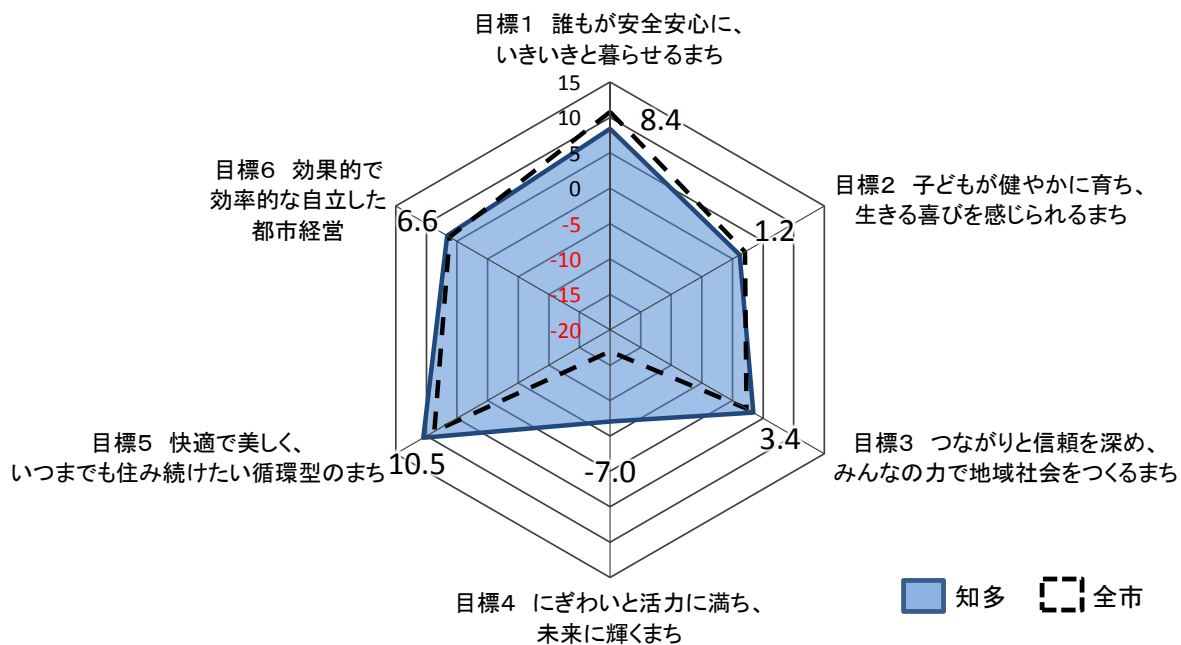
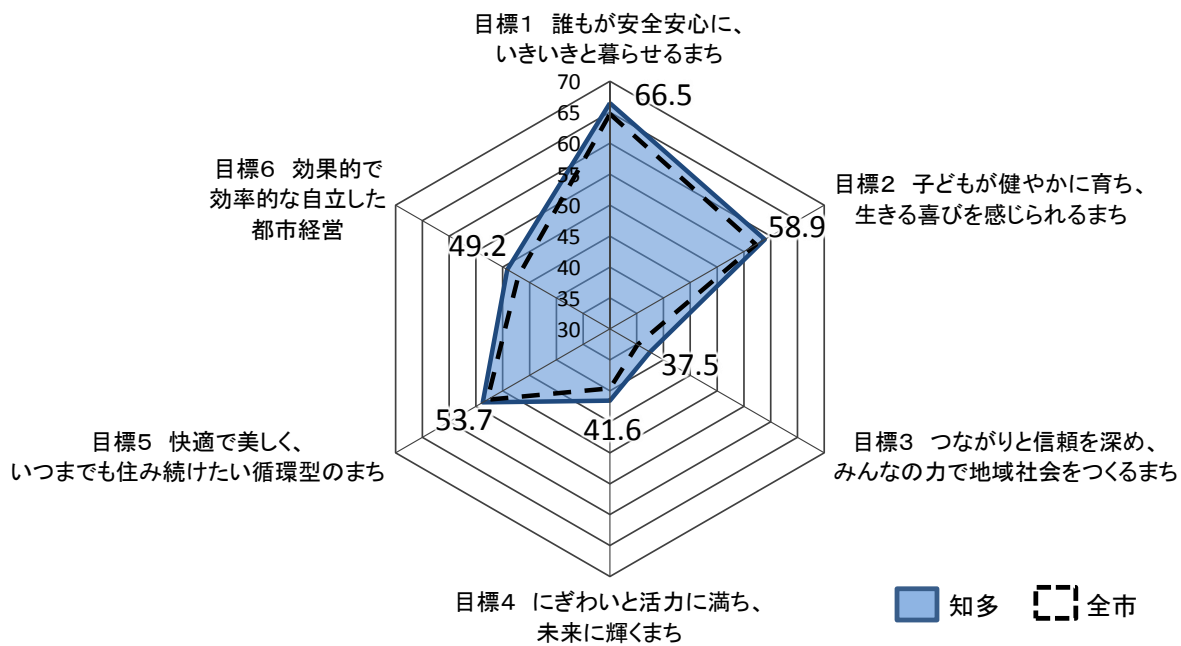


図. 基本施策の目標別 重要度指数



8) 鷹来中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

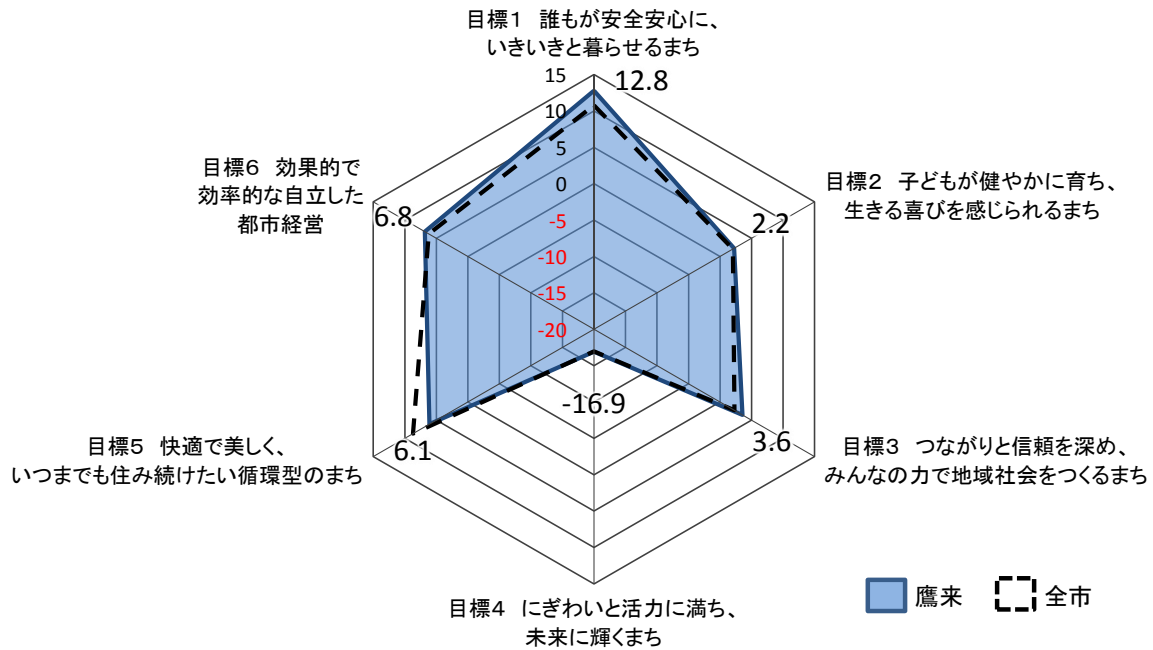
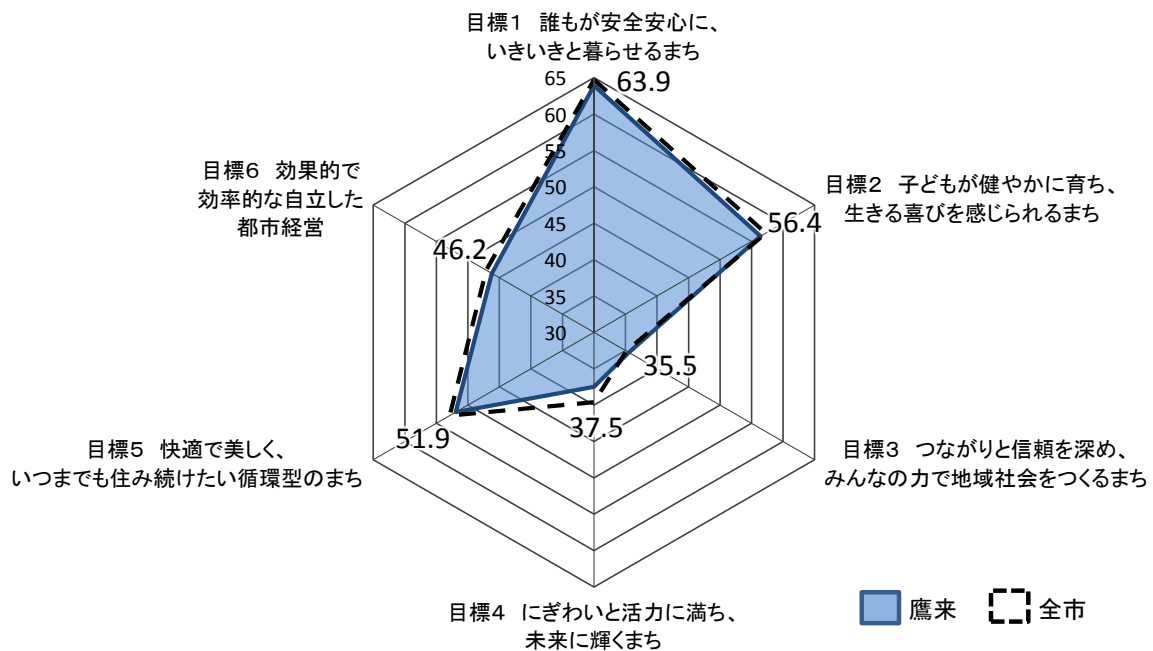


図. 基本施策の目標別 重要度指数



9) 松原中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

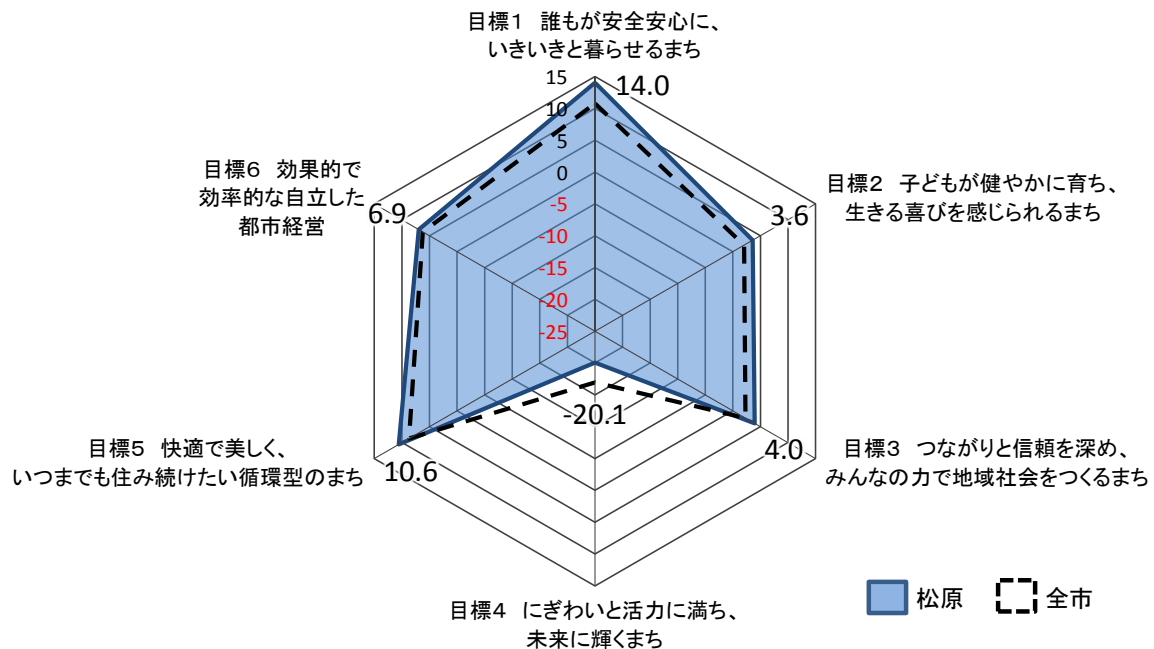
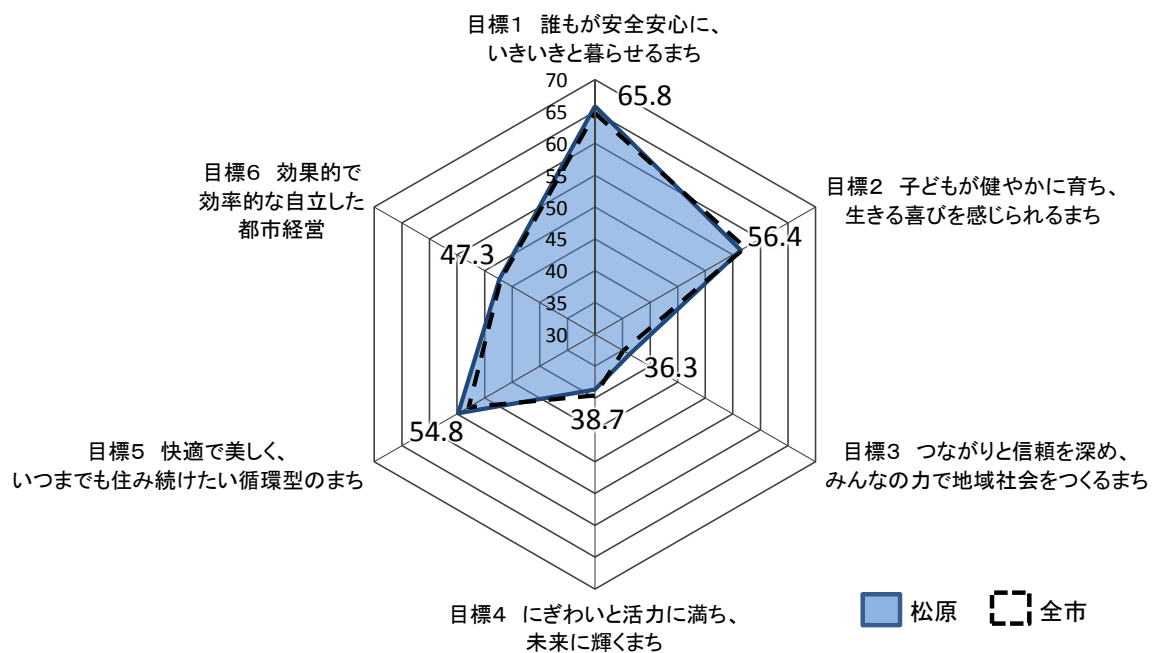


図. 基本施策の目標別 重要度指数



10) 高森台中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

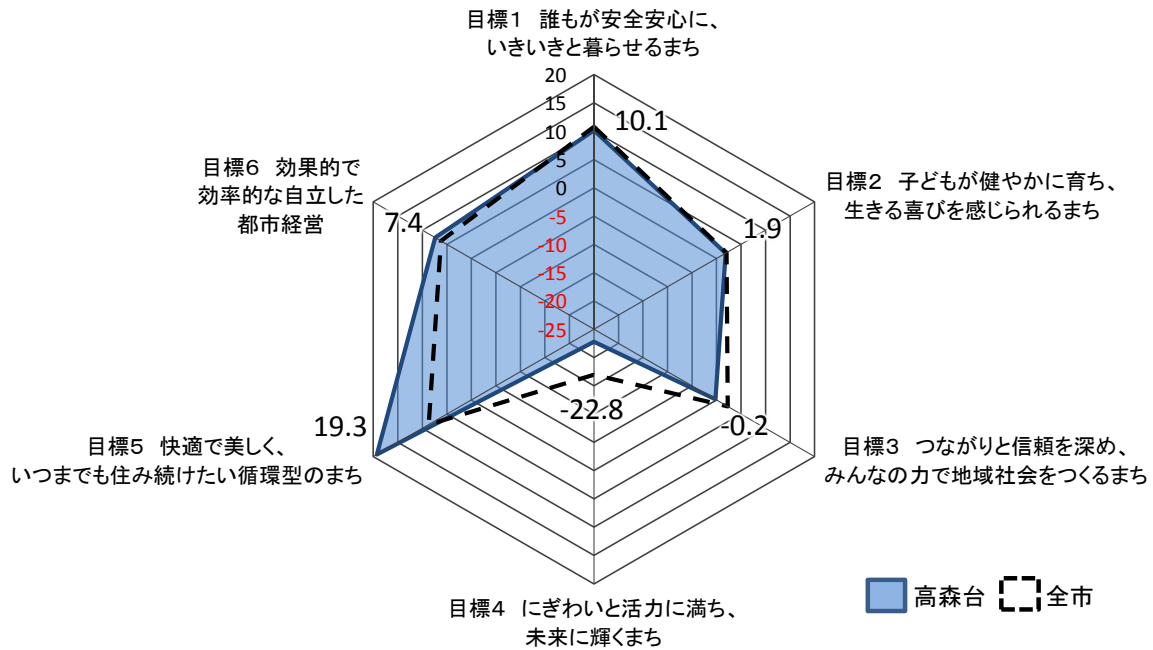
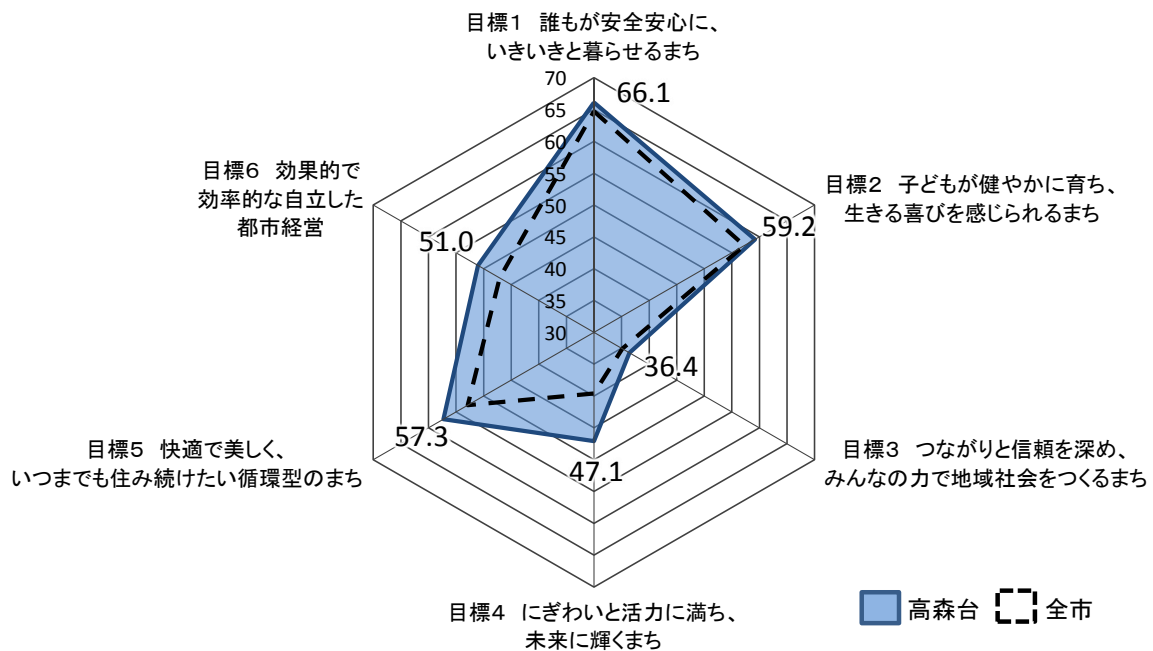


図. 基本施策の目標別 重要度指数



11) 柏原中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

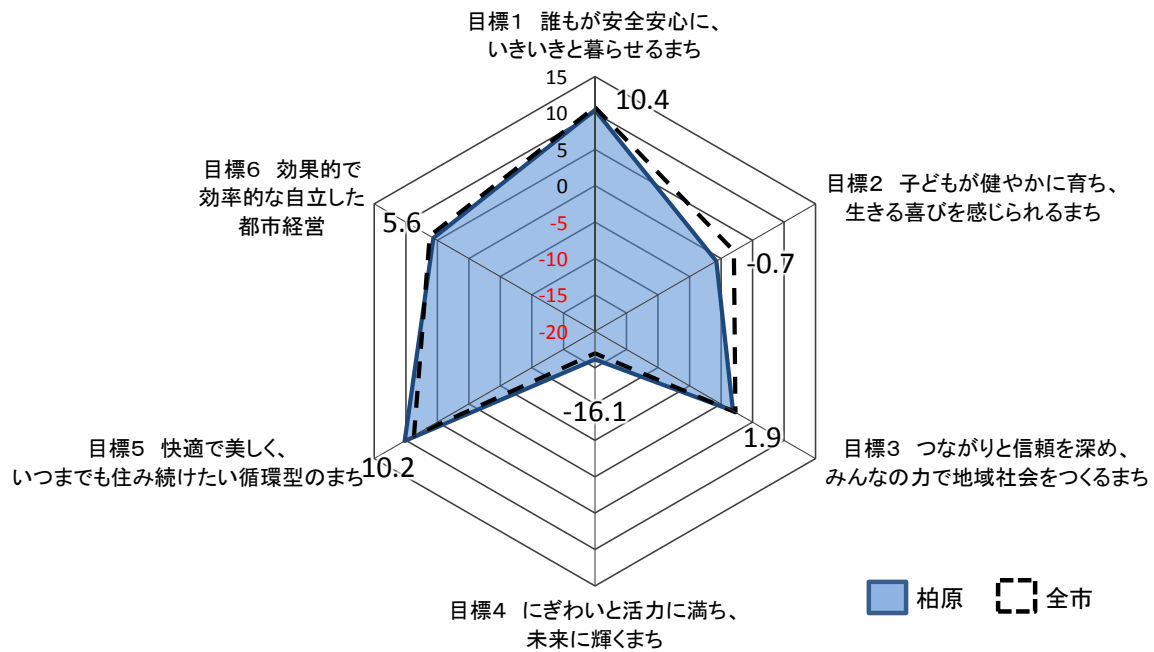
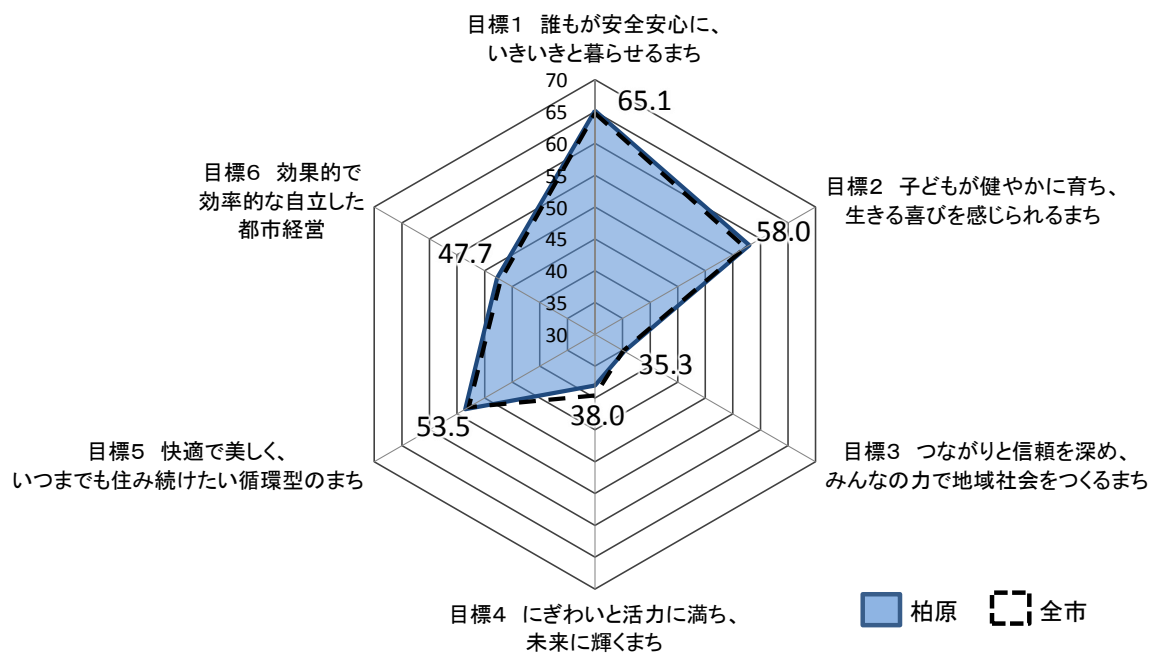


図. 基本施策の目標別 重要度指数



12) 味美中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

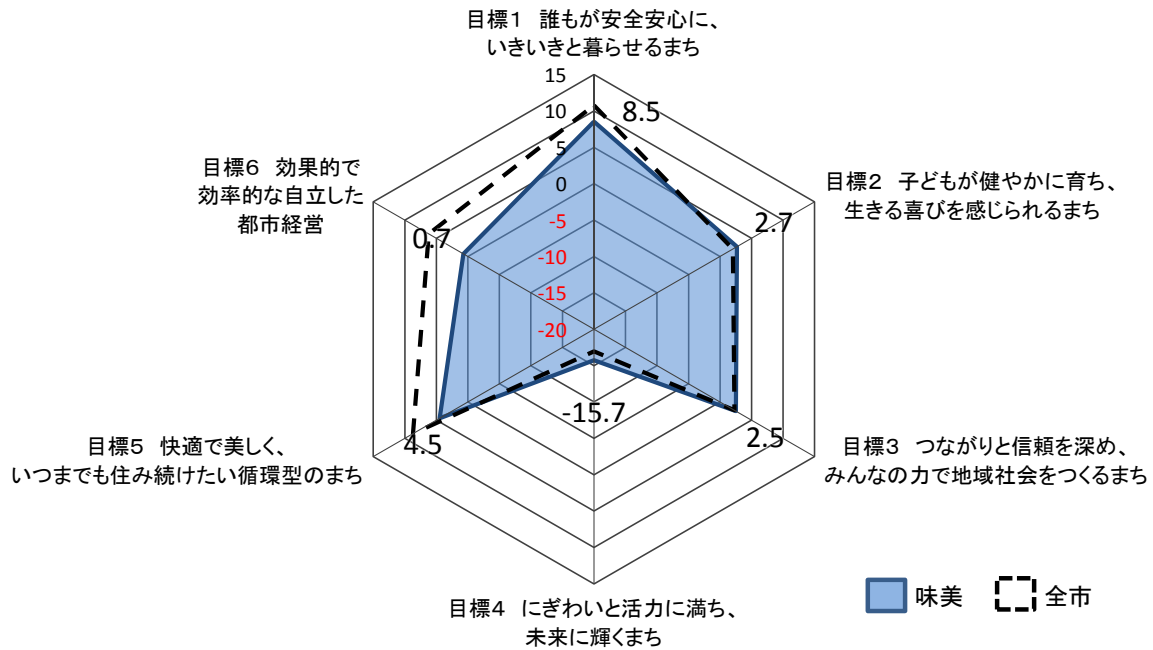
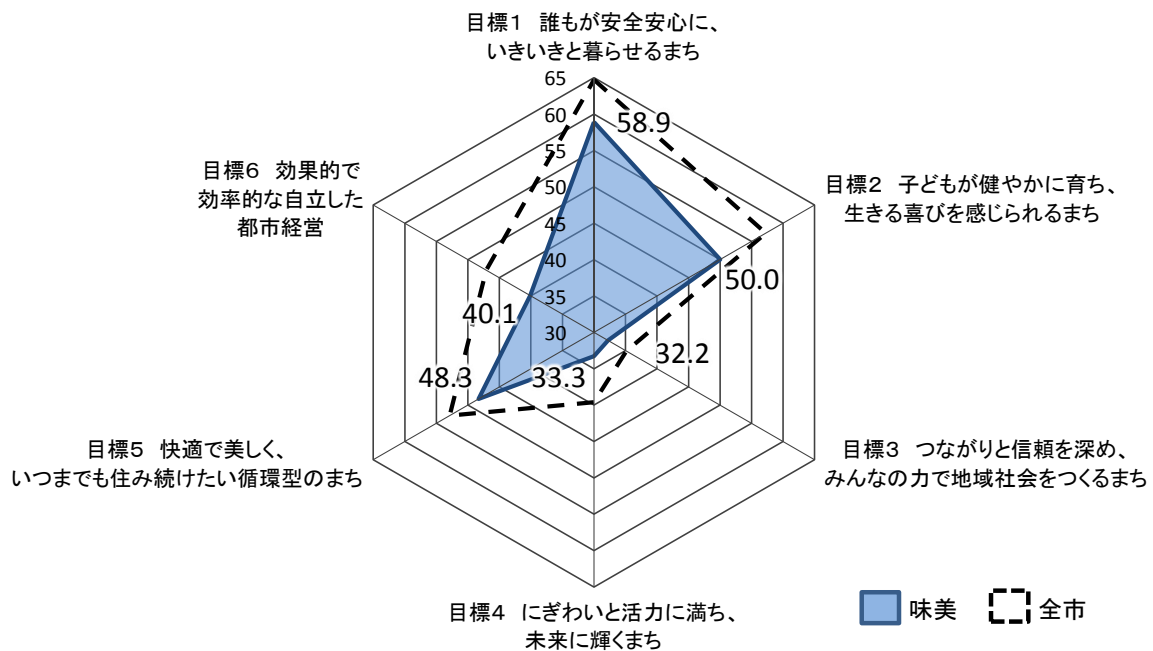


図. 基本施策の目標別 重要度指数



13) 南城中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

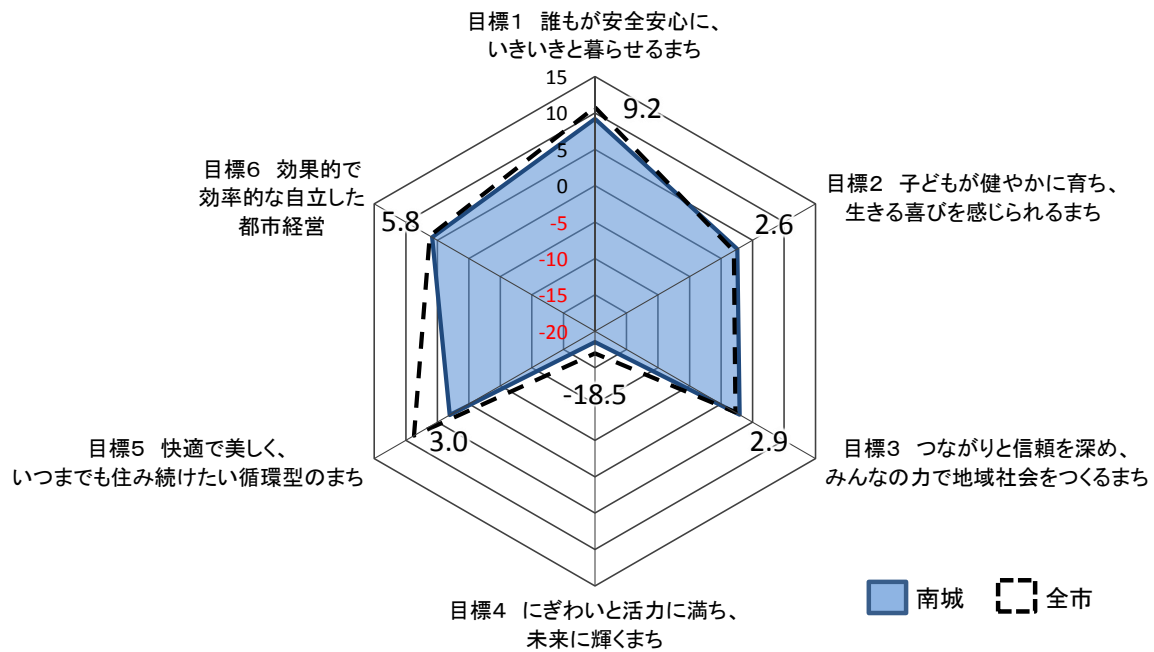
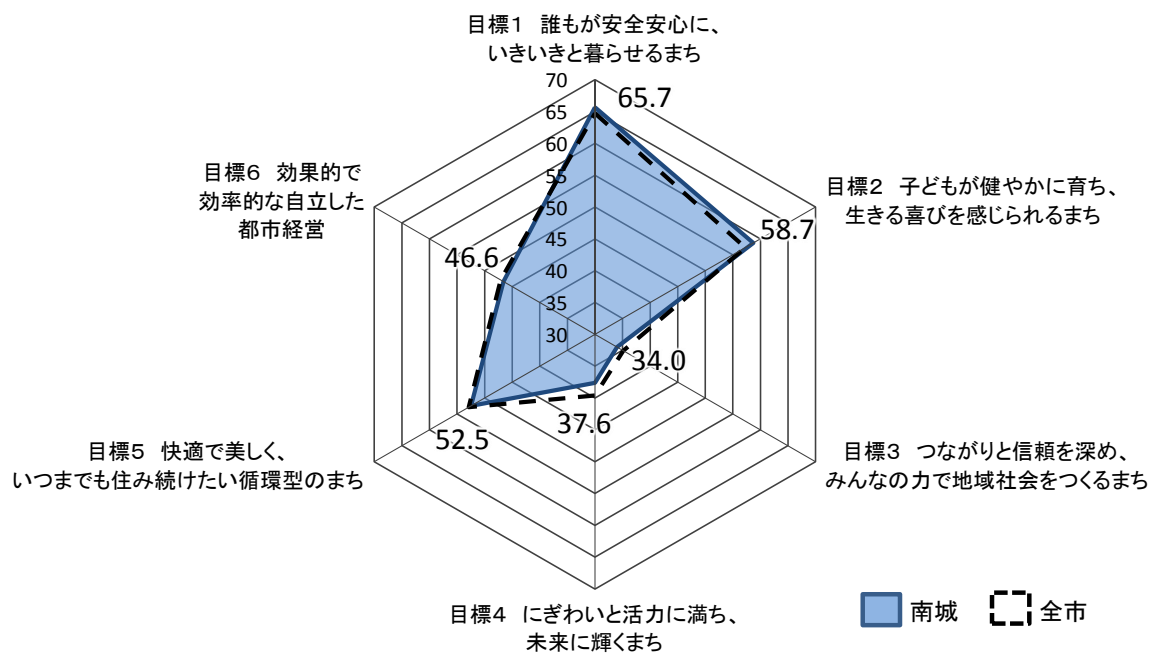


図. 基本施策の目標別 重要度指数



14) 石尾台中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

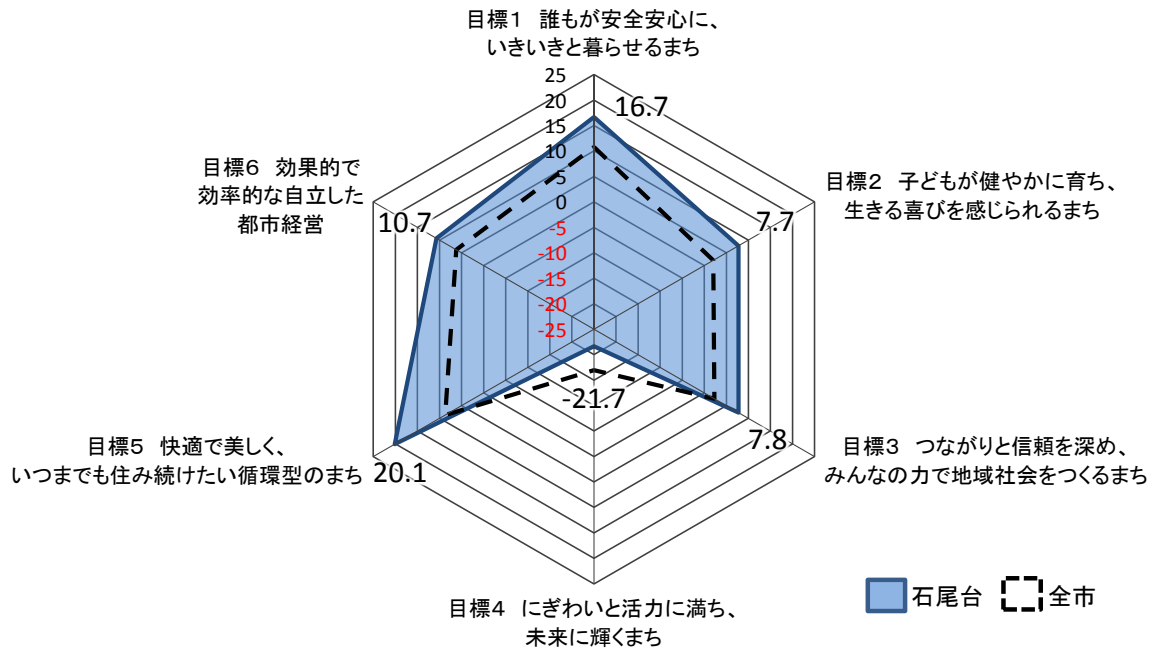
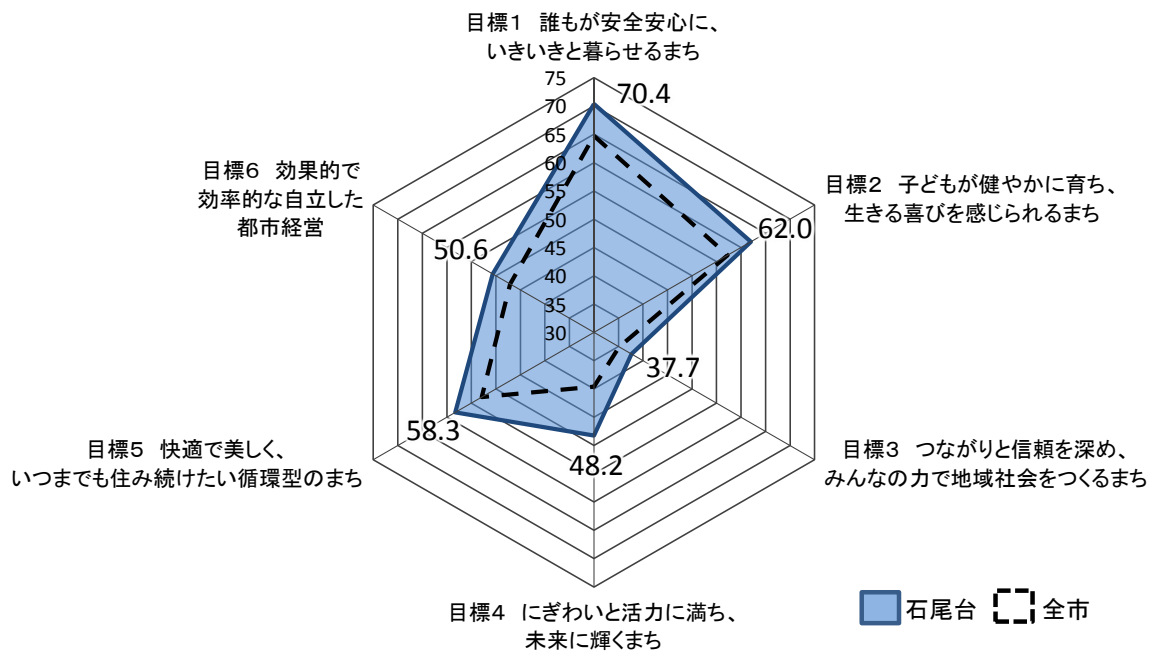


図. 基本施策の目標別 重要度指数



15) 岩成台中学校区

図. 基本施策の目標別 満足度指数

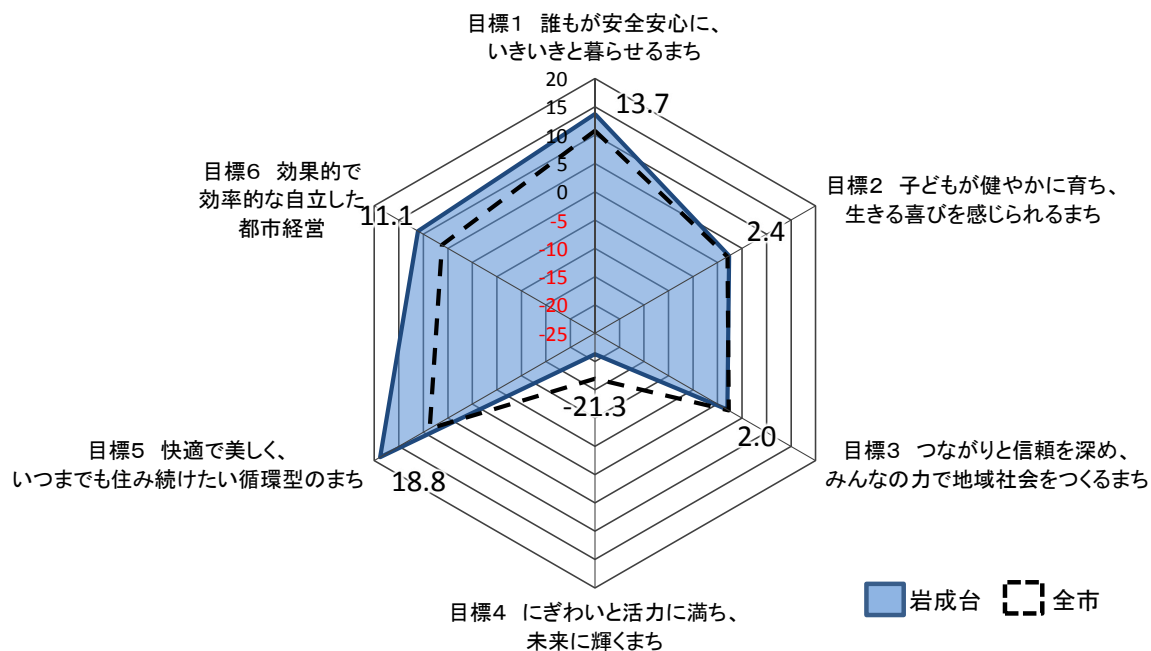
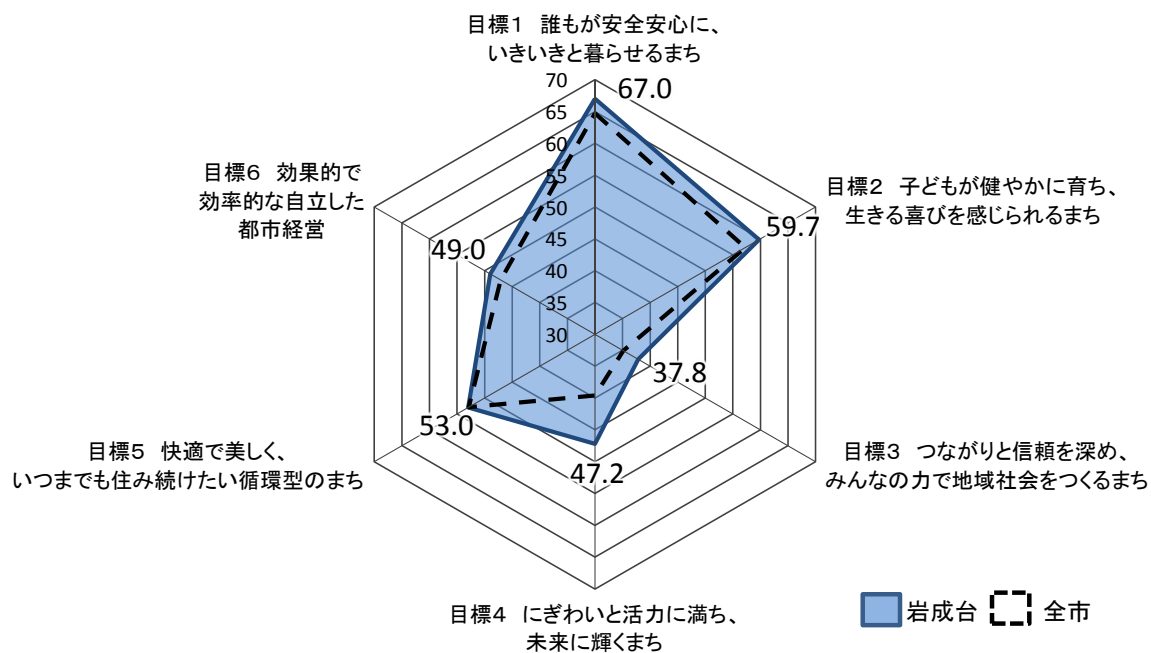


図. 基本施策の目標別 重要度指数



④ 満足度・重要度の5段階評価

満足度（5：満足、4：どちらかといえば満足、3：どちらともいえない、2：どちらかといえば不満、1：不満）と重要度（5：重要である、4：どちらかといえば重要である、3：どちらともいえない、2：どちらかといえば重要ではない、1：重要ではない）の5段階評価による平均値は、次の表のとおりです。

基本施策(めざすまちの姿)	満足度	重要度
1 予防医療などが充実し、市民の健康が保たれている	3.54 (4)	4.39 (5)
2 身近な場所で適切な医療を受けることができる	3.75 (1)	4.53 (1)
3 福祉の問題を市民が自分のこととして考え行動している	2.93 (35)	3.98 (30)
4 高齢者が健康で、いきいきと過ごしている	3.34 (6)	4.09 (20)
5 高齢者が、孤独感や孤立感を抱くことなく暮らしている	3.03 (27)	4.08 (23)
6 医療・福祉・教育の連携が図られて、障がいのある人が不安なく暮らしている	3.01 (28)	4.15 (14)
7 犯罪や非行が少なく、夜間でも不安を感じずに帰宅できる	2.91 (37)	4.48 (3)
8 災害に対して不安なく暮らせる	3.20 (11)	4.49 (2)
9 消防・救急体制が充実している	3.69 (3)	4.46 (4)
10 交通事故が少ない	2.74 (42)	4.29 (7)
11 出産や育児に対して負担や不安が少ない	3.06 (23)	4.22 (10)
12 就労形態にあった保育サービスが受けられる	2.97 (30)	4.11 (17)
13 いじめや虐待がない	2.95 (33)	4.22 (9)
14 学校や教育に関しての悩みを適切に相談することができる	2.97 (31)	4.08 (22)
15 地域差なく、子どもが良い教育を受けることができる	3.13 (21)	4.12 (15)
16 子どもたちが自ら考え学ぶ姿勢を身につけ、のびのびと成長している	3.16 (15)	4.09 (21)
17 生きるうえでの大切なことや人を愛する心など、子どもが家庭や地域できちんと教育されている	3.04 (25)	4.17 (13)
18 市民一人ひとりがマナーを守り、住民互助の意識や助け合いの輪が広がっている	2.93 (36)	4.12 (16)
19 幅広い世代の人が足を運んだり参加しやすい場所や機会が地域にある	3.03 (26)	3.80 (37)
20 子どもが地域で見守られ、孤独感や孤立感を抱くことなく暮らしている	3.11 (22)	4.06 (25)
21 市民が外国人住民と仲良く暮らしている	2.96 (32)	3.56 (45)
22 市民活動が活発に行われている	3.14 (18)	3.58 (43)
23 男女が互いに相手を思いやり、尊重しあう生活を送っている	3.15 (16)	3.70 (40)
24 地域の文化や伝統に誇りを感じている	3.14 (19)	3.55 (46)
25 誰もが気軽にスポーツを楽しむことができる	3.20 (12)	3.65 (41)

基本施策(めざすまちの姿)	満足度	重要度
26 国内外の都市との交流に多くの市民が参画している	2.76 (41)	3.30 (48)
27 駅周辺が都市拠点としてにぎわっている	2.74 (43)	3.75 (38)
28 誰もが、不便を感じずに移動できる	2.53 (47)	4.10 (19)
29 高蔵寺ニュータウンの再生が進んでいる	2.67 (44)	3.52 (47)
30 企業や事業所等がいきいきと活動し、産業が活性化している	2.91 (38)	3.83 (34)
31 さまざまな立場の人の就業の場がある	2.82 (39)	3.96 (31)
32 地域の商店街が活性化している	2.43 (48)	3.81 (35)
33 特色ある観光資源が活用・創出されている	2.53 (46)	3.57 (44)
34 地球規模の環境問題に取り組んでいる	2.78 (40)	3.74 (39)
35 公害のない生活環境が保たれている	3.19 (13)	4.07 (24)
36 あらゆる資源が有効活用され、市民がごみの問題に関心を持ち、減量に取り組んでいる	3.20 (10)	4.11 (18)
37 自然が取り戻され、水や緑に親しむことができる	3.25 (9)	4.04 (27)
38 緑豊かで魅力的な都市景観が形成されている	3.28 (8)	3.99 (29)
39 まちづくりが地域にあった手法で計画的に進んでいる	2.94 (34)	3.81 (36)
40 快適な住環境が整備されている	3.19 (14)	4.06 (26)
41 自転車や歩行者にとって生活に密着した道路が通行しやすい	2.66 (45)	4.18 (12)
42 安心して上下水道を利用することができる	3.74 (2)	4.34 (6)
43 清潔な環境が守られている	3.52 (5)	4.24 (8)
44 ボランティア、市民活動団体、事業者、大学などとの連携・協働と市政への参画がなされている	3.15 (17)	3.65 (42)
45 市民にとって必要な情報が迅速に提供されている	3.13 (20)	3.99 (28)
46 市民の目線に立ったサービスが提供されている	2.97 (29)	3.94 (32)
47 個人情報を守られている	3.31 (7)	4.20 (11)
48 市民ニーズに基づいた効果的で持続可能な行政経営が図られている	3.05 (24)	3.93 (33)
全施策の平均値	3.06	4.00

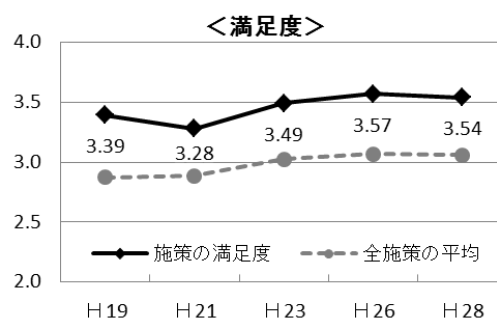
※満足度欄及び重要度欄の()内の数値は、48の課題(めざすまちの姿)における順位を表しています。

⑤ 個別の満足度

1 予防医療などが充実し、市民の健康が保たれている

「満足」が9.4%、「どちらかといえば満足」が42.1%、合わせて51.5%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.54であり、平成26年度調査からは0.03ポイント減少しています。

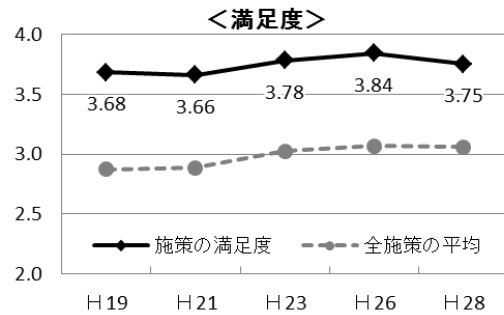


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	9.4	42.1		40.2	5.2	1.3
性別	男性	1,805	8.6	40.1		44.5	4.5	1.2
	女性	2,922	9.9	43.5		37.8	5.7	1.3
年代別	10代	63	17.5	38.1		36.5	3.2	3.2
	20代	394	9.9	38.3		45.4	4.6	1.0
	30代	722	9.6	41.4		39.9	7.1	1.5
	40代	878	9.6	41.7		41.2	5.7	1.5
	50代	706	6.8	37.5		47.6	6.1	1.6
	60代	1,018	8.5	42.5		39.6	5.2	1.3
	70代以上	947	11.1	47.9		33.9	3.2	0.8
中学校区別	東部	409	9.8	44.7		35.2	7.1	1.2
	中部	712	9.7	42.8		39.3	5.3	1.1
	西部	474	10.3	41.4		40.9	5.1	1.3
	坂下	275	12.7	38.5		42.5	4.4	0.4
	高蔵寺	381	8.7	43.8		39.9	4.5	1.6
	藤山台	151	7.9	45.7		38.4	4.0	1.3
	知多	193	7.3	41.5		44.6	3.1	2.6
	鷹来	277	9.4	44.0		38.3	4.7	2.2
	松原	319	9.1	42.6		39.5	4.7	1.3
	高森台	217	8.8	42.4		40.1	6.5	1.4
	柏原	349	8.9	41.8		41.3	6.6	1.1
	味美	204	8.8	32.8		45.6	7.4	3.9
	南城	345	8.4	44.3		42.3	3.8	0.3
	石尾台	205	9.8	43.9		39.5	4.9	1.0
	岩成台	167	7.8	39.5		44.3	6.0	0.6

2 身近な場所で適切な医療を受けることができる

「満足」が19.1%、「どちらかといえば満足」が47.0%、合わせて66.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.75であり、平成26年度調査からは0.09ポイント減少しています。

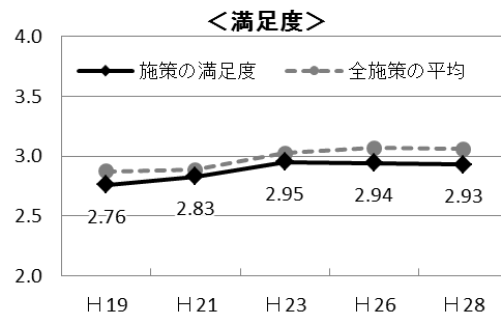


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		19.1	47.0		23.8	7.2	1.9
性別	男性(1,805)		18.6	48.3		23.6	7.0	1.7
	女性(2,922)		19.6	46.1		24.0	7.3	2.1
年代別	10代(63)		34.9	44.4		14.3	3.2	3.2
	20代(394)		28.7	43.7		21.8	4.1	1.3
	30代(722)		20.9	46.4		22.3	7.5	2.6
	40代(878)		17.9	46.7		26.0	7.5	1.8
	50代(706)		13.5	47.7		25.9	9.9	2.4
	60代(1,018)		16.1	47.0		26.0	7.7	1.9
	70代以上(947)		21.6	48.4		20.7	5.9	1.4
中学校区別	東部(409)		22.7	46.2		21.5	7.1	1.5
	中部(712)		18.7	44.8		24.7	8.7	2.1
	西部(474)		20.3	47.3		22.6	6.5	2.1
	坂下(275)		17.5	44.4		28.0	9.5	0.4
	高蔵寺(381)		22.6	49.1		20.5	5.5	1.6
	藤山台(151)		14.6	45.7		29.1	7.9	2.0
	知多(193)		20.2	42.5		26.4	7.3	3.1
	鷹来(277)		23.1	47.7		21.3	4.7	2.2
	松原(319)		20.7	48.6		20.7	6.0	1.9
	高森台(217)		16.1	42.4		28.6	8.8	3.7
	柏原(349)		21.8	50.1		19.8	7.2	1.1
	味美(204)		14.2	47.1		25.0	6.4	5.9
	南城(345)		17.7	50.7		26.7	4.6	0.3
	石尾台(205)		9.3	53.2		23.9	10.7	2.4
	岩成台(167)		17.4	44.9		28.1	8.4	

3 福祉の問題を市民が自分のこととして考え行動している

「満足」が2.0%、「どちらかといえば満足」が11.5%、合わせて13.5%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.93であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。



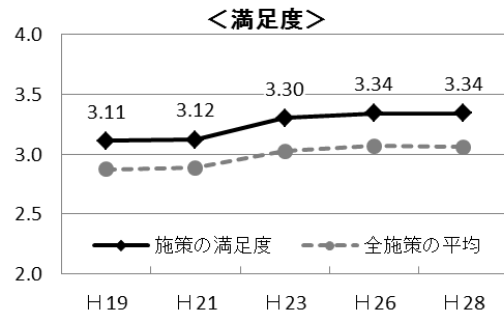
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	2.0	11.5	66.3		14.0	4.0
性別	男性	1,805	2.2	11.0	65.9		15.3	4.0
	女性	2,922	1.8	11.6	66.9		13.2	4.0
年代別	10代	63	6.3	11.1	52.4		23.8	4.8
	20代	394	2.8	10.2	61.4		18.0	6.9
	30代	722	1.4	6.5	71.2		15.1	5.1
	40代	878	2.1	7.7	71.0		13.9	4.3
	50代	706	0.8	9.2	69.3		16.1	4.1
	60代	1,018	1.3	13.5	65.2		13.2	3.7
	70代以上	947	3.3	18.6	60.8		10.6	1.8
中学校区別	東部	409	3.7	12.7	61.4		15.4	4.2
	中部	712	1.4	9.4	68.1		15.6	3.8
	西部	474	1.1	10.1	66.0		15.0	4.2
	坂下	275	2.2	16.0	64.7		12.7	3.3
	高蔵寺	381	2.4	9.4	67.2		13.9	4.7
	藤山台	151	0.7	12.6	65.6		15.9	4.0
	知多	193	3.6	11.9	62.7		17.1	3.1
	鷹来	277	2.2	11.2	65.0		13.7	5.4
	松原	319	1.9	14.1	63.3		14.1	4.4
	高森台	217	1.4	13.4	65.0		13.4	5.5
	柏原	349	1.4	11.7	70.8		12.6	3.2
	味美	204	0.5	12.3	63.7		15.2	5.4
	南城	345	2.3	8.7	73.6		11.6	2.6
	石尾台	205	2.4	13.7	66.8		10.7	2.9
	岩成台	167	1.8	9.0	73.7		10.8	3.0

4 高齢者が健康で、いきいきと過ごしている

「満足」が6.9%、「どちらかといえば満足」が31.2%、合わせて38.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.34であり、平成26年度調査からは値に変化はありません。

中学校区別で見ると、石尾台校区、味美校区、坂下校区で高くなっています。

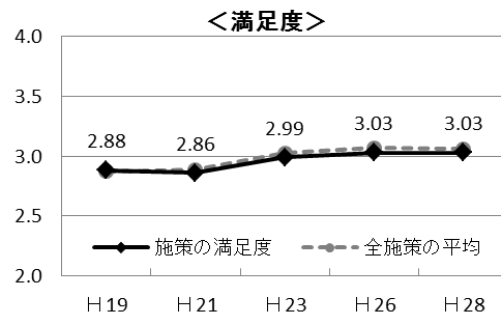


(N)		■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全体	全体(4,836)	6.9	31.2	51.5	7.2	1.9	
性別	男性(1,805)	6.5	29.4	53.8	8.1	1.3	
	女性(2,922)	7.2	32.5	50.1	6.4	2.3	
年代別	10代(63)	20.6	42.9	33.3	3.2		
	20代(394)	13.2	34.8	46.2	4.1	1.0	
	30代(722)	7.2	29.9	53.0	7.9	1.2	
	40代(878)	6.7	31.1	53.0	6.2	2.4	
	50代(706)	4.5	30.3	55.4	7.1	2.3	
	60代(1,018)	3.4	29.8	53.7	8.0	3.0	
	70代以上(947)	9.0	32.6	46.9	8.0	1.0	
中学校区別	東部(409)	8.1	31.5	50.4	6.8	2.0	
	中部(712)	5.5	30.1	54.1	7.2	1.7	
	西部(474)	7.6	31.4	49.8	7.8	1.7	
	坂下(275)	7.6	34.9	48.0	6.9	1.8	
	高蔵寺(381)	6.3	29.1	53.0	7.1	2.9	
	藤山台(151)	4.6	27.2	56.3	7.9	2.6	
	知多(193)	9.3	29.0	50.3	7.3	3.1	
	鷹来(277)	6.5	35.4	48.7	6.1	2.2	
	松原(319)	6.9	33.5	52.0	3.8	1.9	
	高森台(217)	8.3	28.6	49.3	10.6	2.3	
	柏原(349)	4.6	30.9	55.9	6.9	0.9	
	味美(204)	7.8	34.8	49.5	5.9	1.0	
	南城(345)	7.2	30.1	52.8	7.5	1.4	
	石尾台(205)	9.8	37.6	43.9	5.9	2.4	
	岩成台(167)	5.4	28.1	53.9	9.0	1.8	

5 高齢者が、孤独感や孤立感を抱くことなく暮らしている

「満足」が2.8%、「どちらかといえば満足」が15.6%、合わせて18.4%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.03であり、平成26年度調査からは値に変化はありません。

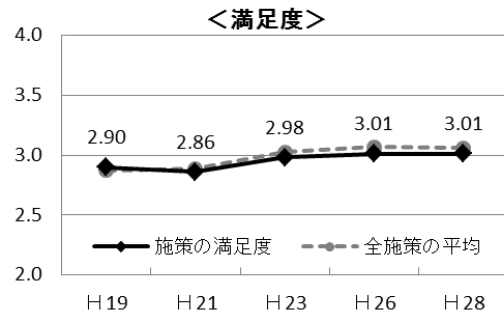


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.8	15.6	64.1		12.8	2.8
性別	男性(1,805)		3.1	15.7	63.5		13.7	2.5
	女性(2,922)		2.6	15.5	64.6		12.2	2.9
年代別	10代(63)		9.5	20.6	58.7			11.1
	20代(394)		4.3	17.3	63.5			11.2 2.8
	30代(722)		2.2	11.1	72.3			11.1 2.8
	40代(878)		3.0	13.6	68.2			11.5 2.8
	50代(706)		1.8	12.0	66.7		14.6	3.3
	60代(1,018)		1.5	15.3	60.5		15.9	3.6
	70代以上(947)		4.1	22.8	56.7		11.6	1.6
中学校区別	東部(409)		3.4	14.7	62.1		14.4	2.9
	中部(712)		1.7	15.2	66.9		12.5	1.7
	西部(474)		3.0	18.6	60.3		13.3	2.5
	坂下(275)		5.1	16.0	57.8		17.1	2.5
	高蔵寺(381)		3.1	15.0	65.4		10.8	4.5
	藤山台(151)		0.7 9.9		62.3		21.2	4.0
	知多(193)		4.7	19.2	62.2		8.3	4.1
	鷹来(277)		3.6	15.2	65.0		10.1	3.6
	松原(319)		2.2	19.4	63.0		11.6	1.9
	高森台(217)		1.4	15.7	61.8		14.3	5.5
	柏原(349)		2.0	14.3	69.9		11.5	1.4
	味美(204)		2.0	16.2	66.2		11.8	2.0
	南城(345)		3.5	12.5	67.2		13.0	2.9
	石尾台(205)		2.0	19.0	63.9		12.7	2.0
	岩成台(167)		1.8	13.2	66.5		13.2	3.0

6 医療・福祉・教育の連携が図られて、障がいのある人が不安なく暮らしている

「満足」が2.4%、「どちらかといえば満足」が15.7%、合わせて18.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.01であり、平成26年度調査からは値に変化はありません。



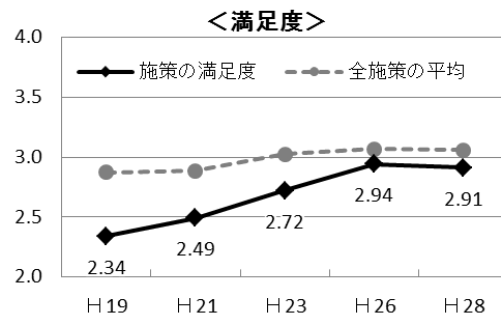
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.4	15.7	63.5		12.4	3.4
性別	男性(1,805)		2.8	16.4	63.8		12.1	3.2
	女性(2,922)		2.1	15.2	63.7		12.6	3.6
年代別	10代(63)		3.2	23.8	60.3		12.7	
	20代(394)		4.3	14.0	68.0		8.1	4.1
	30代(722)		1.2	10.7	72.0		12.5	2.8
	40代(878)		1.8	13.8	67.9		11.6	3.9
	50代(706)		1.1	12.6	66.1		14.3	4.7
	60代(1,018)		1.8	17.1	59.4		14.3	3.6
	70代以上(947)		4.5	22.3	54.7		11.1	2.3
中学校区別	東部(409)		2.7	16.9	60.6		13.9	3.4
	中部(712)		1.4	12.9	66.4		13.2	3.2
	西部(474)		3.0	14.3	63.3		13.1	3.8
	坂下(275)		3.3	19.6	57.1		15.6	2.2
	高蔵寺(381)		2.1	14.2	65.9		13.1	2.4
	藤山台(151)		3.3	11.9	60.3		15.2	6.0
	知多(193)		3.1	13.5	65.3		11.9	4.7
	鷹来(277)		2.5	19.5	61.4		9.7	4.0
	松原(319)		2.5	19.1	64.6		7.5	4.1
	高森台(217)		0.5	17.5	61.8		13.4	5.1
	柏原(349)		2.3	17.8	63.6		12.3	2.9
	味美(204)		1.5	13.2	66.7		11.3	3.9
	南城(345)		2.9	13.0	67.8		13.0	2.0
	石尾台(205)		1.5	23.9	59.5		9.8	2.9
	岩成台(167)		3.0	10.8	68.3		11.4	4.2

7 犯罪や非行が少なく、夜間でも不安を感じずに帰宅できる

「満足」が4.7%、「どちらかといえば満足」が25.1%、合わせて29.8%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.91であり、平成26年度調査からは0.03ポイント減少しています。

中学校区別で見ると、石尾台校区で高くなっています。

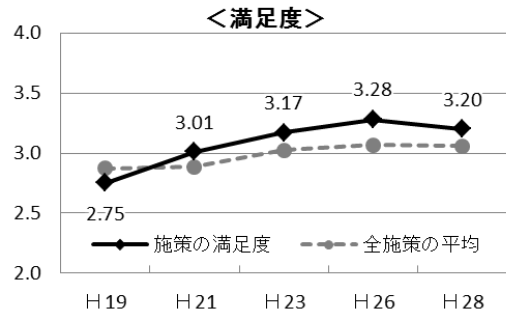


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		4.7	25.1	36.0	22.6	10.2	
性別	男性(1,805)		6.6	29.6	33.2	21.1	8.5	
	女性(2,922)		3.4	22.4	37.4	23.8	11.5	
年代別	10代(63)		6.3	22.2	31.7	28.6	11.1	
	20代(394)		6.3	24.4	21.6	31.2	16.0	
	30代(722)		2.8	16.6	27.8	31.6	20.9	
	40代(878)		3.1	21.3	35.2	26.9	13.3	
	50代(706)		2.8	25.8	37.4	23.1	10.2	
	60代(1,018)		3.6	30.4	42.0	16.9	5.1	
	70代以上(947)		9.1	30.0	40.4	14.4	3.1	
中学校区別	東部(409)		4.4	21.3	33.3	27.1	13.0	
	中部(712)		4.5	22.3	35.7	23.0	13.2	
	西部(474)		4.2	21.5	33.8	25.7	13.1	
	坂下(275)		4.0	33.1	37.5	19.6	4.7	
	高蔵寺(381)		4.2	27.6	36.0	23.4	7.6	
	藤山台(151)		8.6	24.5	39.7	17.2	8.6	
	知多(193)		6.2	21.2	32.6	28.5	10.9	
	鷹来(277)		4.7	24.5	38.3	22.7	8.7	
	松原(319)		5.6	27.6	39.2	16.3	10.3	
	高森台(217)		3.7	28.1	36.4	23.5	7.8	
	柏原(349)		4.3	20.6	38.7	22.3	13.2	
	味美(204)		3.4	24.0	40.2	20.6	9.8	
	南城(345)		2.9	26.1	33.0	26.4	11.3	
	石尾台(205)		6.3	40.0	32.7	15.1	4.9	
	岩成台(167)		7.2	29.9	32.9	22.2	6.0	

8 災害に対して不安なく暮らせる

「満足」が8.0%、「どちらかといえば満足」が27.8%、合わせて35.8%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.20であり、平成26年度調査からは0.08ポイント減少しています。

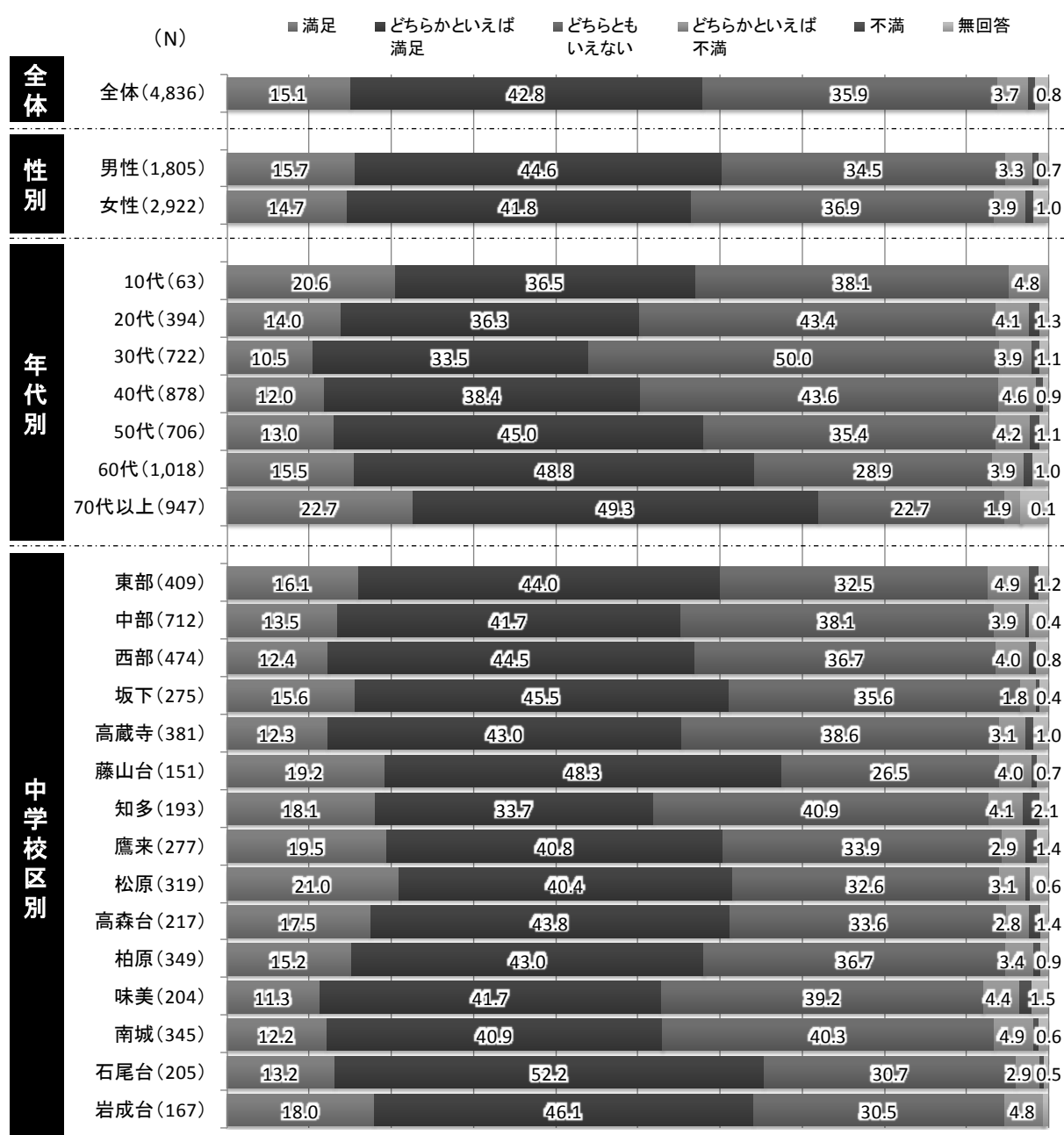
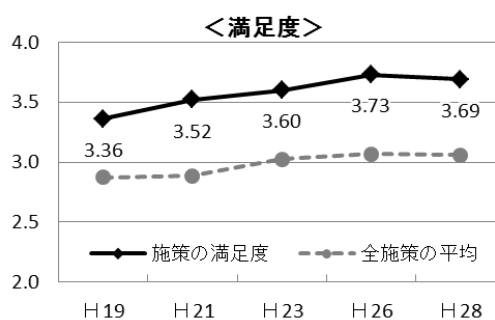


(N)		■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全体	全体(4,836)	8.0	27.8	43.0	15.7	4.0	
性別	男性(1,805)	10.5	32.6	38.7	14.2	3.0	
	女性(2,922)	6.4	24.9	45.7	16.8	4.6	
年代別	10代(63)	12.7	33.3	33.3	15.9	3.2	
	20代(394)	9.4	25.6	40.1	19.3	4.8	
	30代(722)	4.4	21.5	45.8	22.0	5.7	
	40代(878)	5.8	22.8	47.4	19.5	4.1	
	50代(706)	5.5	26.1	45.6	17.3	5.0	
	60代(1,018)	7.8	32.5	41.7	12.2	3.8	
	70代以上(947)	13.8	34.2	37.9	9.0	2.0	
中学校区別	東部(409)	6.6	27.9	43.5	15.2	5.1	
	中部(712)	4.9	21.5	45.1	20.9	6.6	
	西部(474)	8.4	27.8	41.4	17.3	2.7	
	坂下(275)	8.4	31.6	41.1	15.3	2.5	
	高蔵寺(381)	7.9	26.2	45.1	15.7	3.4	
	藤山台(151)	12.6	27.2	43.0	9.9	4.6	
	知多(193)	6.7	22.3	41.5	22.8	5.7	
	鷹来(277)	10.1	30.0	41.9	12.3	4.7	
	松原(319)	13.2	32.6	39.8	11.3	1.9	
	高森台(217)	9.2	31.8	43.3	11.1	4.1	
	柏原(349)	8.9	28.4	44.4	14.9	2.6	
	味美(204)	4.9	32.8	44.6	11.3	5.4	
	南城(345)	3.5	24.3	45.2	22.3	4.1	
	石尾台(205)	8.8	37.1	40.0	10.2	2.0	
	岩成台(167)	16.2	32.9	36.5	10.2	3.6	

9 消防・救急体制が充実している

「満足」が15.1%、「どちらかといえば満足」が42.8%、合わせて57.9%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.69であり、平成26年度調査からは0.04ポイント減少しています。

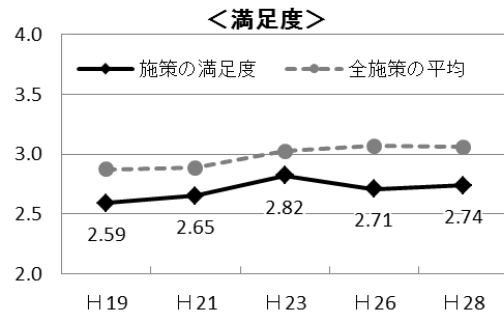


10 交通事故が少ない

「満足」が2.5%、「どちらかといえば満足」が12.7%、合わせて15.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.74であり、平成26年度調査からは0.03ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。

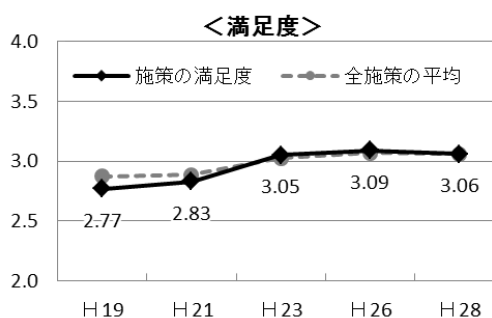


(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	2.5	12.7	50.6	21.5	10.8	
	男性(1,805)	2.8	14.5	50.9	19.8	10.6	
	女性(2,922)	2.3	11.5	50.6	22.3	11.2	
年代別	10代(63)	4.8	6.3	34.9	28.6	25.4	
	20代(394)	2.3	8.4	29.9	33.2	25.6	
	30代(722)	1.0	7.5	43.9	27.7	19.7	
	40代(878)	1.9	7.1	49.8	27.7	13.0	
	50代(706)	0.8	11.2	53.0	23.5	10.2	
	60代(1,018)	2.6	16.1	59.2	14.4	5.0	
	70代以上(947)	5.3	21.3	55.3	11.3	2.4	
中学校区別	東部(409)	2.7	9.0	48.4	25.7	11.5	
	中部(712)	1.3	11.7	47.6	25.1	11.9	
	西部(474)	3.4	14.1	45.8	23.0	11.8	
	坂下(275)	2.9	12.7	56.0	18.9	7.3	
	高蔵寺(381)	2.4	10.8	56.7	19.7	8.7	
	藤山台(151)	4.0	18.5	48.3	15.9	10.6	
	知多(193)	2.6	9.8	48.7	23.8	14.5	
	鷹来(277)	1.4	14.4	52.3	18.8	10.8	
	松原(319)	2.5	8.2	54.5	18.5	14.7	
	高森台(217)	2.8	16.1	53.0	15.7	12.0	
	柏原(349)	2.0	10.0	49.9	22.9	14.6	
	味美(204)	1.0	14.7	50.5	24.5	7.8	
	南城(345)	2.0	10.7	51.3	24.3	10.7	
	石尾台(205)	3.9	22.4	54.1	13.7	3.9	
	岩成台(167)	6.6	18.6	50.3	16.8	7.2	

11 出産や育児に対して負担や不安が少ない

「満足」が3.6%、「どちらかといえば満足」が19.1%、合わせて22.7%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.06であり、平成26年度調査からは0.03ポイント減少しています。

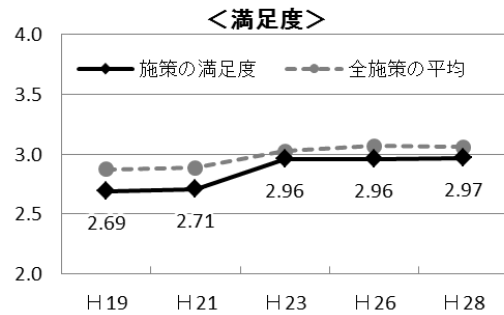


(N)		■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全体	全体(4,836)	3.6	19.1	56.4	11.6	4.4	
性別	男性(1,805)	3.5	17.8	60.8	10.1	3.7	
	女性(2,922)	3.7	20.1	53.8	12.6	4.9	
年代別	10代(63)	4.8	17.5	69.8	6.3	1.6	
	20代(394)	3.8	15.7	53.3	18.5	8.1	
	30代(722)	5.0	23.3	42.9	17.7	10.2	
	40代(878)	4.2	21.8	56.0	12.3	5.0	
	50代(706)	2.5	17.0	60.6	13.7	4.0	
	60代(1,018)	2.8	17.7	61.4	8.8	2.5	
	70代以上(947)	3.4	18.4	59.2	5.3	0.6	
中学校区別	東部(409)	3.4	22.0	52.8	13.0	4.4	
	中部(712)	4.1	18.7	55.2	13.1	4.4	
	西部(474)	4.2	20.3	58.0	9.7	3.8	
	坂下(275)	2.5	16.7	59.3	12.7	4.0	
	高蔵寺(381)	3.9	19.4	55.6	13.9	3.9	
	藤山台(151)	3.3	13.2	60.3	9.3	6.0	
	知多(193)	4.1	19.7	51.3	13.0	6.7	
	鷹来(277)	3.2	20.9	57.0	9.0	4.3	
	松原(319)	2.8	21.6	56.7	8.8	5.3	
	高森台(217)	2.3	17.5	60.8	12.4	3.2	
	柏原(349)	3.4	21.5	55.3	12.6	4.0	
	味美(204)	4.4	14.2	57.8	11.3	5.9	
	南城(345)	4.1	19.4	56.2	12.5	4.1	
	石尾台(205)	3.9	15.1	61.0	8.8	5.4	
	岩成台(167)	1.8	21.0	58.1	13.2	3.6	

12 就労形態にあった保育サービスが受けられる

「満足」が2.3%、「どちらかといえば満足」が13.0%、合わせて15.3%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.97であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

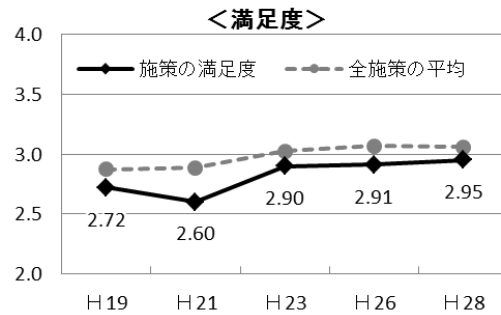


(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	2.3	13.0	61.2		11.2	4.5
性別	男性(1,805)	2.2	12.1	65.5		9.4	3.9
	女性(2,922)	2.4	13.6	59.0		12.3	4.8
年代別	10代(63)	3.2	17.5	71.4		6.3	1.6
	20代(394)	2.5	9.4	66.2		12.7	7.6
	30代(722)	3.3	12.2	57.1		16.3	9.8
	40代(878)	3.1	15.0	62.9		12.1	4.9
	50代(706)	1.3	11.5	66.6		14.3	3.8
	60代(1,018)	1.9	13.0	62.5		9.2	2.6
	70代以上(947)	1.9	14.3	55.8		6.1	1.4
中学校区別	東部(409)	3.2	13.4	61.1		9.8	5.1
	中部(712)	2.5	12.6	59.8		13.5	4.6
	西部(474)	1.1	12.9	60.8		12.2	5.3
	坂下(275)	2.5	12.4	62.5		10.2	4.4
	高蔵寺(381)	2.1	13.6	60.4		13.6	5.0
	藤山台(151)	2.6	9.3	63.6		6.6	4.0
	知多(193)	2.1	11.9	62.2		13.0	4.1
	鷹来(277)	2.9	13.4	61.4		9.7	4.7
	松原(319)	3.8	14.1	62.1		10.3	4.4
	高森台(217)	1.4	11.5	65.0		12.0	2.3
	柏原(349)	2.0	14.6	61.6		11.2	4.9
	味美(204)	2.5	14.2	56.4		12.3	6.9
	南城(345)	2.6	11.0	65.8		10.1	3.8
	石尾台(205)	2.4	16.6	56.6		8.8	3.4
	岩成台(167)	0.6	12.0	66.5		11.4	1.2

13 いじめや虐待がない

「満足」が2.2%、「どちらかといえば満足」が11.4%、合わせて13.6%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.95であり、平成26年度調査からは0.04ポイント増加しています。

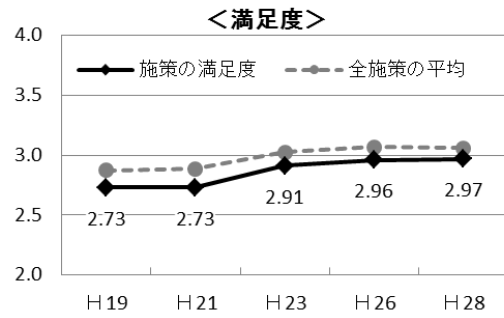


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.2	11.4	63.3		11.7	4.3
性別	男性(1,805)		2.2	12.3	65.1		10.6	3.6
	女性(2,922)		2.3	10.9	62.6		12.4	4.7
年代別	10代(63)		4.8	19.0	44.4		27.0	4.8
	20代(394)		2.3	8.4	64.7		15.5	7.6
	30代(722)		1.8	9.3	70.9		12.7	4.3
	40代(878)		2.2	10.8	66.7		13.0	5.1
	50代(706)		1.1	8.6	65.0		15.9	6.2
	60代(1,018)		1.9	11.7	63.1		10.3	3.1
	70代以上(947)		3.8	16.2	54.9		5.6	2.0
中学校区別	東部(409)		1.5	10.8	61.6		14.9	4.9
	中部(712)		1.5	8.0	67.0		12.1	4.2
	西部(474)		3.0	10.1	61.0		12.2	6.1
	坂下(275)		1.5	13.1	67.6		8.4	3.3
	高蔵寺(381)		3.1	12.1	66.4		10.8	3.1
	藤山台(151)		2.6	7.9	62.3		10.6	4.6
	知多(193)		2.6	13.5	57.5		15.5	4.7
	鷹来(277)		2.5	13.4	62.8		9.7	4.3
	松原(319)		3.1	13.8	61.4		13.2	3.8
	高森台(217)		2.3	9.2	65.9		10.1	5.1
	柏原(349)		2.3	11.2	59.9		15.8	5.7
	味美(204)		3.9	12.7	66.2		7.8	3.4
	南城(345)		0.9	11.9	65.2		12.2	3.2
	石尾台(205)		2.9	19.5	59.0		8.3	2.0
	岩成台(167)		1.8	10.8	64.1		9.6	5.4

14 学校や教育についての悩みを適切に相談することができる

「満足」が2.0%、「どちらかといえば満足」が12.2%、合わせて14.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.97であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

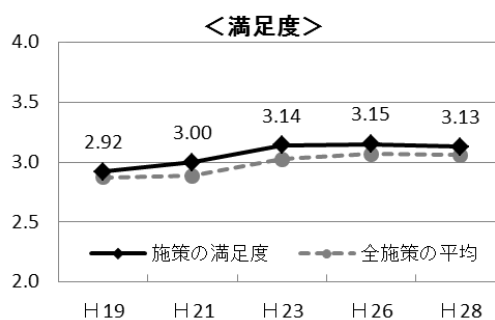


(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	2.0	12.2	62.4	11.2	4.1	
性別	男性(1,805)	1.7	11.1	66.5	10.4	3.3	
	女性(2,922)	2.2	13.0	60.4	11.7	4.6	
年代別	10代(63)	6.3	17.5	49.2	19.0	6.3	
	20代(394)	3.3	13.2	64.0	11.4	6.1	
	30代(722)	2.2	11.8	68.8	11.2	4.7	
	40代(878)	2.2	15.6	60.4	15.0	4.6	
	50代(706)	1.0	10.6	64.3	14.3	6.2	
	60代(1,018)	1.4	9.2	66.3	9.5	2.6	
	70代以上(947)	2.3	13.4	55.1	6.4	2.3	
中学校区別	東部(409)	2.9	12.5	58.2	13.2	6.1	
	中部(712)	1.8	9.6	64.6	11.5	4.4	
	西部(474)	2.1	13.9	57.8	12.2	5.3	
	坂下(275)	1.5	13.8	61.1	12.7	3.3	
	高蔵寺(381)	1.8	11.8	69.3	8.4	3.4	
	藤山台(151)	2.0	11.3	60.9	10.6	2.0	
	知多(193)	4.1	11.4	59.6	12.4	6.2	
	鷹来(277)	1.1	12.6	60.6	13.0	4.0	
	松原(319)	1.9	15.0	63.9	11.0	2.8	
	高森台(217)	2.3	9.7	67.3	7.8	3.7	
	柏原(349)	1.7	12.9	61.6	13.2	4.9	
	味美(204)	3.4	10.8	67.2	6.4	4.9	
	南城(345)	1.7	11.9	64.3	12.2	2.9	
	石尾台(205)	1.5	17.6	57.6	9.8	2.4	
	岩成台(167)	1.2	10.8	66.5	10.2	3.0	

15 地域差なく、子どもが良い教育を受けることができる

「満足」が4.2%、「どちらかといえば満足」が20.0%、合わせて24.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.13であり、平成26年度調査からは0.02ポイント減少しています。

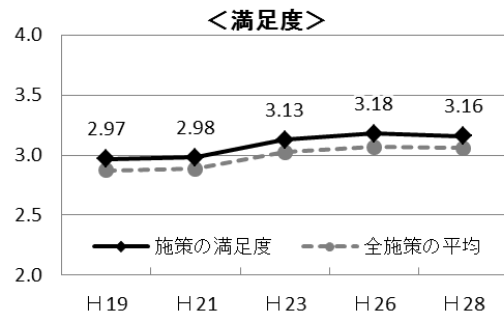


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		4.2	20.0	55.6		9.1	3.6
性別	男性(1,805)		4.2	21.0	58.1		7.4	3.0
	女性(2,922)		4.1	19.5	54.4		10.1	4.1
年代別	10代(63)		7.9	31.7	42.9		12.7	4.8
	20代(394)		6.3	19.8	57.1		9.1	5.6
	30代(722)		3.9	15.0	62.2		12.0	5.7
	40代(878)		3.1	18.5	56.4		13.8	5.9
	50代(706)		2.4	20.1	59.5		10.1	4.2
	60代(1,018)		3.3	21.2	56.9		6.7	1.7
	70代以上(947)		6.4	23.8	46.6		3.9	0.8
中学校区別	東部(409)		5.1	18.3	55.0		9.3	4.6
	中部(712)		3.5	18.1	57.3		10.0	3.7
	西部(474)		4.2	17.9	55.7		10.1	4.2
	坂下(275)		5.1	17.5	56.0		10.9	3.3
	高蔵寺(381)		4.2	22.3	58.5		7.6	2.1
	藤山台(151)		7.3	19.9	49.0		10.6	1.3
	知多(193)		5.2	19.7	57.0		6.2	5.2
	鷹来(277)		2.9	20.6	56.7		8.7	3.6
	松原(319)		4.4	26.6	52.4		6.9	4.1
	高森台(217)		3.7	19.4	55.8		9.2	4.1
	柏原(349)		4.0	20.9	52.4		11.2	6.6
	味美(204)		4.9	16.7	59.8		7.8	4.4
	南城(345)		3.2	19.7	59.1		9.6	2.6
	石尾台(205)		3.9	28.8	48.8		7.3	1.5
	岩成台(167)		3.0	22.2	56.3		8.4	1.2

16 子どもたちが自ら考え学ぶ姿勢を身につけ、のびのびと成長している

「満足」が3.9%、「どちらかといえば満足」が19.9%、合わせて23.8%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.16であり、平成26年度調査からは0.02ポイント減少しています。

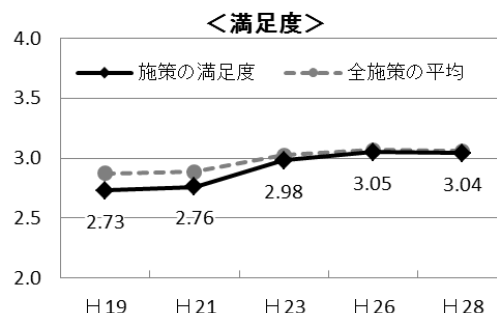


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.9	19.9	58.3	8.1	2.3	
	男性(1,805)		3.7	19.8	60.7	7.5	2.2	
	女性(2,922)		4.1	20.1	57.3	8.4	2.4	
年代別	10代(63)		6.3	25.4	49.2	15.9	3.2	
	20代(394)		6.1	21.6	58.1	8.9	3.6	
	30代(722)		4.6	17.9	65.4	8.9	2.2	
	40代(878)		3.6	23.9	56.8	10.8	2.8	
	50代(706)		2.1	16.4	64.2	9.9	3.5	
	60代(1,018)		2.5	17.9	60.9	6.8	2.0	
	70代以上(947)		5.8	22.2	48.6	4.0	1.0	
中学校区別	東部(409)		6.4	17.6	57.2	9.3	2.7	
	中部(712)		4.5	16.3	61.9	7.3	2.5	
	西部(474)		2.5	20.5	58.9	8.4	1.9	
	坂下(275)		5.8	18.5	59.6	6.5	2.2	
	高蔵寺(381)		3.9	22.8	60.9	6.0	1.8	
	藤山台(151)		4.6	19.9	54.3	8.6	1.3	
	知多(193)		4.7	18.7	56.5	9.3	2.6	
	鷹来(277)		4.0	18.8	59.2	7.6	3.2	
	松原(319)		2.8	24.1	57.4	7.8	3.1	
	高森台(217)		4.1	22.6	54.4	8.3	1.8	
	柏原(349)		2.3	20.9	55.9	12.3	3.7	
	味美(204)		2.9	21.6	59.3	7.4	2.0	
	南城(345)		4.1	19.7	60.9	7.5	1.7	
	石尾台(205)		3.4	30.7	47.8	7.3	1.5	
	岩成台(167)		3.6	15.0	65.9	6.6	1.2	

17 生きるうえでの大切なことや人を愛する心など、子どもが家庭や地域できちんと教育されている

「満足」が2.9%、「どちらかといえば満足」が17.1%、合わせて20.0%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.04であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。



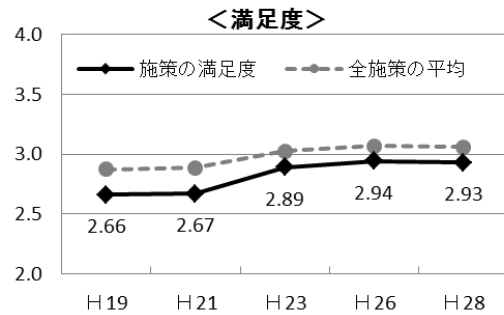
(N)		■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全体	全体(4,836)	2.9	17.1	57.4	12.2	3.5	
性別	男性(1,805)	2.8	16.1	59.2	12.5	3.7	
	女性(2,922)	3.0	17.6	56.7	12.0	3.4	
年代別	10代(63)	9.5	22.2	50.8	14.3	3.2	
	20代(394)	6.1	22.1	52.5	12.4	5.8	
	30代(722)	3.0	17.9	63.6	10.5	3.7	
	40代(878)	2.1	19.4	56.7	15.3	4.4	
	50代(706)	1.6	13.9	60.9	15.2	5.1	
	60代(1,018)	1.7	14.4	60.8	11.8	2.4	
	70代以上(947)	4.2	17.0	50.6	8.9	1.5	
中学校区別	東部(409)	3.9	15.9	54.5	14.9	4.2	
	中部(712)	2.9	16.2	58.4	12.2	3.4	
	西部(474)	2.5	15.4	56.3	15.0	3.4	
	坂下(275)	4.4	17.1	57.8	10.5	3.6	
	高蔵寺(381)	4.5	16.0	62.5	10.2	2.6	
	藤山台(151)	2.0	19.2	57.6	8.6	2.6	
	知多(193)	2.1	20.7	51.3	13.5	4.1	
	鷹来(277)	1.8	17.7	59.9	9.4	4.7	
	松原(319)	1.6	17.9	58.0	12.5	4.4	
	高森台(217)	4.6	16.6	51.2	16.1	3.7	
	柏原(349)	1.4	16.9	55.0	17.5	4.9	
	味美(204)	2.5	19.6	60.8	8.8	3.4	
	南城(345)	2.3	17.7	61.4	11.3	1.4	
	石尾台(205)	3.4	23.9	51.7	6.8	3.9	
	岩成台(167)	3.6	10.8	67.1	11.4	0.6	

18 市民一人ひとりがマナーを守り、住民互助の意識や助け合いの輪が広がっている

「満足」が2.3%、「どちらかといえば満足」が17.5%、合わせて19.8%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.93であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。

中学校区別で見ると、石尾台校区、坂下校区が高くなっています。



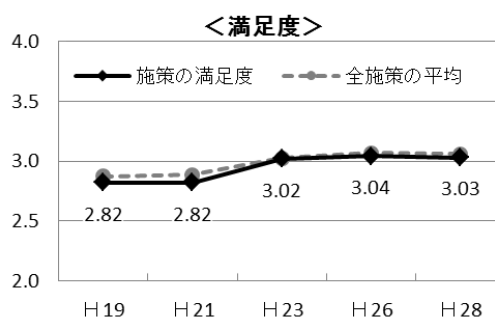
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	2.3	17.5	52.5		18.4	5.4
	男性	1,805	2.3	17.1	52.8		19.3	5.2
	女性	2,922	2.3	17.7	52.5		17.9	5.5
年代別	10代	63	7.9	15.9	57.1		12.7	6.3
	20代	394	4.6	21.6	43.7		21.6	7.9
	30代	722	2.6	15.7	49.3		23.8	7.5
	40代	878	1.9	17.5	51.8		21.1	6.5
	50代	706	0.8	13.0	60.3		18.6	5.7
	60代	1,018	1.5	18.3	53.8		16.8	4.4
	70代以上	947	3.0	19.7	51.7		12.8	2.6
中学校区別	東部	409	2.4	16.1	48.9		23.0	5.4
	中部	712	1.5	12.8	53.4		21.1	7.3
	西部	474	2.3	18.1	47.9		20.5	6.5
	坂下	275	2.2	24.7	52.4		13.5	4.4
	高蔵寺	381	3.9	16.0	55.6		17.8	4.2
	藤山台	151	2.0	15.2	50.3		18.5	9.3
	知多	193	2.6	15.0	54.9		17.6	6.2
	鷹来	277	1.1	16.2	54.5		17.3	5.1
	松原	319	1.3	16.9	55.8		16.6	6.0
	高森台	217	3.2	19.4	54.4		14.7	4.6
	柏原	349	2.3	16.3	51.3		21.2	6.3
	味美	204	1.0	17.6	53.4		19.6	5.9
	南城	345	2.0	21.4	53.0		16.5	2.6
	石尾台	205	3.4	29.8	51.7		11.2	1.5
	岩成台	167	3.6	17.4	54.5		17.4	2.4

19 幅広い世代の人が足を運んだり参加しやすい場所や機会が地域にある

「満足」が4.6%、「どちらかといえば満足」が22.1%、合わせて26.7%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.03であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。

中学校区別で見ると、石尾台校区、知多校区が高くなっています。

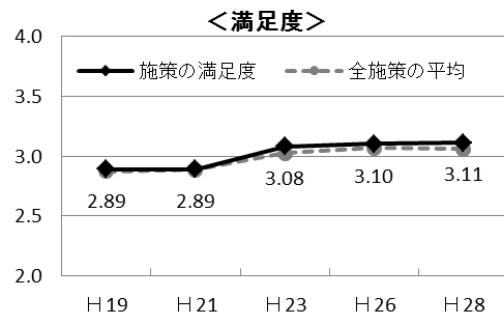


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		4.6	22.1	46.0	18.3	5.0	
	男性(1,805)		3.4	20.8	49.3	18.4	4.8	
	女性(2,922)		5.4	23.0	43.9	18.4	5.2	
年代別	10代(63)		6.3	28.6	33.3	25.4	6.3	
	20代(394)		6.9	20.6	44.9	21.1	5.8	
	30代(722)		5.7	24.2	44.0	19.0	6.2	
	40代(878)		4.6	24.1	46.4	18.6	4.9	
	50代(706)		2.4	20.1	49.3	20.4	5.9	
	60代(1,018)		4.0	20.4	47.5	17.5	5.2	
	70代以上(947)		5.3	22.0	44.0	15.9	3.0	
中学校区別	東部(409)		5.6	20.0	45.7	18.3	5.4	
	中部(712)		3.1	19.0	47.5	21.8	5.3	
	西部(474)		5.5	23.8	44.3	17.1	5.1	
	坂下(275)		5.8	20.7	50.5	15.6	4.7	
	高蔵寺(381)		3.7	20.5	48.0	17.8	7.6	
	藤山台(151)		2.6	19.2	49.0	15.9	6.0	
	知多(193)		7.3	26.9	38.9	19.2	5.2	
	鷹来(277)		3.2	26.0	45.1	15.9	3.6	
	松原(319)		5.0	24.5	44.2	15.7	5.3	
	高森台(217)		5.1	24.9	41.5	20.3	6.5	
	柏原(349)		3.7	20.6	48.1	20.9	3.7	
	味美(204)		2.0	27.9	45.1	17.2	3.9	
	南城(345)		4.9	18.8	47.5	21.4	3.8	
	石尾台(205)		6.8	28.8	43.9	14.6	3.4	
	岩成台(167)		8.4	19.8	41.3	19.8	5.4	

20 子どもが地域で見守られ、孤独感や孤立感を抱くことなく暮らしている

「満足」が3.7%、「どちらかといえば満足」が19.9%、合わせて23.6%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.11であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

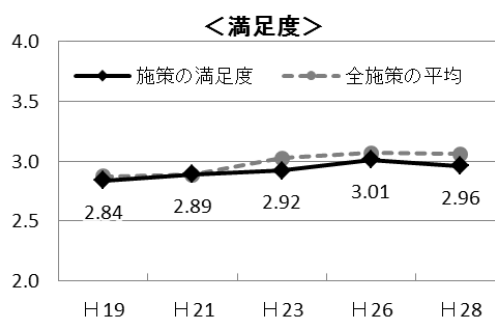


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.7	19.9	55.7	11.3	3.1	
	男性(1,805)		3.5	19.9	58.0	10.6	2.8	
	女性(2,922)		3.9	20.0	54.8	11.7	3.2	
年代別	10代(63)		11.1	36.5	47.6	3.2	1.6	
	20代(394)		7.1	20.3	54.3	12.4	5.1	
	30代(722)		4.0	21.1	56.1	14.1	3.5	
	40代(878)		4.7	23.9	54.2	11.8	3.6	
	50代(706)		0.8	16.7	59.9	15.2	4.0	
	60代(1,018)		2.6	17.7	59.2	9.9	2.7	
	70代以上(947)		4.3	19.4	51.7	7.5	1.3	
中学校区別	東部(409)		2.7	21.0	54.5	12.7	2.4	
	中部(712)		1.5	14.6	60.0	13.9	3.8	
	西部(474)		3.4	20.9	54.6	11.0	4.4	
	坂下(275)		6.5	23.3	54.9	6.5	3.6	
	高蔵寺(381)		4.2	19.4	58.0	11.8	2.6	
	藤山台(151)		5.3	17.2	58.9	7.9	2.0	
	知多(193)		4.1	19.2	53.9	12.4	3.1	
	鷹来(277)		4.0	17.3	59.2	8.7	2.9	
	松原(319)		5.0	22.9	53.3	11.3	2.5	
	高森台(217)		3.7	23.0	53.5	11.1	3.7	
	柏原(349)		3.7	18.9	54.2	15.5	3.7	
	味美(204)		2.9	24.5	55.4	7.4	3.4	
	南城(345)		4.1	23.5	53.9	11.0	2.6	
	石尾台(205)		8.3	28.3	47.8	6.3	1.0	
	岩成台(167)		1.8	15.6	59.3	15.0	1.2	

21 市民が外国人住民と仲良く暮らしている

「満足」が1.7%、「どちらかといえば満足」が10.9%、合わせて12.6%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.96であり、平成26年度調査からは0.05ポイント減少しています。

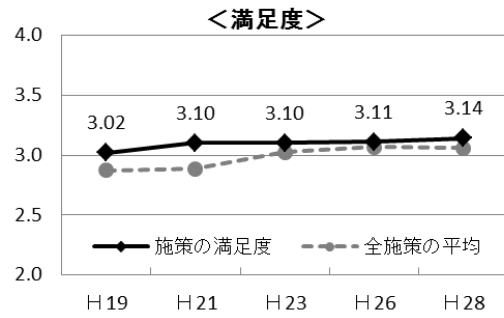


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.7	10.9	66.3		10.6	3.7
性別	男性(1,805)		1.6	9.6	67.8		11.6	3.9
	女性(2,922)		1.8	11.6	66.0		10.0	3.4
年代別	10代(63)		1.6	14.3	65.1		14.3	4.8
	20代(394)		4.8	12.7	58.6		16.8	6.1
	30代(722)		1.9	9.8	71.7		10.4	5.0
	40代(878)		1.6	10.1	72.6		10.1	4.1
	50代(706)		0.8	9.2	71.7		12.0	3.5
	60代(1,018)		0.9	9.8	68.6		8.7	3.0
	70代以上(947)		1.9	13.5	54.8		9.1	1.8
中学校区別	東部(409)		2.9	10.8	62.3		13.9	2.9
	中部(712)		1.1	10.0	66.9		11.8	3.5
	西部(474)		0.8	11.2	63.5		12.2	4.4
	坂下(275)		1.1	13.8	65.8		8.4	4.7
	高蔵寺(381)		2.4	10.2	67.7		10.8	4.5
	藤山台(151)		3.3	9.9	64.9		9.9	6.0
	知多(193)		2.6	11.4	64.8		10.4	4.1
	鷹来(277)		1.8	11.6	65.3		9.7	4.3
	松原(319)		1.3	12.9	69.3		8.5	3.1
	高森台(217)		1.4	10.6	67.3		12.0	3.7
	柏原(349)		2.0	11.2	66.8		11.2	3.2
	味美(204)		2.0	8.3	68.6		9.3	3.4
	南城(345)		1.4	9.9	70.4		9.3	2.9
	石尾台(205)		1.5	12.2	65.9		7.8	1.5
	岩成台(167)		1.2	9.0	74.9		7.8	1.8

22 市民活動が活発に行われている

「満足」が3.8%、「どちらかといえば満足」が20.3%、合わせて24.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.14であり、平成26年度調査からは0.03ポイント増加しています。

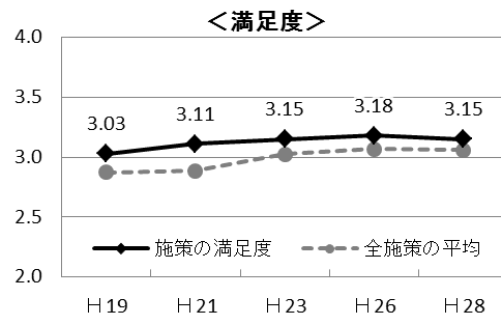


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.8	20.3		59.0	9.7	2.3
	男性(1,805)		3.6	20.3		58.3	11.7	2.4
	女性(2,922)		3.9	20.4		59.8	8.5	2.4
年代別	10代(63)		4.8	31.7		46.0	12.7	4.8
	20代(394)		6.3	20.1		57.1	12.9	3.0
	30代(722)		3.6	20.1		64.7	7.8	2.8
	40代(878)		4.8	20.2		61.7	9.8	2.2
	50代(706)		2.7	17.4		64.7	9.2	3.3
	60代(1,018)		2.6	19.1		59.1	10.6	2.3
	70代以上(947)		4.2	23.9		50.2	9.1	1.3
中学校区別	東部(409)		4.4	17.4		61.9	8.8	2.0
	中部(712)		3.7	21.1		57.9	11.0	1.7
	西部(474)		5.3	20.7		57.8	9.1	1.9
	坂下(275)		2.5	22.9		61.5	6.9	2.9
	高蔵寺(381)		3.4	19.7		62.7	8.1	3.7
	藤山台(151)		1.3	17.9		60.9	7.9	4.6
	知多(193)		3.6	22.8		57.5	9.3	2.6
	鷹来(277)		3.6	19.5		58.5	9.7	2.9
	松原(319)		4.7	22.6		58.6	8.5	1.9
	高森台(217)		1.8	19.4		59.9	11.5	3.2
	柏原(349)		3.2	20.6		60.5	10.6	3.2
	味美(204)		2.5	18.6		62.3	10.3	1.0
	南城(345)		3.5	20.6		58.6	11.0	1.4
	石尾台(205)		6.3	25.4		52.2	10.2	2.4
	岩成台(167)		5.4	18.6		55.1	13.8	1.8

23 男女が互いに相手を思いやり、尊重しあう生活を送っている

「満足」が3.4%、「どちらかといえば満足」が19.0%、合わせて22.4%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.15であり、平成26年度調査からは0.03ポイント減少しています。



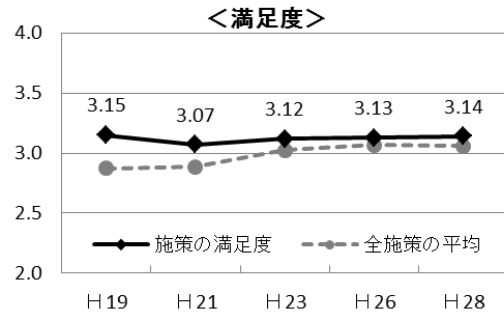
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.4	19.0	63.2	7.0	2.2	
性別	男性(1,805)		3.3	19.3	64.4	6.5	1.9	
	女性(2,922)		3.4	19.0	62.9	7.2	2.4	
年代別	10代(63)		12.7	23.8	55.6	4.8	3.2	
	20代(394)		7.6	19.3	60.4	9.1	2.8	
	30代(722)		2.8	19.4	67.7	5.5	3.3	
	40代(878)		3.5	17.7	68.3	6.6	2.4	
	50代(706)		1.6	17.3	68.6	6.8	3.0	
	60代(1,018)		2.1	18.5	64.5	6.9	1.7	
	70代以上(947)		4.0	22.0	52.5	7.5	1.2	
中学校区別	東部(409)		3.4	17.6	64.3	7.3	2.0	
	中部(712)		2.5	17.0	65.9	7.4	2.5	
	西部(474)		4.9	18.6	61.8	7.8	2.3	
	坂下(275)		3.6	23.3	61.8	6.9	0.7	
	高蔵寺(381)		4.7	18.6	64.8	6.8	2.6	
	藤山台(151)		2.6	19.9	60.9	7.3	1.3	
	知多(193)		3.6	17.6	66.3	4.7	2.1	
	鷹来(277)		4.7	17.7	62.8	4.7	3.6	
	松原(319)		2.2	20.4	64.3	6.3	1.9	
	高森台(217)		2.8	19.4	64.5	8.3	0.9	
	柏原(349)		3.4	21.2	60.7	8.3	2.6	
	味美(204)		2.9	18.1	65.2	5.9	2.5	
	南城(345)		1.7	19.7	64.9	6.1	2.6	
	石尾台(205)		2.9	25.9	56.1	5.4	2.4	
	岩成台(167)		3.6	18.0	63.5	7.8	2.4	

24 地域の文化や伝統に誇りを感じている

「満足」が4.7%、「どちらかといえば満足」が21.3%、合わせて26.0%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.14であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

年代別で見ると、10代が高くなっています。



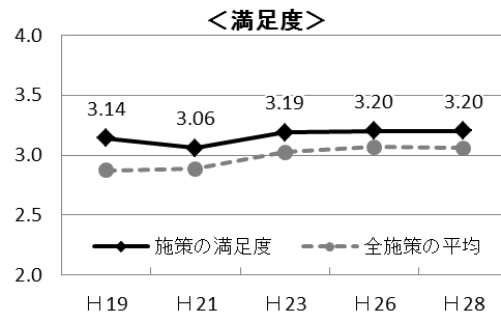
(N)		■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全体	全体(4,836)	4.7	21.3	55.3	10.9	3.4	
性別	男性(1,805)	4.2	20.2	54.9	12.9	4.0	
	女性(2,922)	5.1	22.1	55.7	9.5	3.1	
年代別	10代(63)	9.5	31.7	47.6	7.9	3.2	
	20代(394)	8.6	22.6	49.7	13.2	5.1	
	30代(722)	5.1	19.7	58.2	11.2	5.1	
	40代(878)	4.3	21.4	57.7	10.6	4.7	
	50代(706)	2.5	19.4	60.8	12.3	3.4	
	60代(1,018)	3.1	21.5	57.4	10.2	2.2	
	70代以上(947)	6.2	22.7	47.7	9.7	1.9	
中学校区別	東部(409)	5.4	23.5	52.6	9.8	4.2	
	中部(712)	3.5	18.7	57.2	13.9	2.8	
	西部(474)	5.7	23.4	52.1	11.0	2.7	
	坂下(275)	4.4	25.1	55.3	9.8	2.9	
	高蔵寺(381)	4.7	20.5	56.7	12.1	3.7	
	藤山台(151)	4.6	17.9	56.3	11.3	2.6	
	知多(193)	6.7	25.4	53.4	8.3	3.6	
	鷹来(277)	4.0	23.8	53.8	8.3	4.3	
	松原(319)	4.4	21.6	55.8	9.4	4.4	
	高森台(217)	2.8	16.1	60.4	12.9	5.1	
	柏原(349)	3.4	24.9	53.9	10.9	4.0	
	味美(204)	6.9	22.5	53.9	8.3	3.4	
	南城(345)	5.8	20.6	55.4	9.9	4.3	
	石尾台(205)	6.3	19.0	55.6	11.7	2.0	
	岩成台(167)	4.8	15.6	62.9	11.4	1.2	

25 誰もが気軽にスポーツを楽しむことができる

「満足」が6.3%、「どちらかといえば満足」が25.7%、合わせて32.0%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.20であり、平成26年度調査からは値に変化はありません。

年代別で見ると、10代が高くなっています。

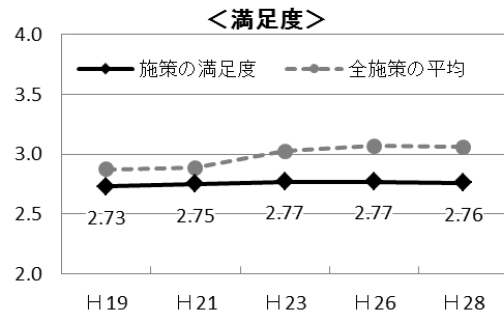


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	6.3	25.7	47.8	13.3	3.0	
	男性	1,805	5.9	25.7	47.8	14.2	2.9	
	女性	2,922	6.4	25.7	48.2	12.8	3.1	
年代別	10代	63	19.0	33.3	31.7	14.3	1.6	
	20代	394	10.7	24.4	42.9	15.0	6.3	
	30代	722	6.6	25.5	48.9	15.1	3.0	
	40代	878	7.1	26.9	48.5	14.1	2.4	
	50代	706	3.7	24.8	53.0	13.3	3.8	
	60代	1,018	4.1	23.8	50.8	13.8	2.8	
	70代以上	947	6.8	27.7	43.3	9.9	2.0	
中学校区別	東部	409	6.4	23.7	50.4	12.7	2.4	
	中部	712	3.8	26.1	48.7	14.0	3.7	
	西部	474	8.4	28.7	45.4	11.8	2.1	
	坂下	275	6.9	28.4	47.6	13.1	1.5	
	高蔵寺	381	4.5	26.5	50.1	12.6	3.9	
	藤山台	151	4.6	17.2	50.3	20.5	2.0	
	知多	193	6.7	27.5	45.6	13.5	4.1	
	鷹来	277	9.0	27.4	45.5	10.1	2.2	
	松原	319	7.5	27.6	45.8	11.6	3.8	
	高森台	217	3.2	23.5	47.5	17.1	6.0	
	柏原	349	7.2	31.5	45.6	12.0	1.7	
	味美	204	6.9	21.1	52.5	12.3	2.9	
	南城	345	7.0	22.9	49.6	13.6	3.8	
	石尾台	205	6.3	23.9	45.9	16.1	3.4	
	岩成台	167	6.0	21.6	49.7	16.2	2.4	

26 国内外の都市との交流に多くの市民が参画している

「満足」が1.0%、「どちらかといえば満足」が5.7%、合わせて6.7%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.76であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。



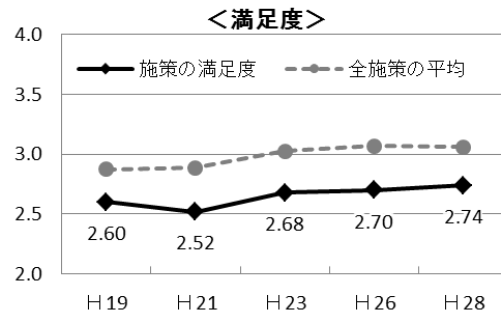
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.0	5.7	61.7		19.4	5.4
性別	男性(1,805)		1.3	5.5	60.1		21.2	5.9
	女性(2,922)		0.8	5.8	63.1		18.4	5.1
年代別	10代(63)		1.6	9.5	66.7		14.3	6.3
	20代(394)		2.3	7.9	58.6		22.3	7.1
	30代(722)		0.7	4.6	67.9		18.7	6.6
	40代(878)		1.3	5.7	65.3		20.4	5.9
	50代(706)		0.6	5.0	64.7		21.5	5.5
	60代(1,018)		0.7	4.6	62.5		18.7	4.7
	70代以上(947)		0.8	7.1	52.3		18.0	4.0
中学校区別	東部(409)		1.2	6.6	62.6		19.1	3.9
	中部(712)		0.4	5.5	63.1		19.5	5.3
	西部(474)		1.3	5.1	61.2		20.0	5.1
	坂下(275)		6.2		62.5		19.3	5.5
	高蔵寺(381)		1.8	5.2	62.7		18.6	7.1
	藤山台(151)		1.3	4.0	56.3		23.8	6.6
	知多(193)		1.6	4.7	61.7		20.7	5.2
	鷹来(277)		1.1	4.3	65.7		13.7	6.1
	松原(319)		0.9	8.2	62.7		18.5	5.0
	高森台(217)		3.7		62.7		20.7	7.8
	柏原(349)		0.9	6.9	61.6		20.3	5.2
	味美(204)		0.5	5.4	60.3		21.1	5.9
	南城(345)		0.6	7.2	61.2		19.7	4.3
	石尾台(205)		0.5	5.9	58.0		20.5	5.9
	岩成台(167)		1.2	4.8	61.7		21.6	4.8

27 駅周辺が都市拠点としてにぎわっている

「満足」が3.8%、「どちらかといえば満足」が16.7%、合わせて20.5%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.74であり、平成26年度調査からは0.04ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、中部校区、知多校区といった勝川駅周辺で高くなっています。

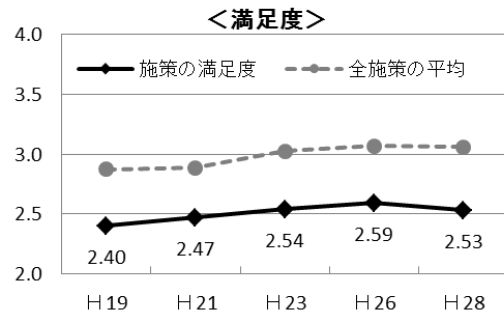


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.8	16.7	38.2	25.4	11.9	
	男性(1,805)		3.7	15.9	38.6	26.0	12.2	
	女性(2,922)		3.8	17.5	38.3	24.9	11.8	
年代別	10代(63)		12.7	17.5	30.2	22.2	15.9	
	20代(394)		8.4	21.6	32.0	24.9	12.7	
	30代(722)		3.9	19.3	31.9	27.3	16.3	
	40代(878)		5.0	17.3	37.1	25.4	14.2	
	50代(706)		2.4	13.7	39.2	27.2	16.3	
	60代(1,018)		2.2	16.6	42.1	25.9	9.1	
	70代以上(947)		2.7	15.3	42.8	22.3	6.0	
中学校区別	東部(409)		2.9	6.8	33.3	33.3	19.6	
	中部(712)		8.6	26.5	32.2	19.5	10.3	
	西部(474)		4.4	19.8	39.9	22.4	8.4	
	坂下(275)		0.4	13.8	45.8	27.3	9.5	
	高蔵寺(381)		2.4	14.7	38.6	31.2	11.3	
	藤山台(151)		3.3	7.9	43.0	25.8	13.2	
	知多(193)		8.3	36.3	34.2	11.9	6.2	
	鷹来(277)		4.3	19.5	44.0	18.4	9.4	
	松原(319)		1.9	9.4	36.7	30.7	18.8	
	高森台(217)		1.8	10.1	42.4	27.6	15.2	
	柏原(349)		3.2	23.2	39.8	21.8	10.3	
	味美(204)		2.5	20.1	39.7	22.5	9.8	
	南城(345)		1.7	11.6	41.7	32.2	10.1	
	石尾台(205)		1.5	9.8	38.5	31.2	14.1	
	岩成台(167)		3.0	9.6	37.7	26.3	18.0	

28 誰もが、不便を感じずに移動できる

「満足」が2.4%、「どちらかといえば満足」が11.7%、合わせて14.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.53であり、平成26年度調査からは0.06ポイント減少しています。

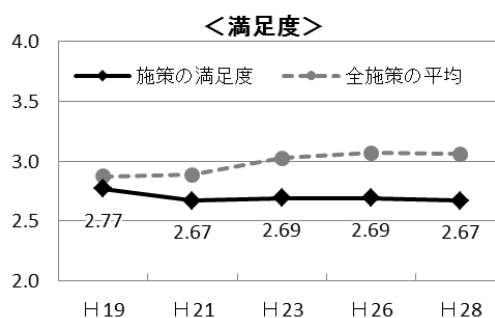


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.4	11.7	36.2	30.5	15.8	
性別	男性(1,805)		2.8	14.2	38.6	29.0	12.4	
	女性(2,922)		2.1	10.2	34.7	31.7	17.9	
年代別	10代(63)		6.3	17.5	30.2	31.7	12.7	
	20代(394)		5.3	15.0	34.0	28.9	16.2	
	30代(722)		2.6	11.2	32.3	32.1	20.9	
	40代(878)		2.6	11.0	31.1	37.2	17.1	
	50代(706)		0.7	9.5	34.6	34.0	20.3	
	60代(1,018)		0.8	12.9	40.2	28.8	13.6	
	70代以上(947)		3.5	11.6	41.8	23.4	10.0	
中学校区別	東部(409)		2.7	11.7	38.1	29.1	14.4	
	中部(712)		4.2	14.3	38.3	27.2	13.2	
	西部(474)		1.9	10.1	33.1	33.3	17.5	
	坂下(275)		1.5	8.4	33.5	34.2	20.0	
	高蔵寺(381)		2.1	12.9	40.2	27.6	15.5	
	藤山台(151)		2.6	11.3	41.7	27.8	11.3	
	知多(193)		2.1	17.1	36.3	24.4	16.6	
	鷹来(277)		2.9	9.4	30.7	34.3	18.4	
	松原(319)		2.5	11.3	35.7	28.2	19.1	
	高森台(217)		1.8	12.0	40.6	27.6	16.1	
	柏原(349)		1.7	11.7	34.4	35.5	14.3	
	味美(204)		1.5	10.3	34.3	34.3	16.2	
	南城(345)		2.0	11.9	33.3	34.2	15.9	
	石尾台(205)		0.5	9.8	37.6	31.2	17.6	
	岩成台(167)		3.0	12.6	35.3	32.9	12.6	

29 高蔵寺ニュータウンの再生が進んでいる

「満足」が1.4%、「どちらかといえば満足」が7.7%、合わせて9.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.67であり、平成26年度調査からは0.02ポイント減少しています。

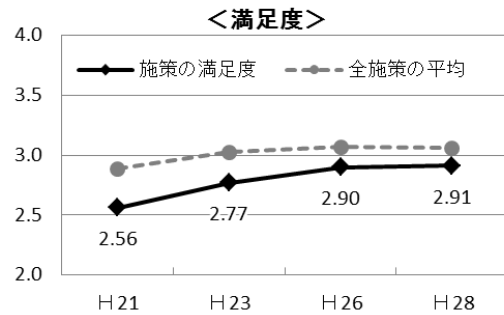


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.4	7.7	53.3		21.0	10.3
性別	男性(1,805)		1.3	7.1	50.2		23.8	12.2
	女性(2,922)		1.6	7.8	55.9		19.1	9.1
年代別	10代(63)		1.4	3	57.1		23.8	4.8
	20代(394)		2.0	8.1	56.9		19.5	12.7
	30代(722)		1.1	6.4	55.8		21.1	13.9
	40代(878)		1.0	6.8	55.2		22.9	12.6
	50代(706)		1.0	6.8	50.7		24.9	13.6
	60代(1,018)		1.5	7.6	54.4		21.1	7.8
	70代以上(947)		2.4	9.2	50.2		15.9	5.3
中学校区別	東部(409)		2.2	6.6	53.1		22.7	9.3
	中部(712)		1.5	8.7	57.9		18.1	7.3
	西部(474)		1.1	5.1	59.5		17.7	8.2
	坂下(275)		0.7	10.9	48.7		22.9	11.3
	高蔵寺(381)		1.0	11.5	44.4		23.4	16.5
	藤山台(151)		2.0	9.9	41.1		24.5	17.9
	知多(193)		2.1	5.7	58.5		19.2	7.3
	鷹来(277)		1.4	6.5	55.2		18.4	8.3
	松原(319)		1.3	7.8	57.7		16.6	9.4
	高森台(217)		1.4	5.1	44.2		27.6	20.7
	柏原(349)		1.7	7.2	57.3		20.3	8.6
	味美(204)		1.0	6.4	62.3		14.7	6.9
	南城(345)		0.6	7.8	56.2		20.6	9.6
	石尾台(205)		2.9	5.4	50.2		26.3	10.7
	岩成台(167)		0.6	8.4	40.1		32.9	14.4

30 企業や事業所等がいきいきと活動し、産業が活性化している

「満足」が1.6%、「どちらかといえば満足」が12.5%、合わせて14.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.91であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

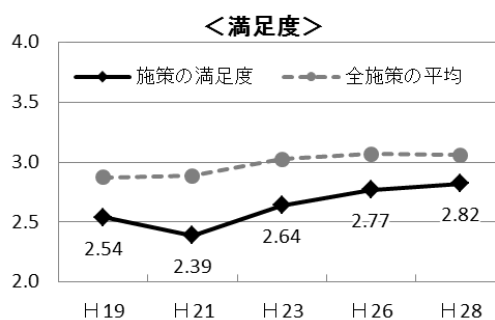


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.6	12.5	60.1		15.6	4.3
性別	男性(1,805)		1.4	13.4	58.9		16.7	5.0
	女性(2,922)		1.7	12.1	61.3		14.8	3.7
年代別	10代(63)		1.6	17.5	65.1		12.7	3.2
	20代(394)		3.6	17.5	57.4		15.0	5.3
	30代(722)		1.7	13.3	60.8		16.8	6.5
	40代(878)		1.7	13.0	63.6		15.5	4.7
	50代(706)		0.8	11.9	60.6		19.5	5.1
	60代(1,018)		1.0	10.1	64.2		14.4	3.3
	70代以上(947)		2.0	12.6	53.3	13.1	2.2	
中学校区別	東部(409)		2.0	13.2	57.9		17.8	2.4
	中部(712)		2.1	14.6	59.0		15.9	2.9
	西部(474)		2.3	14.3	56.8		13.7	5.5
	坂下(275)		1.1	14.5	58.5		16.7	4.4
	高蔵寺(381)		1.3	13.9	58.0		17.1	6.0
	藤山台(151)		1.3	6.6	62.9		18.5	2.0
	知多(193)		2.1	16.1	59.6		11.4	4.1
	鷹来(277)		1.4	11.2	62.5		14.4	4.3
	松原(319)		1.3	12.9	61.1		15.7	4.7
	高森台(217)		0.5	10.1	61.3		15.7	6.5
	柏原(349)		0.3	12.0	64.5		14.3	4.9
	味美(204)		2.0	13.2	62.7		12.3	4.4
	南城(345)		1.2	11.6	64.6		14.2	3.8
	石尾台(205)		2.4	7.8	58.5		20.0	4.4
	岩成台(167)		2.4	7.2	65.3		15.6	4.2

31 さまざまな立場の人の就業の場がある

「満足」が1.6%、「どちらかといえば満足」が11.6%、合わせて13.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.82であり、平成26年度調査からは0.05ポイント増加しています。



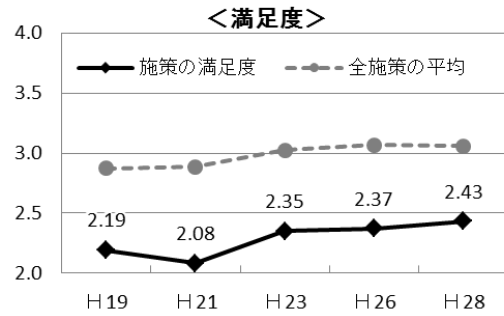
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全 体	全体	4,836	1.6	11.6	55.8		19.5	6.2
	男性	1,805	1.6	11.7	57.1		19.2	6.4
	女性	2,922	1.6	11.7	55.5		19.4	6.1
年 代 別	10代	63	6.3	23.8	58.7		9.5	1.6
	20代	394	5.6	18.5	53.3		16.0	5.8
	30代	722	1.1	13.6	57.9		18.3	8.0
	40代	878	1.9	11.7	58.3		19.7	7.4
	50代	706	0.4	10.2	56.4		23.5	7.9
	60代	1,018	1.0	8.7	58.3		20.7	5.3
	70代以上	947	1.3	11.0	50.7		17.6	3.9
中 学 校 区 別	東部	409	2.7	11.0	54.0		21.3	5.6
	中部	712	1.8	11.9	57.4		18.1	6.6
	西部	474	1.9	11.8	56.1		18.4	6.1
	坂下	275	0.7	12.4	58.5		18.5	5.8
	高蔵寺	381	1.6	11.8	56.2		21.0	6.0
	藤山台	151	2.0	9.3	53.0		22.5	5.3
	知多	193	1.6	16.6	53.4		16.6	5.7
	鷹来	277	1.8	10.5	57.0		18.4	5.1
	松原	319	1.9	10.7	58.6		17.9	7.2
	高森台	217	1.8	9.7	54.4		21.2	8.3
	柏原	349	1.1	14.0	57.3		17.8	6.0
	味美	204	0.5	11.3	56.4		22.5	4.9
	南城	345	0.3	12.8	57.1		20.6	5.2
	石尾台	205	2.0	8.3	52.7		22.0	8.3
	岩成台	167	1.2	12.0	53.3		20.4	7.2

32 地域の商店街が活性化している

「満足」が1.6%、「どちらかといえば満足」が9.0%、合わせて10.6%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.43であり、平成26年度調査からは0.06ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、中部校区、知多校区といった勝川駅周辺で高くなっています。

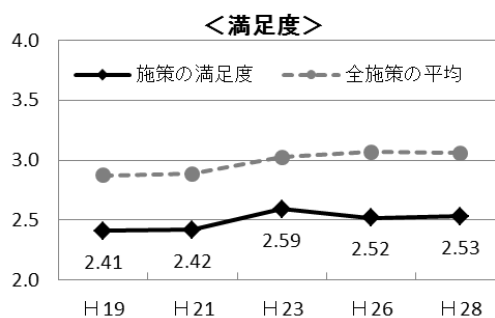


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.6	9.0	35.3	34.3	16.9	
性別	男性(1,805)		1.1	7.9	34.2	37.2	17.2	
	女性(2,922)		2.0	9.5	36.1	32.8	16.7	
年代別	10代(63)		11.1		34.9	33.3	20.6	
	20代(394)		3.6	8.6	33.5	35.3	18.0	
	30代(722)		2.1	10.2	32.0	31.9	23.3	
	40代(878)		1.4	8.4	32.8	37.5	19.2	
	50代(706)		0.7	6.2	33.4	39.0	19.7	
	60代(1,018)		1.3	9.0	36.9	35.7	14.2	
	70代以上(947)		2.1	10.2	40.7	28.6	10.1	
中学校区別	東部(409)		1.5	4.2	29.6	38.1	24.2	
	中部(712)		3.7	15.3	32.6	30.5	14.9	
	西部(474)		1.9	10.5	41.4	31.4	11.2	
	坂下(275)		1.1	15.8	33.8	37.8	20.0	
	高蔵寺(381)		0.8	8.1	33.3	36.7	18.9	
	藤山台(151)		2.0	5.3	37.1	38.4	14.6	
	知多(193)		3.6		21.8	36.3	26.9	8.3
	鷹来(277)		0.4	6.5	37.9	33.9	17.3	
	松原(319)		1.3	5.3	39.8	29.8	21.0	
	高森台(217)		0.9	6.5	33.6	37.3	20.3	
	柏原(349)		1.4	8.6	33.5	38.7	16.0	
	味美(204)		1.0	9.8	36.3	33.3	16.7	
	南城(345)		1.2	5.2	36.8	37.7	16.8	
	石尾台(205)		1.0	8.3	36.1	34.1	18.0	
	岩成台(167)		1.2	5.4	34.1	38.9	18.0	

33 特色ある観光資源が活用・創出されている

「満足」が0.9%、「どちらかといえば満足」が7.2%、合わせて8.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.53であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。



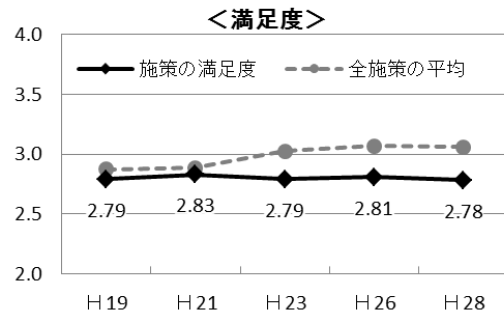
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	0.9	7.2	46.3	28.3	12.6	
性別	男性	1,805	0.9	6.7	42.5	31.7	14.9	
	女性	2,922	1.0	7.6	48.8	26.1	11.4	
年代別	10代	63	11.1	44.4	33.3	11.1		
	20代	394	2.3	10.2	49.0	23.9	13.7	
	30代	722	1.1	7.8	48.8	24.7	16.9	
	40代	878	0.9	6.5	44.8	33.1	13.8	
	50代	706	0.6	6.1	43.6	32.9	15.0	
	60代	1,018	0.9	6.6	47.1	28.7	10.7	
	70代以上	947	0.7	7.7	46.4	24.3	8.7	
中学校区別	東部	409	1.7	6.8	46.7	27.4	13.0	
	中部	712	0.7	8.1	47.1	27.0	13.2	
	西部	474	1.1	8.2	45.6	28.3	10.8	
	坂下	275	1.5	6.9	46.9	25.5	14.2	
	高蔵寺	381	0.5	8.7	41.7	34.4	11.5	
	藤山台	151	2.0	4.6	43.7	29.8	11.3	
	知多	193	2.1	7.8	45.6	30.1	10.9	
	鷹来	277	0.4	7.6	42.2	30.0	13.0	
	松原	319	0.6	6.0	47.6	28.2	14.1	
	高森台	217	0.9	7.4	43.3	30.4	14.3	
	柏原	349	0.6	6.6	50.4	25.8	14.3	
	味美	204	9.3	46.6	28.9	10.8		
	南城	345	0.9	7.0	49.3	26.4	12.8	
	石尾台	205	1.0	4.9	46.3	32.7	11.7	
	岩成台	167	1.2	4.8	49.7	24.6	15.6	

34 地球規模の環境問題に取り組んでいる

「満足」が1.4%、「どちらかといえば満足」が9.8%、合わせて11.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.78であり、平成26年度調査からは0.03ポイント減少しています。

年代別で見ると、10代で高くなっています。



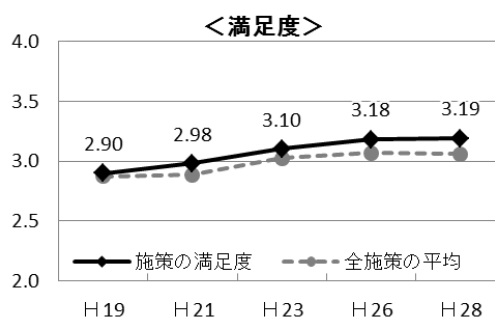
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		1.4	9.8	57.1		19.0	7.4
性別	男性(1,805)		1.1	9.9	55.7		21.5	7.8
	女性(2,922)		1.6	9.8	58.1		17.7	7.0
年代別	10代(63)		1.6	22.2	52.4		14.3	9.5
	20代(394)		1.3	8.4	57.1		23.6	8.4
	30代(722)		1.0	7.9	60.0		19.9	10.2
	40代(878)		1.4	8.3	59.3		21.3	8.2
	50代(706)		1.3	8.6	58.4		21.2	8.5
	60代(1,018)		1.5	11.1	57.3		17.4	5.9
	70代以上(947)		1.9	11.9	52.1		15.4	4.5
中学校区別	東部(409)		1.5	9.8	57.9		18.6	6.8
	中部(712)		1.0	9.3	57.2		20.5	7.4
	西部(474)		2.3	9.3	53.6		21.1	7.2
	坂下(275)		1.8	12.7	52.4		21.5	6.9
	高蔵寺(381)		0.5	13.6	56.2		18.6	8.1
	藤山台(151)		1.3	6.6	58.3		20.5	6.0
	知多(193)		2.6	10.4	58.0		17.6	6.7
	鷹来(277)		1.4	13.0	53.4		15.2	9.0
	松原(319)		0.6	7.8	61.4		16.9	8.5
	高森台(217)		0.9	10.6	55.3		21.7	6.0
	柏原(349)		1.1	9.5	59.6		18.6	8.0
	味美(204)		2.5	8.8	57.8		19.6	7.4
	南城(345)		0.6	8.1	58.6		20.0	8.1
	石尾台(205)		1.5	8.8	57.6		18.0	7.3
	岩成台(167)		3.6	8.4	59.9		18.6	4.8

35 公害のない生活環境が保たれている

「満足」が5.2%、「どちらかといえば満足」が28.0%、合わせて33.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.19であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。

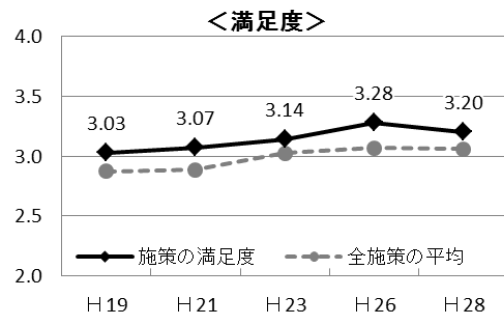


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	5.2	28.0		48.2	11.1	4.4
	男性	1,805	5.0	29.6		47.6	11.0	4.2
	女性	2,922	5.3	27.2		48.8	11.2	4.6
年代別	10代	63		20.6	28.6	41.3		6.3 3.2
	20代	394	9.9	23.6		47.0	13.5	5.1
	30代	722	3.7	21.2		54.4	14.1	5.7
	40代	878	3.8	25.9		51.6	13.2	4.8
	50代	706	3.4	25.1		51.3	12.7	6.7
	60代	1,018	4.6	32.9		46.8	8.6	3.1
	70代以上	947	6.5	34.5		41.0	7.7	2.5
中学校区別	東部	409	3.7	30.8		45.5	13.0	4.2
	中部	712	3.8	20.4		52.9	13.3	6.6
	西部	474	4.4	31.2		43.9	11.4	5.9
	坂下	275	5.5	29.5		48.4	12.4	2.5
	高蔵寺	381	6.0	30.2		52.5	6.3	2.9
	藤山台	151	6.0	32.5		43.0	7.9	5.3
	知多	193	4.1	26.9		50.3	11.9	4.7
	鷹来	277	5.1	28.2		47.7	11.6	3.6
	松原	319	5.0	27.9		50.5	11.6	2.8
	高森台	217	5.5	39.6		44.2	4.6	4.1
	柏原	349	7.2	26.1		47.0	13.2	4.3
	味美	204	4.4	24.5		46.1	14.7	6.4
	南城	345	4.9	21.7		53.9	13.0	3.8
	石尾台	205	7.3	39.5		41.0	6.3	2.4
	岩成台	167	9.0	36.5		43.1	8.4	0.6

36 あらゆる資源が有効活用され、市民がごみの問題に関心を持ち、減量に取り組んでいる

「満足」が6.0%、「どちらかといえば満足」が30.1%、合わせて36.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.20であり、平成26年度調査からは0.08ポイント減少しています。



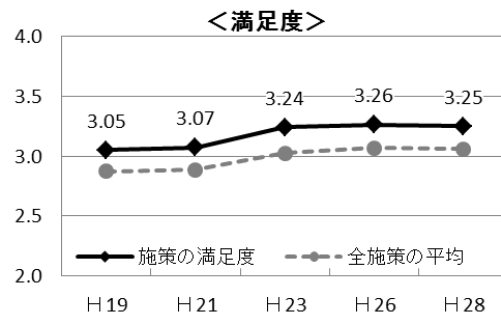
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	6.0	30.1	43.0	14.3	4.0	
	男性	1,805	5.2	30.4	43.9	14.7	3.5	
	女性	2,922	6.3	30.0	42.8	14.1	4.3	
年代別	10代	63	4.8	27.0	33.3	33.3	1.6	
	20代	394	2.8	20.6	45.4	22.3	8.1	
	30代	722	2.6	18.1	52.4	18.7	7.2	
	40代	878	3.5	26.9	47.3	17.3	4.1	
	50代	706	4.4	28.8	45.9	15.9	4.2	
	60代	1,018	7.2	38.3	39.2	9.6	2.7	
	70代以上	947	11.8	38.4	34.5	7.6	1.2	
中学校区別	東部	409	3.9	30.6	43.5	15.9	3.9	
	中部	712	5.3	25.4	46.2	16.6	4.2	
	西部	474	7.6	28.5	42.8	14.1	4.0	
	坂下	275	8.0	35.3	40.7	12.0	1.8	
	高蔵寺	381	4.2	29.4	45.1	15.2	4.2	
	藤山台	151	3.3	27.2	44.4	13.2	6.0	
	知多	193	6.2	31.6	39.9	15.5	5.2	
	鷹来	277	6.1	32.9	41.5	11.9	3.2	
	松原	319	6.0	28.8	45.1	13.8	4.7	
	高森台	217	6.9	35.0	41.0	12.0	3.2	
	柏原	349	4.3	29.2	43.0	17.2	5.2	
	味美	204	5.4	28.9	43.6	15.2	4.4	
	南城	345	8.4	29.3	40.6	14.8	4.6	
	石尾台	205	7.8	39.0	40.5	9.3	1.5	
	岩成台	167	6.0	37.7	40.7	10.8	1.8	

37 自然が取り戻され、水や緑に親しむことができる

「満足」が6.3%、「どちらかといえば満足」が29.8%、合わせて36.1%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.25であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。



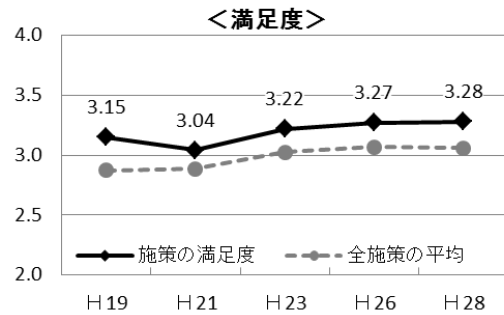
(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	6.3	29.8		45.7	11.6	3.4
性別	男性(1,805)	5.5	28.8		46.0	13.2	3.8
	女性(2,922)	6.8	30.5		45.5	10.7	3.2
年代別	10代(63)	11.1	25.4		50.8	7.9	4.8
	20代(394)	7.1	24.1		43.7	19.5	4.8
	30代(722)	6.1	28.3		46.3	13.2	5.5
	40代(878)	6.6	28.8		47.6	13.1	3.2
	50代(706)	4.7	28.3		49.3	12.3	4.0
	60代(1,018)	5.2	31.5		46.9	9.9	2.7
	70代以上(947)	8.0	34.0		39.7	7.6	1.8
中学校区別	東部(409)	5.4	29.1		44.7	14.4	3.4
	中部(712)	3.5	24.3		50.6	14.9	3.9
	西部(474)	4.4	29.1		46.6	10.3	5.5
	坂下(275)	6.2	33.5		46.5	9.8	1.8
	高蔵寺(381)	6.8	35.2		44.4	8.1	3.7
	藤山台(151)	12.6	31.1		39.1	7.3	4.0
	知多(193)	6.2	28.0		44.6	14.5	3.1
	鷹来(277)	5.8	26.7		49.1	11.2	2.5
	松原(319)	7.8	31.7		46.4	9.1	3.1
	高森台(217)	12.9	42.4		35.5	4.6	2.3
	柏原(349)	6.6	27.8		45.3	14.9	3.7
	味美(204)	3.4	27.5		47.1	14.2	3.9
	南城(345)	4.6	24.6		48.4	15.7	2.9
	石尾台(205)	12.7	41.5		33.7	8.8	1.0
	岩成台(167)	7.8	34.7		44.9	7.2	2.4

38 緑豊かで魅力的な都市景観が形成されている

「満足」が7.2%、「どちらかといえば満足」が30.2%、合わせて37.4%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.28であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。

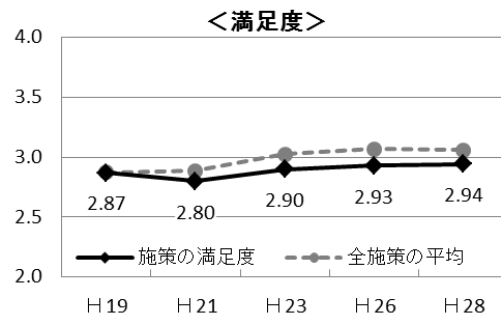


(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	7.2	30.2		44.4	11.6	3.1
性別	男性(1,805)	5.9	28.1		46.5	13.5	3.5
	女性(2,922)	7.9	31.4		43.6	10.5	2.9
年代別	10代(63)	15.9	23.8		41.3	11.1	4.8
	20代(394)	6.6	24.1		46.2	16.5	5.6
	30代(722)	6.2	29.2		45.2	13.6	5.1
	40代(878)	7.2	28.6		47.8	13.1	2.3
	50代(706)	5.8	29.9		46.9	11.9	4.0
	60代(1,018)	6.1	33.1		43.9	10.4	2.4
	70代以上(947)	9.5	32.2		39.9	8.2	1.6
中学校区別	東部(409)	5.9	26.7		47.9	14.2	2.0
	中部(712)	3.1	22.1		53.2	14.6	3.7
	西部(474)	6.3	27.8		43.7	12.7	4.9
	坂下(275)	7.6	34.2		45.8	7.6	2.5
	高蔵寺(381)	7.6	33.6		43.6	9.7	3.4
	藤山台(151)	11.9	37.1		36.4	6.6	3.3
	知多(193)	5.2	28.0		45.1	15.0	3.1
	鷹来(277)	7.2	24.5		46.9	12.6	2.9
	松原(319)	9.7	33.2		42.6	9.1	3.1
	高森台(217)	17.5	45.2		28.1	5.5	2.8
	柏原(349)	6.0	31.2		45.3	13.2	2.9
	味美(204)	2.5	26.0		49.0	14.2	4.9
	南城(345)	2.9	29.0		47.8	13.3	3.5
	石尾台(205)	16.1	42.0		30.7	8.3	0.5
	岩成台(167)	13.2	39.5		35.9	7.8	0.6

39 まちづくりが地域にあった手法で計画的に進んでいる

「満足」が2.4%、「どちらかといえば満足」が15.0%、合わせて17.4%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.94であり、平成26年度調査からは0.01ポイント増加しています。



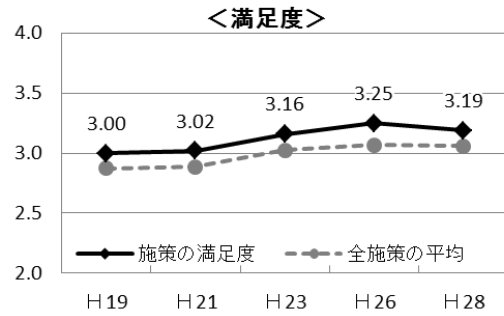
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.4	15.0	58.0		14.7	5.2
性別	男性(1,805)		2.3	14.2	57.6		16.8	5.8
	女性(2,922)		2.4	15.3	58.6		13.7	4.8
年代別	10代(63)		6.3	22.2	60.3		6.3	3.2
	20代(394)		5.1	13.2	60.4		13.7	6.6
	30代(722)		2.1	13.4	62.9		15.4	5.1
	40代(878)		2.3	15.3	62.0		14.7	4.6
	50代(706)		1.4	12.3	59.2		18.3	6.8
	60代(1,018)		2.3	14.9	55.6		15.6	5.6
	70代以上(947)		2.2	17.5	52.1		12.5	3.7
中学校区別	東部(409)		3.2	13.4	55.0		18.1	5.6
	中部(712)		2.5	14.6	61.2		13.6	3.9
	西部(474)		1.9	14.1	55.9		16.2	6.5
	坂下(275)		2.5	12.7	62.2		16.4	2.5
	高蔵寺(381)		2.9	13.9	59.3		15.0	6.0
	藤山台(151)		1.3	15.9	56.3		11.9	7.3
	知多(193)		2.6	19.7	54.4		16.6	3.6
	鷹来(277)		0.4	17.3	53.1		16.6	5.4
	松原(319)		2.8	17.9	55.5		13.5	6.6
	高森台(217)		1.8	14.7	59.4		14.7	6.0
	柏原(349)		2.6	17.5	58.7		12.3	5.2
	味美(204)		2.0	11.8	63.2		11.8	6.9
	南城(345)		1.7	13.3	60.9		14.8	4.9
	石尾台(205)		3.9	13.7	57.1		16.1	3.4
	岩成台(167)		2.4	17.4	55.1		16.8	3.6

40 快適な住環境が整備されている

「満足」が4.7%、「どちらかといえば満足」が29.9%、合わせて34.6%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.19であり、平成26年度調査からは0.06ポイント減少しています。

年代別で見ると、若い世代で高くなっています。

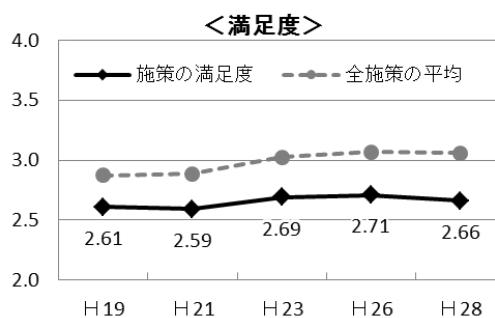


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	4.7	29.9	44.5	12.3	4.6	
	男性	1,805	4.0	29.8	45.6	13.0	4.9	
	女性	2,922	5.1	30.2	43.8	12.0	4.4	
年代別	10代	63	14.3	41.3	31.7	6.3	4.8	
	20代	394	8.4	33.0	42.9	10.2	4.8	
	30代	722	5.4	31.2	44.5	12.5	5.5	
	40代	878	5.7	33.1	43.2	12.8	4.1	
	50代	706	2.3	27.6	49.2	14.2	5.5	
	60代	1,018	3.1	26.6	45.9	14.8	4.8	
	70代以上	947	4.5	29.8	42.4	9.2	3.5	
中学校区別	東部	409	3.4	29.3	44.5	13.4	4.9	
	中部	712	3.8	29.4	46.6	11.7	4.6	
	西部	474	4.6	26.6	42.6	14.3	8.0	
	坂下	275	4.4	26.5	48.4	14.2	3.6	
	高蔵寺	381	5.8	29.9	47.2	10.5	4.2	
	藤山台	151	4.6	32.5	35.1	15.9	4.6	
	知多	193	4.7	33.7	42.5	11.9	4.1	
	鷹来	277	3.6	23.5	49.5	13.7	4.3	
	松原	319	5.6	30.4	44.2	11.6	4.4	
	高森台	217	4.1	42.9	37.8	10.6	3.7	
	柏原	349	6.9	34.4	40.4	11.5	3.7	
	味美	204	2.0	27.5	49.5	13.2	4.9	
	南城	345	4.3	28.4	43.8	14.8	4.9	
	石尾台	205	7.8	37.1	40.5	7.8	2.9	
	岩成台	167	6.6	32.9	47.3	8.4	1.2	

41 自転車や歩行者にとって生活に密着した道路が通行しやすい

「満足」が3.1%、「どちらかといえば満足」が15.4%、合わせて18.5%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.66であり、平成26年度調査からは0.05ポイント減少しています。

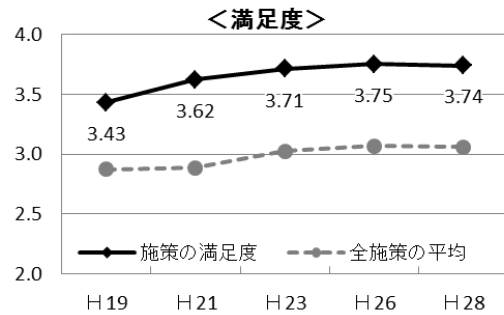


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.1	15.4	37.1	28.1	13.4	
性別	男性(1,805)		2.5	14.1	38.0	30.1	13.1	
	女性(2,922)		3.4	16.4	36.7	27.0	13.6	
年代別	10代(63)		9.5	23.8	30.2	27.0	9.5	
	20代(394)		5.8	16.8	34.3	27.4	15.0	
	30代(722)		2.5	16.1	33.2	28.7	18.7	
	40代(878)		3.3	15.4	33.4	32.6	14.7	
	50代(706)		1.8	12.9	36.8	31.9	15.7	
	60代(1,018)		1.9	14.2	40.9	27.3	12.3	
	70代以上(947)		3.9	17.4	41.4	22.3	7.5	
中学校区別	東部(409)		2.7	17.8	33.3	28.9	15.2	
	中部(712)		2.4	14.6	39.2	27.2	13.8	
	西部(474)		2.1	12.7	30.2	32.3	20.0	
	坂下(275)		3.3	10.2	38.5	34.9	10.9	
	高蔵寺(381)		5.5	15.2	38.6	26.2	12.6	
	藤山台(151)		4.6	21.2	35.8	23.2	10.6	
	知多(193)		4.7	18.7	37.8	28.0	10.4	
	鷹来(277)		1.4	11.2	36.5	29.6	17.7	
	松原(319)		3.4	16.6	37.6	28.5	11.6	
	高森台(217)		5.1	20.3	41.9	21.2	10.1	
	柏原(349)		2.3	17.8	39.0	28.1	10.9	
	味美(204)		0.5	12.7	37.7	29.4	17.2	
	南城(345)		2.3	13.6	38.0	30.1	12.5	
	石尾台(205)		5.9	20.0	35.1	25.9	8.8	
	岩成台(167)		3.0	19.8	40.1	22.8	11.4	

42 安心して上下水道を利用することができる

「満足」が25.4%、「どちらかといえば満足」が37.3%、合わせて62.7%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.74であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。



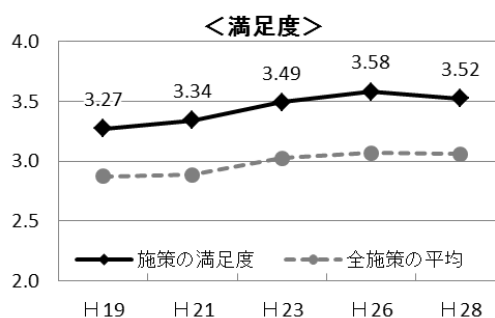
		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	25.4	37.3	23.1	6.9	4.7	
	男性	1,805	25.3	37.8	23.3	6.9	4.5	
	女性	2,922	25.6	37.0	23.3	6.8	4.9	
年代別	10代	63	41.3	27.0	27.0	4.8		
	20代	394	27.9	33.8	26.9	6.6	4.1	
	30代	722	23.4	34.6	26.9	8.9	5.5	
	40代	878	23.5	38.0	25.4	8.4	4.2	
	50代	706	23.2	36.5	26.2	6.8	6.1	
	60代	1,018	24.0	42.9	19.0	6.6	4.8	
	70代以上	947	30.3	35.6	19.0	4.8	3.8	
中学校区別	東部	409	26.2	38.9	20.0	6.6	5.9	
	中部	712	26.1	35.0	25.6	6.9	3.7	
	西部	474	20.0	35.4	25.1	9.1	7.4	
	坂下	275	20.4	32.4	25.8	13.1	7.6	
	高蔵寺	381	24.1	36.2	27.3	6.8	3.7	
	藤山台	151	39.7	41.1	9.9	3.3	2.0	
	知多	193	30.1	41.5	19.2	4.7	3.1	
	鷹来	277	18.8	38.6	24.2	7.6	6.5	
	松原	319	25.7	37.6	25.1	7.8	2.2	
	高森台	217	38.2	40.1	17.5	1.4	1.8	
	柏原	349	28.7	43.8	20.9	3.2	2.9	
	味美	204	23.5	40.2	24.5	5.9	3.4	
	南城	345	15.1	28.4	30.1	12.5	10.7	
	石尾台	205	34.1	42.4	13.2	5.9	2.4	
	岩成台	167	35.9	42.5	18.0	1.2	0.6	

43 清潔な環境が守られている

「満足」が11.8%、「どちらかといえば満足」が39.6%、合わせて51.4%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.52であり、平成26年度調査からは0.06ポイント減少しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。



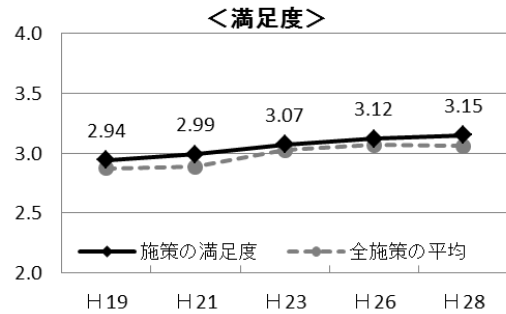
(N)		満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)	11.8	39.6		35.9	7.2	2.6
性別	男性(1,805)	9.9	40.1		37.9	7.6	2.3
	女性(2,922)	13.1	39.4		34.8	7.0	2.8
年代別	10代(63)	19.0	39.7		30.2	7.9	3.2
	20代(394)	15.2	34.0		36.5	10.2	3.3
	30代(722)	11.8	37.4		37.1	9.6	3.2
	40代(878)	11.8	40.8		37.2	7.3	2.1
	50代(706)	11.0	41.6		35.0	8.2	3.1
	60代(1,018)	9.6	41.3		36.5	5.8	3.3
	70代以上(947)	13.2	39.8		33.6	5.2	1.5
中学校区別	東部(409)	11.2	37.7		35.2	10.3	3.2
	中部(712)	10.7	36.2		38.3	8.6	3.4
	西部(474)	8.4	37.1		39.0	8.0	4.2
	坂下(275)	12.0	36.0		40.7	8.4	1.8
	高蔵寺(381)	14.7	34.1		39.6	6.8	2.9
	藤山台(151)	20.5	41.1		27.8	5.3	2.0
	知多(193)	11.9	45.6		33.7	5.2	2.6
	鷹来(277)	7.9	38.3		40.4	6.5	2.9
	松原(319)	11.9	42.6		35.7	6.0	1.3
	高森台(217)	18.4	51.2		24.9	2.3	2.3
	柏原(349)	11.7	45.3		33.2	6.3	2.0
	味美(204)	7.8	41.2		37.7	7.8	2.5
	南城(345)	8.1	34.2		40.6	10.7	2.9
	石尾台(205)	19.0	49.8		22.9	3.9	1.0
	岩成台(167)	18.0	47.9		26.9	4.2	0.6

44 ボランティア、市民活動団体、事業者、大学などとの連携・協働と市政への参画がなされている

「満足」が3.5%、「どちらかといえば満足」が19.2%、合わせて22.7%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.15であり、平成26年度調査からは0.03ポイント増加しています。

中学校区別で見ると、ニュータウン地区で高くなっています。

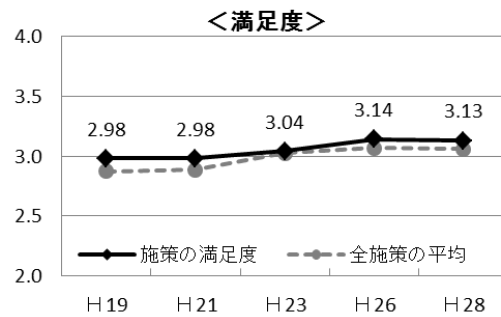


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		3.5	19.2	61.6	8.3	2.0	
	男性(1,805)		2.9	16.3	64.3	10.2	2.0	
	女性(2,922)		3.9	21.0	60.4	7.2	2.0	
年代別	10代(63)		7.9	28.6	54.0	7.9	1.6	
	20代(394)		5.6	13.7	65.7	10.4	3.8	
	30代(722)		3.0	14.5	71.9	7.5	1.8	
	40代(878)		3.4	19.5	64.9	8.9	1.5	
	50代(706)		2.1	18.8	65.7	9.3	2.3	
	60代(1,018)		2.7	21.8	59.1	7.7	2.3	
	70代以上(947)		4.8	21.6	50.2	7.8	1.7	
中学校区別	東部(409)		4.4	18.3	63.3	7.3	1.7	
	中部(712)		3.2	16.9	63.9	8.3	2.5	
	西部(474)		2.3	18.8	60.8	9.9	1.7	
	坂下(275)		3.6	19.6	62.5	10.2	1.5	
	高蔵寺(381)		3.9	18.4	65.9	6.8	1.8	
	藤山台(151)		4.6	24.5	55.0	8.6	1.3	
	知多(193)		2.6	17.1	63.7	10.9	1.6	
	鷹来(277)		4.7	17.3	58.5	8.7	3.2	
	松原(319)		3.8	17.9	65.8	6.6	1.6	
	高森台(217)		4.6	24.9	57.1	8.3	1.8	
	柏原(349)		2.3	21.5	60.2	9.7	2.6	
	味美(204)		1.5	14.7	65.2	8.8	3.4	
	南城(345)		2.9	17.1	63.5	9.0	2.0	
	石尾台(205)		5.9	29.8	50.2	7.3	1.5	
	岩成台(167)		4.2	25.7	58.1	6.0	0.6	

45 市民にとって必要な情報が迅速に提供されている

「満足」が3.9%、「どちらかといえば満足」が24.1%、合わせて28.0%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.13であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。

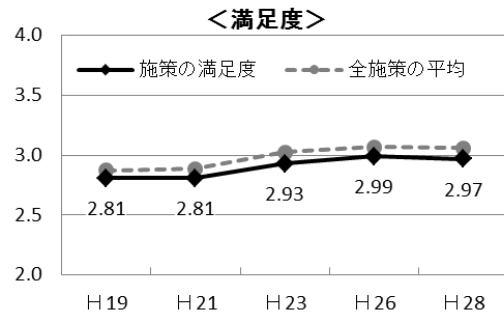


		(N)	■ 満足	■ どちらかといえば満足	■ どちらともいえない	■ どちらかといえば不満	■ 不満	■ 無回答
全 体	全体(4,836)		3.9	24.1		52.7	11.3	3.9
	男性(1,805)		3.7	22.9		54.0	11.9	4.5
	女性(2,922)		4.1	24.8		52.3	11.0	3.6
年 代 別	10代(63)		7.9	23.8		63.5	1.6	3.2
	20代(394)		4.6	20.1		55.1	12.4	6.9
	30代(722)		4.2	21.6		54.8	13.2	5.4
	40代(878)		3.2	25.2		52.5	14.2	4.0
	50代(706)		2.8	20.3		57.8	13.3	4.4
	60代(1,018)		3.3	25.0		52.8	10.6	2.8
	70代以上(947)		5.6	28.7		46.3	7.1	2.5
中 学 校 区 別	東部(409)		3.9	28.1		47.2	11.5	5.1
	中部(712)		3.7	24.2		51.7	12.5	4.2
	西部(474)		3.8	22.6		51.9	11.4	5.1
	坂下(275)		5.5	26.5		50.5	13.1	1.8
	高蔵寺(381)		3.9	21.0		56.4	12.1	3.9
	藤山台(151)		6.0	23.8		53.0	6.6	4.6
	知多(193)		6.7	22.3		50.3	13.0	5.2
	鷹来(277)		2.2	26.4		54.5	7.9	4.0
	松原(319)		4.7	22.9		56.1	9.1	3.4
	高森台(217)		2.3	27.2		54.8	10.1	3.2
	柏原(349)		2.6	23.2		55.3	11.7	4.9
	味美(204)		2.5	23.5		52.5	13.7	5.4
	南城(345)		3.2	23.2		52.8	14.5	2.3
	石尾台(205)		6.3	22.9		53.7	9.8	3.4
	岩成台(167)		6.0	28.1		53.9	9.0	

46 市民の目線に立ったサービスが提供されている

「満足」が2.4%、「どちらかといえば満足」が16.8%、合わせて19.2%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは2.97であり、平成26年度調査からは0.02ポイント減少しています。

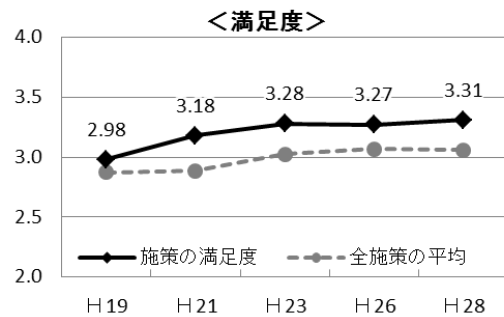


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.4	16.8	58.4	12.9	5.5	
	男性(1,805)		2.2	16.8	58.6	13.4	6.3	
	女性(2,922)		2.4	16.9	58.5	12.7	5.1	
年代別	10代(63)		9.5	20.6	57.1	11.1	1.6	
	20代(394)		3.6	15.7	60.4	12.4	6.3	
	30代(722)		2.4	14.7	60.7	13.7	7.8	
	40代(878)		2.3	15.7	60.8	14.1	6.0	
	50代(706)		1.6	13.7	62.5	14.9	5.9	
	60代(1,018)		2.1	16.3	57.6	13.6	5.1	
	70代以上(947)		2.3	22.6	52.3	9.5	3.8	
中学校区別	東部(409)		2.2	19.3	56.2	11.7	6.6	
	中部(712)		2.5	15.4	58.8	13.2	5.8	
	西部(474)		2.7	16.5	57.8	13.3	5.3	
	坂下(275)		2.5	19.6	55.6	15.3	4.7	
	高蔵寺(381)		2.9	16.0	58.3	13.9	6.6	
	藤山台(151)		4.6	8.6	67.5	7.3	6.0	
	知多(193)		3.1	19.7	54.9	14.0	5.2	
	鷹来(277)		1.8	17.7	58.1	11.2	5.4	
	松原(319)		3.1	15.4	59.2	13.5	5.3	
	高森台(217)		2.8	20.3	57.1	12.4	5.1	
	柏原(349)		1.1	20.1	58.5	12.3	6.0	
	味美(204)		1.0	12.3	60.3	15.7	7.4	
	南城(345)		1.4	18.0	58.3	14.2	4.3	
	石尾台(205)		1.5	21.0	55.6	12.2	5.4	
	岩成台(167)		3.6	11.4	68.9	10.8	3.0	

47 個人情報を守られている

「満足」が7.4%、「どちらかといえば満足」が26.1%、合わせて33.5%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.31であり、平成26年度調査からは0.04ポイント増加しています。

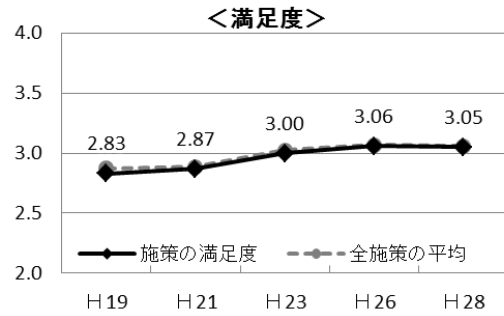


		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体	4,836	7.4	26.1		54.2	5.8	2.6
	男性	1,805	6.8	25.3		57.1	5.3	2.5
	女性	2,922	7.8	26.6		52.8	6.1	2.7
年代別	10代	63		22.2	25.4	42.9	4.8	4.8
	20代	394	16.5	28.9		47.2	4.1	2.8
	30代	722	6.8	24.7		59.7	6.0	1.8
	40代	878	7.5	23.7		59.5	5.2	3.0
	50代	706	4.1	25.6		57.9	7.1	4.0
	60代	1,018	4.9	25.2		56.7	6.0	2.5
	70代以上	947	8.2	29.6		44.6	5.6	1.9
中学校区別	東部	409	6.4	28.1		52.3	4.9	4.2
	中部	712	6.7	25.1		54.6	7.3	2.5
	西部	474	7.2	26.2		50.2	8.6	3.4
	坂下	275	6.9	26.9		56.0	5.8	1.8
	高蔵寺	381	8.1	24.4		58.5	4.5	2.1
	藤山台	151	12.6	20.5		52.3	7.3	2.6
	知多	193	7.8	26.9		56.0	4.1	2.1
	鷹来	277	7.2	29.6		48.7	4.7	3.2
	松原	319	7.8	24.8		58.0	4.4	1.6
	高森台	217	6.5	28.1		54.4	6.9	1.8
	柏原	349	7.4	27.5		53.9	6.6	2.6
	味美	204	6.4	22.5		56.4	7.8	3.4
	南城	345	7.8	25.5		57.1	3.8	2.6
	石尾台	205	8.8	30.7		51.2	2.0	2.4
	岩成台	167	8.4	24.6		58.1	4.8	1.2

48 市民ニーズに基づいた効果的で持続可能な行政経営が図られている

「満足」が2.4%、「どちらかといえば満足」が16.5%、合わせて18.9%が満足と回答しています。

5段階評価のポイントでは3.05であり、平成26年度調査からは0.01ポイント減少しています。



		(N)	満足	どちらかといえば満足	どちらともいえない	どちらかといえば不満	不満	無回答
全体	全体(4,836)		2.4	16.5	63.3		8.4	3.9
	男性(1,805)		2.8	17.7	61.4		9.6	4.5
	女性(2,922)		2.1	15.8	64.8		7.8	3.5
年代別	10代(63)		6.3	12.7	73.0		3.2	4.8
	20代(394)		4.6	12.4	70.8		7.4	3.8
	30代(722)		1.1	13.6	70.8		9.0	4.4
	40代(878)		2.3	15.5	68.2		8.0	4.6
	50代(706)		1.0	14.9	66.6		10.6	4.8
	60代(1,018)		2.2	17.8	59.9		8.8	4.1
	70代以上(947)		3.5	21.5	51.3		7.4	2.0
中学校区別	東部(409)		3.2	16.1	64.5		7.3	4.2
	中部(712)		2.2	14.9	65.2		8.4	3.7
	西部(474)		1.7	16.9	62.2		8.9	4.0
	坂下(275)		2.5	14.9	66.5		9.5	3.3
	高蔵寺(381)		2.6	16.5	64.3		8.1	5.2
	藤山台(151)		4.6	15.2	62.9		6.6	3.3
	知多(193)		2.1	16.6	64.8		7.3	3.1
	鷹来(277)		1.4	17.3	63.2		8.3	3.2
	松原(319)		3.4	16.3	61.8		8.2	5.3
	高森台(217)		0.9	18.9	60.4		10.6	4.6
	柏原(349)		2.0	19.8	61.9		8.9	3.4
	味美(204)		1.0	13.2	66.2		10.8	3.9
	南城(345)		2.6	16.5	62.6		9.9	3.2
	石尾台(205)		2.9	20.0	57.6		7.3	4.9
	岩成台(167)		3.0	18.0	64.1		7.8	1.8